

2106801254
Φ. Γρηγορίου & Νικηφόρου

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ - ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Αρ. Πρωτ. 71332/2034
22.7.13

Προς:

Την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού

για την ανάθεση του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου»

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(Άρθρου 4 του Ν. 3886/2010)

μ. Διαμορφωτο
22/7/13

Της Ένωσης Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε.», με έδρα το Μαρούσι Αττικής, οδός Αρτέμιδος αρ. 8, Τ.Κ. 15125, ως νομίμως εκπροσωπείται.

ΚΑΤΑ

Της υπ' αρ. πρωτ. 19/760/05.07.2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, αφορώσα στην έγκριση του συμπροσβαλλόμενου, ενσωματούμενου και υιοθετούμενου από αυτή, από το υπ' αρ. 19/2013 Πρακτικό της Έπιτροπής Διενέργειας του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», η οποία μας κοινοποιήθηκε δια του υπ' αρ. πρωτ. 66484/6469/09.07.2013 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και κατά κάθε σχετικής πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Περιφέρεια Ηπείρου («Αναθέτουσα Αρχή») με την Προκήρυξη Ανταγωνιστικού Διαλόγου Α' Φάση - Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (η «Διακήρυξη» ή η «Προκήρυξη») προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό με Ανταγωνιστικό Διάλογο με σκοπό την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (ο «Διαγωνισμός»). Ημερομηνία υποβολής φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος κατά

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

την Α' Φάση του Ανταγωνιστικού Διαλόγου (Προεπιλογή) για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το ανωτέρω Έργο ορίστηκε η 28^η Μαΐου 2013, ημέρα Τρίτη, και ώρα 12 μμ.

Η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σύμφωνα με τον ν. 3389/05 περί Συμπράξεων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, το Π.Δ. 60/2007 δια του οποίου ενσωματώθηκε η ανωτέρω αναφερόμενη Οδηγία στην Ελληνική έννομη τάξη, τον Ν. 3886/2010 περί παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας κατά την διαδικασία σύναψης δημόσιων συμβάσεων κ.λπ.

Στις 10 Ιουλίου 2013, ημέρα Τετάρτη, η Ένωση Προσώπων μας έλαβε δια ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πλήρη γνώση του περιεχομένου του προσβαλλόμενου, δια του οποίου η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε ομόφωνα:

1. να εγκρίνει το από 28.06.2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάθεση του ως άνω έργου, το οποίο αποτελεί ενσωματωμένο και αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης Απόφασης και

2. να προεπιλεχθούν και να προκριθούν στη Β' Φάση του Διαγωνισμού προκειμένου να συμμετάσχουν στον Ανταγωνιστικό Διάλογο (Στάδιο Β.1) οι παρακάτω έξι (6) υποψήφιοι, αναφερόμενοι βάσει της φθίνουσας σειράς βαθμολόγησης στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων, ήτοι:

- Ένωση Εταιρειών «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ»
- Εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»
- Ένωση Προσώπων «ΜΕΤΚΑ ΑΕ – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ»
- Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC ΑΕ»
- Εταιρεία «ΤΟΞΟΘΗΣ Α.Ε.»
- Ένωση Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ - J&P ΑΒΑΞ»

2

2

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

3. Να αποικλεισθεί ο Υποψήφιος Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», δεδομένου ότι συγκέντρωσε τη χαμηλότερη βαθμολογία.

Ωστόσο, κατόπιν της εξέτασης των υποβληθέντων δικαιολογητικών των συμμετεχόντων, στην οποία προβήκαμε διαπιστώσαμε ότι οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω υποψηφίων (πλην του δικού μας) παρουσιάζουν σημαντικές παραλείψεις και δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις του νόμου και της διακήρυξης με συνέπεια να ελέγχεται ως αικωρωτέα η προσβαλλόμενη πράξη και το εμπριεχόμενο σε αυτή Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού.

Ως γνωστό προς επίτευξη αλλά και διαφύλαξη του υγιούς ανταγωνισμού τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ακολουθούν και οφείλουν να πραγματώνουν και να προστατεύουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ιδιαίτερη έκφανση των οποίων -και μάλιστα προϋπόθεση ύπαρξης τους- είναι η τήρηση από τις αναθέτουσες αρχές της αρχής της αυστηρής τυπικότητας της διεξαγωγής των διαγωνισμών η οποία καλύπτεται από την πιστή τήρηση των όρων της διακήρυξης, η οποία είναι κανονιστική πράξη υποχρεωτικώς εφαρμόσιμη τόσο για τους υποψηφίους ενός διαγωνισμού όσο και για τα όργανα της αναθέτουσας.

Συνοψίζουμε την πάγια επί του θέματος νομολογία αναφερόμενοι στην απόφαση Δ.Ε.Κ. C-448/01, BVN AG & Wienstrom GmbH, (σκέψεις 47-50) σύμφωνα με την οποία: *«επιβάλλεται να υπομνησθεί ότι η αρχή της ισότητας μεταχειρίσεως των προσφερόντων η οποία, όπως επανειλημμένως έκρινε το Δικαστήριο, αποτελεί τη βάση των οδηγιών σχετικά με τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων ... σημαίνει, αφενός, ότι οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή ... Τουτό σημαίνει, ειδικότερα, ότι, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να εφαρμόζονται κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες Αφετέρου, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως συνεπάγεται υποχρέωση διαφάνειας, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της τηρήσεως της, που συνίσταται ιδίως στη διασφάλιση του ελέγχου της αμεροληψίας των διαδικασιών διαγωνισμού*»

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ - ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Περαιτέρω και κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων: «... η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισεως των προσφερόντων απαιτεί όπως όλες οι προσφορές είναι σύμφωνες προς τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών.[...]» (βλ. ενδεικτικά υπόθεση Storebaelt, C-243/89 Επιτροπή κατά Δανίας, σκ. 37επ.). Οι όροι που η αναθέτουσα αρχή συμπεριέλαβε στα τεύχη της διακήρυξης, θα πρέπει τηρούνται καθ' όλη την διάρκεια της διαδικασίας της αξιολόγησης, που θα οδηγήσει στην ανάθεση της σύμβασης, όσο αυστηροί κι αν είναι. Τούτο εξάλλου επιβεβαιώνεται από την πάγια νομολογία του ΔΕΕ (βλ. ενδεικτικά απόφαση σχετικά με την υπόθεση C -19/00 *SIAC Construction Ltd κατά County Council of the County of Mayo*, όπου το Δικαστήριο απεφάνθη ότι «αυτή η υποχρέωση διαφάνειας συνεπάγεται επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ακολουθεί την ίδια ερμηνεία των κριτηρίων αναθέσεως καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας» - σκέψη 43). Στην υπόθεση C-496/99P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta SpA, το Δικαστήριο τόνισε ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή «να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει όχι μόνον κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού αυτή καθ' εαυτή, η οποία έχει ως αντικείμενο την αξιολόγηση των προσφορών και την ανακήρυξη του μειοδότη, αλλά, γενικότερα, μέχρι το πέρας του σταδίου εκτελέσεως της οικείας συμβάσεως. Επομένως, εφόσον μια προσφορά που δεν πληροί τους προβλεπόμενους όρους πρέπει, προφανέστατα, να απορρίπτεται, κατά μείζονα λόγο η αναθέτουσα αρχή δεν είναι εξουσιοδοτημένη να αλλοιώνει τη γενική οικονομία του διαγωνισμού τροποποιώντας στη συνέχεια μονομερώς έναν από τους ουσιώδεις όρους του και, ειδικότερα, μια διάταξη που, αν είχε περιληφθεί στην προκήρυξη του διαγωνισμού, θα είχε παράσχει στους υποψηφίους τη δυνατότητα να υποβάλουν ουσιωδώς διαφορετική προσφορά.» (σκ. 115-116, βλ. και σκ. 72 στην απόφαση επί της πρωτοβάθμιας εκδίκασης των συνεκδικασθεισών υποθέσεων T-191/96 και T-106/97 καθώς και εκεί μνημονευόμενη νομολογία).

Όπως καθίσταται σαφές από την ενδεικτικά προπαρατεθείσα πάγια νομολογία του ΔΕΕ και του ΠΕΚ, η τήρηση των προδιαγραφών της διακήρυξης είναι υποχρεωτική (τόσο για τους προσφέροντες όσο και για την αναθέτουσα αρχή) και συνδέεται άρρηκτα με την αναγκαιότητα ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την

Σ.

4

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

τήρηση της αρχής της διαφάνειας. Επομένως, ο σκοπός της απαγόρευσης οποιασδήποτε παρέκκλισης από τους όρους των τευχών έγκειται πρωτίστως στη διασφάλιση ίσων ευκαιριών των προσφερόντων (αποφυγή διακριτικής μεταχείρισης) κατά τη διαμόρφωση και υποβολή των προσφορών τους: «*Η αρχή της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαγωνισμό, επιβάλλει όπως όλοι οι διαγωνιζόμενοι έχουν ίσες ευκαιρίες όταν διατυπώνουν τους όρους των προσφορών τους και, επομένως, συνεπάγεται ότι ισχύουν οι ίδιες προϋποθέσεις για όλους τους διαγωνιζομένους* (βλ. απόφαση του Πρωτοδικείου T-332/03, European Network κατά Επιτροπής, σκέψη 125 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Η αρχή της διαφάνειας, η οποία συνιστά αναγκαίο παρακολούθημα της προαναφερθείσας αρχής, έχει κατ' ουσία ως σκοπό τον αποκλεισμό του κινδύνου ευνοιοκρατίας και καταχρήσεως εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων.» (βλ. και πρόσφατη απόφαση της 9.9.2009; T-437/05, *Brink's Security Λουξεμβούργο SA* κατά Επιτροπής, σκ. 114-115)

Στην προκειμένη περίπτωση από τον σχετικό έλεγχο στον οποίο προβήκαμε, εντοπίστηκαν αποκλίσεις από όρους της διακήρυξης που έχουν χαρακτηριστεί ως υποχρεωτικοί και κάθε παραβίασή τους ως επιφέρουσα τον αποκλεισμό μιας προσφοράς.

Για το λόγο αυτό, ασκούμε την παρούσα προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα, ως έχουσα έννομο συμφέρον, κατά της υπ' αρ. 243/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και του συνημμένου αποσπάσματος πρακτικού της 24¹⁶-05-2013 Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, καθώς και κατά κάθε σχετικής πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής για όλους τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

Ειδικότερα:

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

1. Ως προς την Ένωση Εταιρειών «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ»Α. Ως προς τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής του Μέλους του Υποψηφίου της εν λόγω Ένωσης Εταιρειών, «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ».

(1) Η εταιρεία «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ» προσκόμισε την υπ' αρ. πρωτ. 28595/08.05.2013 βεβαίωση του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, τμήμα ΓΕΜΗ, περί τροποποιήσεων του καταστατικού σε εκπλήρωση του όρου 15.1.3.1 της Διακήρυξης.

Κατά τον έλεγχο των φακέλων διαπιστώθηκε ότι το πιστοποιητικό αυτό δεν συνοδεύεται, ως έπρεπε, από το ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 11173/2011 που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της νομιμοποίησης του νομικού προσώπου.

(2) Περαιτέρω, όπως αναλύουμε κατωτέρω για την εταιρεία ENVITEC, η εταιρεία «Ηλεκτώρ ΑΕ», ως Μέλος του εν λόγω Υποψηφίου, προκειμένου να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (παρ. 13.8 και 15.7 της διακήρυξης) προσκόμισε την υπ' αρ. πρωτ. 2700/13-6-2012 βεβαίωση του ΕΔΣΝΑ που αναφέρεται στην εμπειρία λειτουργίας του εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στην περιοχή Ανω Λιοσίων.

Η εν λόγω βεβαίωση έγινε δεκτή από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, εσφαλμένα κατά την άποψή μας, όπως αναλύουμε αμέσως κατωτέρω.

Σύμφωνα με το άρθρο 88 του Σχεδίου Καλλικράτης (Ν. 3852/2010): «Ο διαβαθμιδικός σύνδεσμος διοικείται από το διοικητικό συμβούλιο, την εκτελεστική επιτροπή και τον πρόεδρό του», σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 106 του ίδιου νόμου: «Πρόεδρος του συνδέσμου είναι ο Περιφερειάρχης Αττικής ή Αντιπεριφερειάρχης που ορίζεται από αυτόν». Εν προκειμένω Πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ είναι ο Περιφερειάρχης Γιάννης Σγουρός. Επίσης, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 247 του ίδιου νόμου «Το διοικητικό συμβούλιο του συνδέσμου έχει τις

Σ

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

αρμοδιότητες του δημοτικού συμβουλίου και ο πρόεδρος του τις αρμοδιότητες του δημάρχου και του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου. Οι σχετικές διατάξεις που αφορούν τους δήμους εφαρμόζονται αναλόγως ως προς τη διοίκηση του Συνδέσμου».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 88 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006): «Ο δήμαρχος μπορεί, με απόφασή του, να αναθέτει την υπογραφή, με εντολή του, εγγράφων και πιστοποιητικών, πλην χρηματικών ενταλμάτων, σε δημοτικό σύμβουλο ή στον πρόεδρο του δημοτικού διαμερίσματος ή στον πρόεδρο του τοπικού συμβουλίου ή στον πρόεδρο ή στον γενικό γραμματέα του Δήμου ή σε προϊστάμενο δημοτικής υπηρεσίας ή σε άλλο μόνιμο υπάλληλο του δήμου».

Άρα, ο Πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ, εν προκειμένω ο κος Σγουρός, μπορεί είτε να υπογράψει τις εκδοθείσες βεβαιώσεις του ΕΔΣΝΑ είτε να εξουσιοδοτήσει σχετικά τρίτο πρόσωπο.

Όμως, αυτό δεν συνέβη εν προκειμένω, διότι τις ανωτέρω βεβαιώσεις τις υπογράφει ο κος Παναγιώτης Γιαννόπουλος, και όχι ο Πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ, κος Γιάννης Σγουρός, χωρίς δηλαδή να έχει την απαιτούμενη εξουσιοδότηση υπογραφής. Ο κος Παναγιώτης Γιαννόπουλος έχει εξουσιοδοτηθεί με την υπ' αρ. πρωτ. 5871 απόφαση του τέως Προέδρου του ΕΔΣΚΝΑ (νυν ΕΔΣΝΑ), κος Νίκου Χιωτάκη, να υπογράφει, κατ' εντολή του, αποκλειστικά συγκεκριμένα έγγραφα, μεταξύ των οποίων όμως δεν περιλαμβάνονται οι βεβαιώσεις καλής λειτουργίας έργων.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. γγ του άρθρου 159 του Σχεδίου Καλλικράτης (Ν. 3852/2010) ο Περιφερειάρχης: «μπορεί να μεταβιβάζει την άσκηση αρμοδιοτήτων του σε μέλη του περιφερειακού συμβουλίου, καθώς και να παρέχει εξουσιοδότηση υπογραφής με εντολή του σε προϊσταμένους υπηρεσιών της περιφέρειας, με εξαίρεση χρηματικά εντάλματα πληρωμών».

Σημειωτέον ότι ο κ. Παναγιώτης Γιαννόπουλος δεν έχει δικαίωμα να υπογράφει ούτε ως προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων, όπως προκύπτει από τα παρατιθέμενα κατωτέρω.

Σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 100 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Ν. 3584/2007): «Τον προϊστάμενο Διεύθυνσης που απουσιάζει ή καλύπτεται αναπληρώνει στα καθήκοντά του ο ανώτερος κατά βαθμό

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων και, επί ομοιοβάθμων, ο προϊστάμενος που έχει ασκήσει περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου. Σε περίπτωση αδυναμίας αναπλήρωσης του προϊσταμένου της Διεύθυνσης κατά το προηγούμενο εδάφιο, το αρμόδιο προς διορισμό όργανο, μπορεί να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου Διεύθυνσης, έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων».

Σύμφωνα με την παρ.1 εδ. δ του άρθρου 86 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) ο Δήμαρχος: «είναι προϊστάμενος όλου του προσωπικού του Δήμου και εκδίδει τις πράξεις που προβλέπουν οι σχετικές διατάξεις για το διορισμό, τις κάθε είδους υπηρεσιακές μεταβολές και την άσκηση του πειθαρχικού ελέγχου».

Προκειμένου, λοιπόν, ο κ. Παναγιώτης Γιαννόπουλος να ορισθεί Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών αποβλήτων θα έπρεπε προηγουμένως να τοποθετηθεί από τον Πρόεδρο του ΕΣΔΝΑ σε θέση προϊσταμένου υποκείμενης οργανικής μονάδας (ήτοι τμήματος) της εν λόγω διεύθυνσης, καθώς δεν υπάρχει απόφαση επιλογής του ως Προϊσταμένου Δ/σης από το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο.

Όμως, στην την υπ' αρ. πρωτ. 5345/11-07-2011 απόφαση του Προέδρου του ΕΣΔΚΝΑ προβλέπεται ότι: «2. Μετακινούμε τον μόνιμο υπάλληλο του ΕΣΔΚΝΑ Παναγιώτη Γιαννόπουλο ΠΕ5/Α' που εκτελεί χρέη Προϊσταμένου της Δ/σης Συντονισμού, Προγραμματισμού και Ανάπτυξης και τον τοποθετούμε στη Δ/ση Επεξεργασίας Στερεών αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων. Ορίζουμε τον παραπάνω υπάλληλο Αναπληρωτή Προϊστάμενο της Δ/σης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών αποβλήτων».

Όπως προκύπτει, λοιπόν, από τα ανωτέρω, ο κ. Παναγιώτης Γιαννόπουλος δεν τοποθετήθηκε αρχικά από τον Πρόεδρο του ΕΣΔΚΝΑ (νυν ΕΔΣΝΑ) σε θέση προϊσταμένου υποκείμενης οργανικής μονάδας (τμήματος) της Διεύθυνσης, στην οποία μετακινήθηκε, οπότε θα μπορούσε να ορισθεί Αναπληρωτής Προϊστάμενος της.

Σ1

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Επομένως, η απευθείας τοποθέτησή του σε θέση Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών αποβλήτων είναι άκυρη, οπότε και γι' αυτό τον λόγο δεν είχε αρμοδιότητα να υπογράψει τις ανωτέρω προσβαλλόμενες βεβαιώσεις.

Επιπλέον, σημειώνεται ότι η εν λόγω προσκομισθείσα βεβαίωση έχει ανακριβές περιεχόμενο, διότι αναφέρει την ονομαστική δυναμικότητα του ΕΜΑ, ενώ διαπιστώνεται ότι η πραγματική δυναμικότητα προκύπτει μετά την απομείωση της ονομαστικής, όπως βεβαιώνεται από τις με αρ 88/2011 και 210/2011 αποφάσεις της εκτελεστικής επιτροπής του ΕΣΔΝΑ.

Γ. Ως προς τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής του Μελετητή της εν λόγω Ένωσης Εταιρειών «ΜΗΧ. Μ+Ε ΑΕ».

Η εταιρεία «ΜΗΧ. Μ+Ε ΑΕ» προσκόμισε την υπ' αρ. πρωτ. 28962/21.12.2012 βεβαίωση του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, τμήμα ΓΕΜΗ, περί τροποποιήσεων του καταστατικού σε εκπλήρωση του όρου 15.1.3.1 της Διακήρυξης.

Κατά τον έλεγχο των φακέλων την 9/5/2013 διαπιστώθηκε ότι το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ αυτό δεν συνοδεύεται, ως έπρεπε, από κανένα από τα αναγραφόμενα στο εν λόγω πιστοποιητικό ΦΕΚ περί τροποποιήσεων του καταστατικού της, ήτοι έλειπαν από το φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντος τα ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 998/2003, 13362/2003, 1322/2007, 5513/2008, 13326/2010 και 946/2011 που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της νομιμοποίησης του νομικού προσώπου.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της εν λόγω Ένωσης βρίθκει ουσιωδέστατων παραλείψεων, διότι αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του Νόμου. Συνεπώς, το απόσπασμα πρακτικού της συνεδρίασης της Αναθέτουσας Αρχής και η υπ' αρ. 243/2013 απόφασή της, με τα οποία ο εν λόγω φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος έγινε δεκτός, πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος αυτό.

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

2. Ως προς την Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC ΑΕ»

Α. Ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ENVITEC ΑΕ στο διαγωνισμό ως Μέλος του εν λόγω Υποψηφίου.

(1) Η εταιρεία «ENVITEC ΑΕ» προσκόμισε την υπ' αρ. πρωτ. ΕΜ31101/21.12.2012 βεβαίωση της Δ/σης Ανάπτυξης, τμήμα ΑΕ, περί τροποποιήσεων του καταστατικού σε εκπλήρωση της απαίτησης του όρου 15.1.3.1 της Διακήρυξης. Το πιστοποιητικό, όμως, αυτό δεν ανέγραφε το ΦΕΚ δημοσίευσης εκλογής και συγκρότησης σε σώμα του Διοικητικού Συμβουλίου της, και συνεπώς αυτό είναι ελλιπές.

Β. Προς απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας από την κατασκευαστική ΜΕΑ επικαλέσθηκε τρία έργα.

Ωστόσο, το ένα εξ αυτών των έργων, με τίτλο «Κατασκευή Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων στην Περιοχή Άνω Λιοσίων», κατασκευασμένο από την ανώνυμη εταιρεία «ENVITEC Α.Ε.» δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 13.7.6 της Διακήρυξης, εφ' όσον έχει περαιωθεί σε χρόνο μεγαλύτερο τον πέντε τελευταίων ετών (πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του παρόντος διαγωνισμού), ενώ το κρίσιμο στοιχείο είναι ο χρόνος περαίωσης του έργου και όχι ο χρόνος διενέργειας της οριστικής τους παραλαβής κατά τον σχετικό όρο της Διακήρυξης. Το εν λόγω έργο έχει περαιωθεί πράγματι πριν το έτος 2008 και η Επιτροπή δύναται να το ελέγξει αυτεπάγγελα δια απλής επικοινωνίας με την ΕΔΣΝΑ.

Σε κάθε περίπτωση, στα υποβληθέντα εν προκειμένω έγγραφα (973/22.2.2012 ΕΔΣΝΑ) βεβαιώνεται ΜΟΝΟ η ημερομηνία οριστικής παραλαβής του έργου (16.3.2009) μετά, όμως και από επιτυχή δοκιμαστική και αποδοτική λειτουργία του. Όπως προκύπτει όμως από τις κείμενες σχετικές διατάξεις (άρ. 53 – 55 του ΠΔ 609/1985), μεταξύ του χρόνου της βεβαιωμένης περαίωσης του έργου και της οριστικής του παραλαβής (και μάλιστα υπό τη ρητή προϋπόθεση της εντός διμήνου από την βεβαιωμένη περαίωση υποβολής της τελικής επιμέτρησης) μεσολαβεί χρόνος τουλάχιστον 17 μηνών (15+2), οπότε εκ του χρόνου διενέργειας της οριστικής παραλαβής του ως άνω έργου συνάγεται μονοσήμαντα και άνευ ετέρου ότι έχει περαιωθεί πριν τον μήνα Ιανουάριο 2008 και, επομένως, όχι εντός της

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

απαιτούμενης εκ της Διακήρυξης του διαγωνισμού τελευταίας πενταετίας πριν την διεξαγωγή του παρόντος διαγωνισμού (άρ. 13.7.6 της Διακήρυξης).

Το έτερο δε επικαλούμενο έργο, προς απόδειξη της εμπειρίας της υποψήφιας – διαγωνιζόμενης αυτής, από κατασκευή ΜΕΑ, δεν πληροί τον ίδιο, αμέσως ανωτέρω, όρο της Διακήρυξης, δηλαδή της περαίωσής του, εντός της τελευταίας πενταετίας πριν τον παρόντα διαγωνισμό, εφόσον η υποβληθείσα 5173/269/22.2.2012 βεβαίωση της Περιφέρειας Κρήτης, αναφερόμενη στις συμβάσεις Μονάδα Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης και χώρος ΧΥΤΑ στη θέση Κοράκια Ακρωτηρίου Χανίων και Προμήθεια Βεξοπλισμού και Υλικών για την ολοκλήρωση του ανωτέρω έργου, βεβαιώνει ως ημερομηνίες «εκκίνησης», μεν, την 15.5.2002 και την 1.5.2005, αντιστοίχως, ως ημερομηνία δε οριστικής τους παραλαβής την 23.6.2009, οπότε, ομοίως και ως αμέσως ανωτέρω, η περαίωση και αυτών των συμβάσεων τοποθετείται σε χρόνο πριν τον Ιανουάριο 2008 και, επομένως, όχι εντός της τελευταίας πενταετίας πριν τον παρόντα διαγωνισμό, κατά τον ίδιο, ως άνω, ρητό όρο του άρθρου 13.7.6 της Διακήρυξης.

Γ. Περαιτέρω, οι ανωτέρω υπ' αρ. πρωτ. 973/22-2-2012 και 975/22-2-2012 προσκομισθείσες βεβαιώσεις του ΕΔΣΝΑ, οι οποίες που έχουν προσκομισθεί προς απόδειξη ύπαρξης εμπειρίας στην κατασκευή και λειτουργία του εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στην περιοχή Άνω Λιοσίων καθώς και η υπ' αρ. πρωτ. 5173/22-2-2012 βεβαίωση της Περιφέρειας Χανίων που αναφέρεται στην εμπειρία κατασκευής και λειτουργίας της μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης και χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων Δήμου Ακρωτηρίου Ν. Χανίων, παρουσιάζουν και έτερα προβλήματα που καθιστούν την αποδοχή τους από την προσβαλλόμενη άκρως προβληματική και ελεγχόμενη ως ακυρωτέα.

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκανε δεκτές τις ανωτέρω βεβαιώσεις με το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της. Όμως, η Επιτροπή έσφαλε, διότι δεν έλαβε υπόψη της τα κατωτέρω.

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Σύμφωνα με το άρθρο 88 του Σχεδίου Καλλικράτης (Ν. 3852/2010): «Ο διαβαθμιδικός σύνδεσμος διοικείται από το διοικητικό συμβούλιο, την εκτελεστική επιτροπή και τον πρόεδρό του», σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 106 του ίδιου νόμου: «Πρόεδρος του συνδέσμου είναι ο Περιφερειάρχης Αττικής ή Αντιπεριφερειάρχης που ορίζεται από αυτόν». Εν προκειμένω Πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ είναι ο Περιφερειάρχης Γιάννης Σγουρός. Επίσης, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 247 του ίδιου νόμου «Το διοικητικό συμβούλιο του συνδέσμου έχει τις αρμοδιότητες του δημοτικού συμβουλίου και ο πρόεδρος του τις αρμοδιότητες του δημάρχου και του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου. Οι σχετικές διατάξεις που αφορούν τους δήμους εφαρμόζονται αναλόγως ως προς τη διοίκηση του Συνδέσμου».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 88 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006): «Ο δήμαρχος μπορεί, με απόφασή του, να αναθέτει την υπογραφή, με εντολή του, εγγράφων και πιστοποιητικών, πλην χρηματικών ενταλμάτων, σε δημοτικό σύμβουλο ή στον πρόεδρο του δημοτικού διαμερίσματος ή στον πρόεδρο του τοπικού συμβουλίου ή στον πρόεδρο ή στον γενικό γραμματέα του Δήμου ή σε προϊστάμενο δημοτικής υπηρεσίας ή σε άλλο μόνιμο υπάλληλο του δήμου».

Άρα, ο Πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ, εν προκειμένω ο κος Σγουρός, μπορεί είτε να υπογράψει τις εκδοθείσες βεβαιώσεις του ΕΔΣΝΑ είτε να εξουσιοδοτήσει σχετικά τρίτο πρόσωπο.

Όμως, αυτό δεν συνέβη εν προκειμένω, διότι τις ανωτέρω βεβαιώσεις τις υπογράφει ο κος Παναγιώτης Γιαννόπουλος, και όχι ο Πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ, κος Γιάννης Σγουρός, χωρίς δηλαδή να έχει την απαιτούμενη εξουσιοδότηση υπογραφής. Ο κος Παναγιώτης Γιαννόπουλος έχει εξουσιοδοτηθεί με την υπ' αρ. πρωτ. 5871 απόφαση του τέως Προέδρου του ΕΔΣΚΝΑ (νυν ΕΔΣΝΑ), κος Νίκου Χιωτάκη, να υπογράφει, κατ' εντολή του, αποκλειστικά συγκεκριμένα έγγραφα, μεταξύ των οποίων όμως δεν περιλαμβάνονται οι βεβαιώσεις καλής λειτουργίας έργων.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. ιγ του άρθρου 159 του Σχεδίου Καλλικράτης (Ν. 3852/2010) ο Περιφερειάρχης: «μπορεί να μεταβιβάζει την άσκηση αρμοδιοτήτων του σε μέλη του περιφερειακού συμβουλίου, καθώς και να παρέχει εξουσιοδότηση

21

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

υπογραφής με εντολή του σε προϊσταμένους υπηρεσιών της περιφέρειας, με εξαίρεση χρηματικά εντάλματα πληρωμών».

Επομένως, η υπ' αρ. πρωτ. 5173/22-2-2012 Βεβαίωση που προσκόμισε ο εν λόγω Υποψήφιος και αναφέρεται στην εμπειρία κατασκευής και λειτουργίας της μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης και χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων Δήμου Ακρωτηρίου Ν. Χανίων δεν υπογράφεται αρμοδίως, ήτοι από τον Περιφερειάρχη, αλλά από την Διευθύντρια ΤΒΠΕ Χανίων Ελένη Δοξάκη, χωρίς να αναφέρεται η απαιτούμενη εξουσιοδότηση του Περιφερειάρχη και πάσχει ακυρότητας, άρα θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και για τον λόγο αυτό δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη.

Σημειωτέον ότι ο κ. Παναγιώτης Γιαννόπουλος δεν έχει δικαίωμα να υπογράψει ούτε ως προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων, όπως προκύπτει από τα παρατιθέμενα κατωτέρω.

Σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 100 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Ν. 3584/2007): «Τον προϊστάμενο Διεύθυνσης που απουσιάζει ή κωλύεται αναπληρώνει στα καθήκοντά του ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων και, επί ομοιοβάθμων, ο προϊστάμενος που έχει ασκήσει περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου. Σε περίπτωση αδυναμίας αναπλήρωσης του προϊσταμένου της Διεύθυνσης κατά το προηγούμενο εδάφιο, το αρμόδιο προς διορισμό όργανο, μπορεί να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου Διεύθυνσης, έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων».

Σύμφωνα με την παρ.1 εδ. δ του άρθρο 86 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) ο Δήμαρχος: «είναι προϊστάμενος όλου του προσωπικού του Δήμου και εκδίδει τις πράξεις που προβλέπουν οι σχετικές διατάξεις για το διορισμό, τις κάθε είδους υπηρεσιακές μεταβολές και την άσκηση του πειθαρχικού ελέγχου».

Προκειμένου, λοιπόν, ο κ. Παναγιώτης Γιαννόπουλος να ορισθεί Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Ειδικών αποβλήτων θα έπρεπε προηγουμένως να τοποθετηθεί από τον Πρόεδρο του ΕΣΔΝΑ σε θέση προϊσταμένου υποκείμενης οργανικής μονάδας (ήτοι τμήματος) της εν λόγω διεύθυνσης, καθώς δεν υπάρχει απόφαση επιλογής του ως Προϊσταμένου Δ/σης από το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο.

Όμως, στην την υπ' αρ. πρωτ. 5345/11-07-2011 απόφαση του Προέδρου του ΕΣΔΚΝΑ προβλέπεται ότι: «2. Μετακινούμε τον μόνιμο υπάλληλο του ΕΣΔΚΝΑ Παναγιώτη Γιαννόπουλο ΠΕ5/Α' που εκτελεί χρέη Προϊσταμένου της Δ/σης Συντονισμού, Προγραμματισμού και Ανάπτυξης και τον τοποθετούμε στη Δ/ση Επεξεργασίας Στερεών αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων. Ορίζουμε τον παραπάνω υπάλληλο Αναπληρωτή Προϊστάμενο της Δ/σης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών αποβλήτων».

Όπως προκύπτει, λοιπόν, από τα ανωτέρω, ο κ. Παναγιώτης Γιαννόπουλος δεν τοποθετήθηκε αρχικά από τον Πρόεδρο του ΕΣΔΚΝΑ (νυν ΕΔΣΝΑ) σε θέση προϊσταμένου υποκείμενης οργανικής μονάδας (τμήματος) της Διεύθυνσης, στην οποία μετακινήθηκε, οπότε θα μπορούσε να ορισθεί Αναπληρωτής Προϊστάμενος της.

Επομένως, η απευθείας τοποθέτησή του σε θέση Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών αποβλήτων είναι άκυρη, οπότε και γι' αυτό τον λόγο δεν είχε αρμοδιότητα να υπογράψει τις ανωτέρω προσβαλλόμενες βεβαιώσεις.

Επιπλέον, σημειώνεται ότι η υπ' αρ. πρωτ. 975/22-2-2012 προσκομισθείσα βεβαίωση ΕΔΣΝΑ έχει ανακριβές περιεχόμενο, διότι αναφέρει την ονομαστική δυναμικότητα του ΕΜΑ, ενώ διαπιστώνεται ότι η πραγματική δυναμικότητα προκύπτει μετά την απομείωση της ονομαστικής, δηλαδή, στην παρ. 3 της υπ' αρ. πρωτ. 975/22-2-2012 βεβαίωση του Π. Γιαννόπουλου που αφορά στην λειτουργία του ΕΜΑΚ Άνω Λιοσίων αναφέρεται ότι η δυναμικότητα του είναι 253.800 τόνοι κατ' έτος, ενώ στην υπ' αρ. πρωτ. 975/22-2-2012 απόφαση που αφορά στην κατασκευή του αναφέρεται ότι η δυναμικότητα του είναι 340.000 τόνοι κατ' έτος, ΕΝΩ από τις με αρ 88/2011 και 210/2011 αποφάσεις της εκτελεστικής επιτροπής

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

του ΕΣΔΝΑ προκύπτει ευθέως ότι η δυναμικότητα λειτουργίας έχει απομειωθεί στους 15.000 τόνους το μήνα, δηλ. 180.000 τόνους ετήσια. Άρα εξ αυτών και μόνο των ασαφειών δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη από την Επιτροπή.

Συνεπώς, οι ανωτέρω Βεβαιώσεις εμπειρίας που προσκομίσθηκαν από τον εν λόγω Υποψήφιο έχουν ακύρωσ εκδοθεί δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη.

Δ. Σύμφωνα με το άρ. 2 της Διακήρυξης:

«Έργο Παραχώρησης είναι σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3, 4 του π.δ. 60/2007, η δημόσια σύμβαση έργου ή υπηρεσιών, που συνάπτεται από αναθέτουσα αρχή του άρθρου 2 παρ. 9 του αυτού ως άνω π.δ. και για την οποία το συμβατικό αντίλλαγμα συνίσταται είτε αποκλειστικά στην εκχώρηση του δικαιώματος εκμετάλλευσης του έργου στον ανάδοχο, είτε στο δικαίωμα αυτό σε συνδυασμό με καταβολή αμοιβής»

«Έργο ΣΔΙΤ είναι κάθε έργο που:

(α) ανατίθεται ή εκτελείται στην Ελλάδα σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3389/2005, όπως ισχύει, ή (β) ανατίθεται ή εκτελείται σύμφωνα με τις διατάξεις της νομοθεσίας περί συμπράξεων δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα των κρατών – ..., που παρουσιάζει τα ίδια βασικά χαρακτηριστικά με τα έργα ΣΔΙΤ του Ν.3389/2005 ή, όπου δεν υφίσταται τέτοια νομοθεσία, και σε κάθε μία από τις ανωτέρω περιπτώσεις, εκτελείται από ιδιωτικούς φορείς, οι οποίοι αναλαμβάνουν τη χρηματοδότηση – μέσω ιδίων και δανειακών κεφαλαίων – εν όλω ή εν μέρει της κατασκευής του έργου και ουσιώδες μέρος των κινδύνων που συνδέονται με τη χρηματοδότηση, την κατασκευή και τη διαθεσιμότητα, καθώς και λοιπών συναφών κινδύνων, έναντι ανταλλάγματος που καταβάλλεται τμηματικά από το Δημόσιο ή άλλο Δημόσιο Φορέα (πληρωμές διαθεσιμότητας).

«Σύμβαση Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου είναι η σύμβαση μίσθωσης με παράλληλη ανάληψη από το μισθωτή υποχρέωσης εκτέλεσης έργου στο μίσθιο, η οποία έχει χρονική διάρκεια, τουλάχιστον είκοσι (20) ετών».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 18.2 «Ειδικότερα, τα στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν σύμφωνα με το παρόν άρθρο, θα πρέπει να αποδεικνύουν:

18.2.2 την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η οποία αξιολογείται με βάση:

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

18.2.2.1 την εμπειρία του Υποψηφίου στη σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων σε Έργα ΣΔΙΤ ή Έργα Παραχώρησης ή Συμβάσεις Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου, σύμφωνα με το υποκριτήριο Β.1 της παραγράφου 17.2.1. Προκειμένου να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί σύμφωνα με το υποκριτήριο αυτό, θα πρέπει να υποβάλει πίνακα, συνταγμένο σύμφωνα με το Παράρτημα 10, ο οποίος θα συνοδεύεται: 1) από Υπεύθυνη Δήλωση για την ακρίβεια των στοιχείων που δηλώνονται στον πίνακα αυτό, και 2) από βεβαίωση, που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη – δημόσιου φορέα ή από βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, με την οποία θα βεβαιώνεται η σύναψη της σύμβασης, ο χρόνος σύναψης αυτής και η αξία της σύμβασης».

Όπως προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και το έγγραφο εκδήλωσης ενδιαφέροντος της Ένωσης Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITBC A.E.», η τελευταία προκειμένου να αποδείξει την εμπειρία της στη σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων σε Έργα ΣΔΙΤ ή Έργα Παραχώρησης ή Συμβάσεις Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου, προσκομίζει μεταξύ άλλων, τις εξής συμβάσεις:

- α. την σύμβαση έργου παραχώρησης του Αυτοκινητόδρομου Κόρινθος – Τρίπολη – Καλαμάτα και Κλάδος Λεύκτρο – Σπάρτη, της οποίας Παραχωρησιούχος είναι η εταιρεία «ΜΟΡΕΑΣ Α.Ε.», και
- β. την σύμβαση Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου της.

Αναφορικά με το έργο παραχώρησης του Αυτοκινητόδρομου Κόρινθος – Τρίπολη – Καλαμάτα και Κλάδος Λεύκτρο – Σπάρτη:

α) ευθεία παράβαση του άρθρου 18.2.2.1(2) της Προκήρυξης καθώς δεν προσκομίστηκε σχετική βεβαίωση που να έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη – δημόσιου φορέα ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, με την οποία θα βεβαιώνεται η σύναψη της σύμβασης, ο χρόνος σύναψης αυτής και η αξία της σύμβασης. Το γεγονός ότι έχει υποβληθεί η σχετική σύμβαση δεν θεραπεύει την μη συμμόρφωση προς τον εν λόγω ΡΗΤΟ όρο της Διακήρυξης.

β) μέτοχος στην εταιρεία «ΜΟΡΕΑΣ Α.Ε.» η οποία σύναψε τη σύμβαση παραχώρησης με το Ελληνικό Δημόσιο είναι η εταιρεία «INTRACOM Holdings A.E.» και όχι το μέλος της υποψήφιας ένωσης προσώπων «INTRAKAT A.E.», η

21

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

οποία απλώς συμμετέχει στην κατασκευαστική κοινοπραξία του εν λόγω έργου. Αυτό αποδεικνύεται και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, ήτοι από α) το πιστοποιητικό εμπειρίας έργου όπου αναφέρονται στοιχεία της κατασκευής, β) το αντίγραφο της Σύμβασης Μελέτης – Κατασκευής του Έργου, και γ) το από 25/1/2007 Α.Π. ΟΑΠ/Β1/Φ1/17952 ΥΠΕΧΩΔΕ με το οποίο γίνεται η έγκριση του αποτελέσματος του ως άνω διαγωνισμού, η ανακήρυξη του Προσωρινού Αναδόχου και η θέση προθεσμίας προς υπογραφή της σύμβασης.

Από τα ανωτέρω συνάγεται άνευ ετέρου ότι το έργο παραχώρησης «Αυτοκινητόδρομος Κορίνθου – Τρίπολης – Καλαμάτας και Κλάδου Λεύκτρου – Σπάρτης» δεν έπρεπε να γίνει δεκτό και να αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και κατ' αυτό επίσης το μέρος η προσβαλλόμενη ελέγχεται ως ακυρωτέα.

Αναφορικά με το έργο επέκτασης και αναβάθμισης των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου Πάφου, Κύπρου και την 10ετή Λειτουργία και Συντήρηση αυτού, εσφαλμένα επίσης αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ότι η εν λόγω σύμβαση πληροί τα κριτήρια της παρ. 17.2.1 και του αρ.2. της Διακήρυξης δεδομένου ότι αφορά 10ετή λειτουργία και συντήρηση ενώ η συνολική διάρκεια αυτής δεν ξεπερνά τα δεκατρία (13) έτη, κατά ευθεία παράβαση του όρου της Διακήρυξης που προβλέπει τουλάχιστον 20ετή διάρκεια, όπως άλλωστε προκύπτει από την οικεία λίστα του Παραρτήματος 10 της υπό κρίση Ένωσης. Επιπλέον, καθώς ουδόως προκύπτει από την 29/10/2012 προσκομιζόμενη Βεβαίωση του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Πάφου ότι η εν λόγω σύμβαση φέρει τα χαρακτηριστικά σύμβασης παραχώρησης σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του αρ. 2 παρ. 3 και 4 του Π.Δ. 60/2007, καθώς σε μία τέτοια περίπτωση θα απαιτούνταν συμβατικό αντάλλαγμα το οποίο θα συνίσταντο είτε αποκλειστικά στην εκχώρηση του δικαιώματος εκμετάλλευσης του έργου στον ανάδοχο, είτε στο δικαίωμα αυτό σε συνδυασμό με καταβολή αμοιβής. Τέλος, το εν λόγω έργο δεν θα μπορούσε να αξιολογηθεί ούτε ως Έργο ΣΔΙΤ καθώς δεν ανατέθηκε και δεν εκτελείται βάσει νόμου που παρουσιάζει τα ίδια βασικά χαρακτηριστικά του Ν.3389/2005, άλλως δεν παρουσιάζει τα λοιπά χαρακτηριστικά στοιχεία του Έργου ΣΔΙΤ σύμφωνα με τον σχετικό ορισμό της Διακήρυξης.

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ - ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το έργο της επέκτασης και αναβάθμισης των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου Πάφου, Κύπρου και της 10ετούς Λειτουργίας και Συντήρησης αυτού, δεν έπρεπε να γίνει δεκτό και να αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού καθώς είναι προφανές ότι δεν εμπίπτει στις κατηγορίες Έργων Παραχώρησης ΣΔΙΤ ή Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου.

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι η ως άνω Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» δεν απέδειξε ότι πληροί την προβλεπόμενη στον όρο 17.2.1 ελάχιστη αποδεκτή τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 24 έπρεπε να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και συνεπώς το προσβαλλόμενο και το υιοθετηθέν από αυτό Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού ελέγχεται ως ακυρωτέο και πρέπει να ανακληθεί και να αποκλειστεί η εν λόγω Ένωση Προσώπων από τη συνέχεια του Διαγωνισμού.

3. Ως προς την Ένωση Εταιρειών «J&P ΑΒΑΕ - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ»

Α. Ως προς τα ουσιαστικά προσόντα του Μέλους του εν λόγω Υποψηφίου, ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ.

Η ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ επικαλείται ως εμπειρία στην κατασκευή, αλλά και στην λειτουργία και συντήρηση, το έργο «Μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων» (Παράρτημα 12 και 13 της Διακήρυξης) που αφορά την Κατασκευή - Εγκατάσταση μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας με την μέθοδο της βιολογικής ξήρανσης των αστικών στερεών αποβλήτων του Ν. Ηρακλείου-ΕΣΔΑΚ.

Σαν δυναμικότητα του έργου αναφέρεται αυτή των 75.000 τόνων ετησίως.

Στην από 14/2/2011 βεβαίωση του ΕΣΔΑΚ προς την ΜΕΣΟΓΕΙΟ αναφέρεται ότι η μονάδα, δέχεται 260 τόνους απορριμμάτων ημερησίως και η μέση απόδοση μείωσης του βάρους των απορριμμάτων που επιτυγχάνεται είναι 38%. Επίσης, αναφέρεται ότι η ποσότητα των επεξεργασμένων που μεταφέρεται στο χώρο υγειονομικής ταφής στην Πέρα Γαληνών είναι 50.000 τόνοι απορριμμάτων ετησίως.

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Τα παραπάνω στοιχεία καταδεικνύουν ότι η εν λόγω μονάδα δεν είναι ΜΕΑ (Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων), αφού από το σύνολο των απορριμμάτων ποσοστό τουλάχιστον 62% απορρίπτεται προς υγειονομική ταφή. Πράγματι το εν λόγω έργο «Προ-επεξεργασίας απορριμμάτων», όπως ακριβώς δηλώνει και ο τίτλος του, δεν αποτελεί ένα πλήρες σύστημα, αλλά ένα υποσύστημα μιας ολοκληρωμένης ΜΕΑ, δεδομένου ότι δεν συνοδεύεται από κανένα άλλο υποσύστημα για την περαιτέρω επεξεργασία των απορριμμάτων μετά την βιοξήρανση προς παραγωγή compost, RDF, SRF ή άλλου προϊόντος, ενέργειας κλπ. Επομένως, η προτεινόμενη από την ΜΕΣΟΓΕΙΟ μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων δεν πληροί τους στόχους και ορισμούς της προκήρυξης.

Στην συνέχεια, παρουσιάζονται αναλυτικά τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την αδυναμία του εν λόγω Υποψηφίου να καλύψει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς την εμπειρία στην κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση ΜΕΑ.

Καταρχήν, με βάση τον ορισμό του άρθρου 2 της Διακήρυξης:

«Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων» ή «ΜΕΑ»

Είναι η μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων, η οποία αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα μηχανικής διαλογής, σύστημα κομποστοποίησης σύστημα αποτέφρωσης συστήματα προ επεξεργασίας και αντιρρύπανσης ενεργειακής αξιοποίησης κλπ) των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς ή συνδυαστικά, μηχανικές φυσικές θερμικές χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που μεταβάλλουν τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπός της μονάδας αυτής αποτελεί η ελαχιστοποίηση του όγκου ή/και του βάρους ή/και της βιοαποδομησιμότητας των προς ταφή απορριμμάτων, ο περιορισμός των επικίνδυνων ουσιών αυτών, η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από τη διάθεση των επεξεργασμένων αστικών στερεών αποβλήτων.»



2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ - ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Περαιτέρω, στον ιστότοπο της εταιρείας (<http://www.mesogeos.gr/WebPage/EgkatastaseisΜixanik>) αναφέρονται τα εξής:

«Η οδηγία 99/31 (Landfill Directive), επιβάλλει την εκτροπή του βιοαποικοδομήσιμου κλάσματος από τους ΧΥΤΑ, όπως επίσης την προεπεξεργασία των απορριμμάτων πριν ταφούν. Τα συστήματα μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας (Mechanical-Biological Treatment-MBT) καλύπτουν κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις αυτές τις απαιτήσεις, παράγοντας ταυτόχρονα, ανάλογα με την τεχνολογία, ενέργεια, δευτερογενές καύσιμο, ανακύκλωση μετάλλων και υλικό κάλυψης ή αποκατάστασης χωματερών. Η ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ σε συνεργασία με εξειδικευμένους οίκους προσφέρει μεγάλη ποικιλία τεχνολογιών MB, ανάλογα με τις ιδιαίτερες συνθήκες και τις απαιτήσεις του πελάτη: ...»

«Ολοκληρώθηκαν με επιτυχία οι δοκιμές αποδοτικότητας (Performance tests) στη μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων που κατασκεύασε η ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ στα πλαίσια της σύμβασης που έχει υπογράψει με τον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης στο Ηράκλειο Κρήτης. Η εγκατάσταση έχει δυναμικότητα 75.000 τόνους οικιακών απορριμμάτων ετησίως με τη μέθοδο μηχανικής βιολογικής διαργασίας Biosubi της ECODECO.

Η διαδικασία παράγει βιοξηραμένο άοσμο υλικό μέσω των παρακάτω σταδίων:

- υποδοχή
- τεμαχισμός
- αερόβια διαδικασία (βιοξήρανση) σε χώρους ελεγχόμενου εξαερισμού.
- εξαγωγή στο χώρο δεματοποίησης.
- απομάκρυνση των μετάλλων που περιέχουν σίδηρο.
- δεματοποίηση του βιοξηραμένου υλικού.

Με τον τρόπο αυτό παράγεται τελικό δεματοποιημένο υλικό, τουλάχιστον 25% μειωμένο σε υγρασία και σταθεροποιημένο ενώ ταυτόχρονα έχει ανακτηθεί το ρεύμα των μετάλλων. Τα βιοξηραμένα υλικά που έχουν δεματοποιηθεί οδηγούνται εν τέλει στο ΧΥΤΑ Π. Γαλήνων όπου παρουσιάζουν σημαντική

Σι

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

μείωση οσμών, βιοαερίου και στραγγιδίων εξαιτίας της μειωμένης βιολογικής δραστηριότητας.»

Στον ίδιο ιστότοπο αναφέρεται ως πάροχος της τεχνολογίας Biocubi η BCODECO Ιταλίας:

«Biocubi Process®

Η διαδικασία Biocubi®, είναι κατοχυρωμένη με δίπλωμα ευρεσιτεχνίας και εφαρμόζεται σε συστήματα που ονομάζονται MBT ITS® (Εξυπνο Σύστημα Μεταφοράς), βασίζεται σε αερόβιες βιολογικές διεργασίες που εκμεταλλεύονται το στερεό απόρριμμα που εμφανίζει εξωθερμικές ιδιότητες σαν τροφή για τους μικροοργανισμούς. Αυτοί οι μικρο-οργανισμοί, μέσω της αναπνευστικής τους δραστηριότητας, μετατρέπουν την οργανική ύλη σε CO₂ με αποτέλεσμα να αυξάνεται η θερμοκρασία των αποβλήτων (> 60 ° C). Σε αυτό το πλαίσιο, η οργανική ζύμωση μειώνεται, ενώ το φαινόμενο της εξάτμισης του νερού μεγιστοποιείται. Στο τέλος της διαδικασίας παράγεται βιο-αποξηραμένο υλικό που έχει υψηλό βαθμό βιολογικής σταθερότητας. Η απουσία βακτηριακής δραστηριότητας του επεξεργασμένου υλικού επιτρέπει την αποθήκευση, την δυνατότητα μεταφοράς σε μεγάλες αποστάσεις, καθώς και μια επακόλουθη επεξεργασία για την απόκτηση καυσίμου και ανακυκλώσιμων υλικών. Τα μεγαλύτερα πλεονεκτήματα της χρήσης είναι η παραγωγή ενός βιολογικά ξηραμένου υλικού, συμβατού με τις πρόσφατες Ευρωπαϊκές Οδηγίες που επιβάλλουν πολύ χαμηλούς σπειρομετρικούς δείκτες, καθώς και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων.»

Επίσης, από την παρακάτω παρουσίαση της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ, προκύπτει ότι η εφαρμοζόμενη βιο-ξήρανση στο Ηράκλειο Κρήτης αποτελεί απλά το πρώτο υποσύστημα μίας ΜΕΑ (βλέπε τον ορισμό «Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων» ή «ΜΕΑ» του άρθρου 2 της Διακήρυξης).

Με βάση, λοιπόν, όλα τα ανωτέρω προκύπτει αναμφισβήτητα ότι η προτεινόμενη από την ΜΕΣΟΓΕΙΟ μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων δεν πληροί τους στόχους και ορισμούς της προκήρυξης, διότι:

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

1. Η μονάδα αποτελεί ένα μόνο υποσύστημα μιας ολοκληρωμένης ΜΕΑ και δεν συνοδεύεται από κανένα άλλο υποσύστημα, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ως ΜΕΑ.
2. Η μείωση του βάρους των απορριμμάτων λόγω αφύγρασης και μόνο δεν μεταβάλλει τα χαρακτηριστικά των απορριμμάτων.
3. Εκ της βεβαίωσης του ΕΣΔΑΚ προκύπτει ότι η επιτυγχανόμενη στην πράξη μείωση του βάρους είναι 25.9% ήτοι μόλις 0.9% πλέον του κατώτατου ορίου που έχει τεθεί από την σύμβαση μεταξύ ΕΣΔΑΚ και ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ για την επιβολή ρητρών.
4. Δεν υπάρχει ουσιαστικά εκτροπή του βιοαποικοδομήσιμου κλάσματος από τον ΧΥΤΑ αφού το 74% απορρίπτεται στον ΧΥΤΑ Πέρα Γαληνών στο Ηράκλειο ποσοστό που βρίσκεται σε πλήρη αναντιστοιχία με το άρθρο 4 της ΚΥΑ Η.Π. 29407-3508 που θέτει ως στόχο το 50% των βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων να εκτρέπεται των ΧΥΤΑ το έτος 2013.

Επί της επικαλούμενης δάνειας κατασκευαστικής εμπειρίας της εργοληπτικής επιχείρησης «MASIAS Recycling S.L.».

Η επικαλούμενη δάνεια εμπειρία της εν λόγω εταιρείας προς κάλυψη της απαιτούμενης εμπειρίας των άρθρων 13.7.5, 13.7.6, 13.9 και 17.2.2 της Διακήρυξης δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από το προσβαλλόμενο καθώς τα προσκομισθέντα έγγραφα της εν λόγω αλλοδαπής εταιρείας δεν συνάδουν με τις ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης και δη:

(1) Σύμφωνα με το άρθρο 5.3 της Διακήρυξης «όλα τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, που αφορούν σε αλλοδαπά πρόσωπα και θα κατατεθούν από τους υποψηφίους ... θα είναι νόμιμα επικυρωμένα είτε από το αρμόδιο Προξενείο ... είτε με την επίθεση της Επισημείωσης σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης (5.1.1961) ("Apostille") η οποία έχει κυρωθεί από την Ελληνική Βουλή δια του Ν. 1497/84, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά τους ... Διευκρινίζεται ότι η διατύπωση αυτή εφαρμόζεται σε όσα έγγραφα και δικαιολογητικά θεωρούνται ως δημόσια έγγραφα κατά το άρθρο 1 της ως άνω Συνθήκης και δη: (i) ..., (ii) τα διοικητικά έγγραφα, (iii) τα συμβολαιογραφικά έγγραφα και (iv) οι επίσημες βεβαιώσεις, όπως βεβαιώσεις

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

καταχώρησης, θεωρήσεις για βέβαιη χρονολογία και επικυρώσεις γνησίου υπογραφής που τίθενται σε ιδιωτικό έγγραφο».

Ωστόσο, η εν λόγω υποψήφια Ένωση Προσώπων για την κάλυψη της εν γένει νομιμοποίησης της επίκλησης της εμπειρίας της εταιρείας «MASIAS Recycling S.L.» έχει προσκομίσει την από 8.2.1996 Πράξη Τροποποίησης Καταστατικού και Καθορισμού Αρμοδιοτήτων του Συμβολαιογράφου Manuel Faus y Pujol, την από 14.12.1990 Συστατική Πράξη της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης “NEUMATEX, SOCIEDAD LIMITADA” του ιδίου ως άνω Συμβολαιογράφου καθώς και την υπ’ αρ. 1665/6.09.2001 επίσης του ιδίου ως άνω Συμβολαιογράφου, η οποία μάλιστα αυτή τελευταία Πράξη συνοδεύεται και από θεώρηση του Εμπορικού Μητρώου της GIRONA, τα οποία όλα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα -αν και προφανώς η φύση τους εμπίπτει στις προπαρατεθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης- ΔΕΝ ΦΕΡΟΥΝ την Επισημείωση “Apostile” ούτε θεώρηση του αρμόδιου Προξενείου.

(2) Σύμφωνα με το άρθρο 18.2.2.3 της Διακήρυξης «Προκειμένου να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί σύμφωνα με το υποκριτήριο αυτό, θα πρέπει να υποβληθεί πίνακας ... ο οποίος θα συνοδεύεται:

- 1) ... καθώς και
- 2) 2) για κάθε επικαλούμενο έργο, από βεβαίωση, που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη ... ώστε να πιστοποιείται η έντευξη, επιτυχής, έγκαιρη και προσηκουσα περαίωση των εργασιών του έργου»

Η εν λόγω Ένωση Προσώπων δεν προσκόμισε Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τα επικαλούμενα προς απόδειξη της ύπαρξης της δάνειας εμπειρίας (Υποκριτήριο 18.2.2.3) για τα έργα της “MASIAS Recycling S.L.”: MSW Pre-treatment and Refining Plant RDF Plant, Biological Treatment of Organic Fraction, MSW Pre-treatment and Refining Plant, Light Packages and RDF Plant.

Αντ’ αυτών προσκόμισε μόνο την από 21.05.2013 Υπεύθυνη Δήλωση του κ. Γεωργίου Κακαδιάρη στην οποία αναφέρεται ρητά ότι «εφόσον αυτά ζητηθούν» θα αιτηθεί η εκπροσωπούμενη εταιρεία την έκδοσή τους. Εφόσον όμως αυτά τα

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

δικαιολογητικά πράγματι ζητούνται και μάλιστα θεωρούνται ουσιώδη για την εκτίμηση των οργάνων της αναθέτουσας, δε είναι δυνατό να θεωρηθεί ότι η μη υποβολή τους αποτελεί «μεμονωμένη, αποσπασματική και επουσιώδους σημασίας απόκλιση από τα προβλεπόμενα...», η οποία είναι δυνατό να δεχθεί συμπλήρωσης καθώς δεν έχουν υποβληθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα οι σχετικές Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και συνεπώς δεν μπορεί να γίνει λόγος για την οποιαδήποτε νόμιμη συμπλήρωση.

Άλλωστε, ο Υπευθύνως Δηλών, άρα και η ενδιαφερόμενη Ένωση Προσώπων, ναι μεν επικαλείται θέμα έλλειψης επαρκούς χρόνου για την προσκόμιση των εν λόγω Βεβαιώσεων, ΩΣΤΟΣΟ δεν αποδεικνύει ταυτόχρονα ότι η ενδιαφερόμενη εταιρεία έχει πράγματι –ΠΡΟ ΤΗΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- αιτηθεί την έκδοση των εν λόγω Βεβαιώσεων. Μόνο σε αυτή την περίπτωση η αναθέτουσα είναι δυνατό, κατά διακριτική ευχέρεια να αποδεχθεί και να ζητήσει από την ενδιαφερόμενη υποψήφια εταιρεία/Ένωση Προσώπων να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της εν λόγω Ένωσης Προσώπων βρίθκει ουσιωδέστατων παραλείψεων, διότι αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του Νόμου. Συνεπώς, το προσβαλλόμενο με το οποίο ο εν λόγω φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος έγινε δεκτός, πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό.

4. Ως προς την Εταιρεία «Γοξότης ΑΕ»

Η εν λόγω υποψήφια εταιρεία επικαλείται προς κάλυψη όλων των κριτηρίων του άρθρου 17 της Διακήρυξης την δάνεια κατασκευαστική, χρηματοοικονομική και επαγγελματική εν γένει εμπειρία, δυνατότητες και μέσα των εταιρειών ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ και ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ Α.Ε., οι οποίες υποχρεούνται βεβαίως να διαθέτουν και υποβάλλουν τα ίδια δικαιολογητικά που οφείλει να υποβάλλει ο ίδιος ο Υποψήφιος (άρθρο 15.8).

Συγκεκριμένα και προς εικλήρωση των ανωτέρω:

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ - ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Α) η εταιρεία ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ έχει υποβάλλει την Ενημερότητα Πτυχίου της -η οποία ζητείται από τους υποψήφιους- (άρθρο 15.6.1 κλπ), η οποία όμως έχει λήξει ως προς την ασφαλιστική ενημερότητα της εταιρείας (21.03.2013) και θα έπρεπε να συνοδεύεται είτε από προσφάτως εκδοθείσα πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας είτε από, τουλάχιστον, σχετική υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας περί του ότι η εταιρεία και οι κοινοπραξίες, στις οποίες αυτή συμμετέχει, είναι «ασφαλιστικά ενήμερη» κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Η εν λόγω υποβολή είναι παράνομη, καθώς δεν αποδεικνύεται πραγματικά ότι η εν λόγω δανειζουσα εμπειρία κλπ εταιρεία είναι ασφαλιστικά ενήμερη.

Β) η εταιρεία ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ ΑΕ υπέβαλε την απαιτούμενη εκ του άρθρου 15.1.5.1 ένορκη δήλωση, η οποία αφορά ατομικά στον νόμιμο αυτής εκπρόσωπο, αλλά δεν υπέβαλε την εκ του άρθρου 15.1.5.2 (15.1.5.3, 15.1.5.4, 15.1.5.5, 15.1.5.6 και 15.1.5.7) απαιτούμενη ένορκη δήλωση αφορώσα στην κατάσταση της ίδιας της εταιρείας.

Γ) Επίσης, ο διευθυντής της εταιρείας ΠΟΝΤΙΝΑ, κος Πάολο Στέλλα, υποβάλλει ένορκη δήλωση σύμφωνα με την παρ. 16.5.13 της Διακήρυξης, στην οποία βεβαιώνει ότι η ίδια η εταιρεία βεβαιώνει την καλή εκτέλεση των έργων που προσκομίζονται, διότι, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, η ίδια αυτή εταιρεία είναι ιδιοκτήτρια του εργοστασίου και έχει συνάψει συμβάσεις με διάφορους δήμους για την διαχείριση των απορριμμάτων τους. Με τέτοιο περιεχόμενο, το εν λόγω πιστοποιητικό δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τις διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης.

Δ) Περαιτέρω, και ο διευθυντής της εταιρείας SCT ALBERTO CARRERA στην από 16.5.2013 ένορκη δήλωσή του, δηλώνει αδυναμία προσκόμισης πιστοποιητικών για τα έργα LANCASHIRE LTD και REICLADAS PALANCIA, τα οποία έχουν περιελήφθη στους πίνακες, διότι δήθεν δεν επαρκούσε ο χρόνος για την έκδοσή τους. Με τέτοιο περιεχόμενο, το εν λόγω πιστοποιητικό δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τις διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, θα

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

έπρεπε να έχει υποβληθεί η σχετική αίτηση έκδοσης των πιστοποιητικών αυτών μαζί με τα σχετικά πρωτόκολλα κατάθεσής τους στις αρμόδιες υπηρεσίες.

Β. Ως προς τα ουσιαστικά προσόντα της εν λόγω Εταιρείας.

(α) Η Διακήρυξη στο άρθρο 18 – Περιεχόμενο Υποφακέλου «Ουσιαστικών Προσόντων» ρητά αναφέρει ότι για να δύναται να αξιολογηθεί ένας Υποψήφιος με βάση τα κριτήρια του άρθρου 17 θα πρέπει να υποβάλει και να αποδείξει την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα στην σύναψη ή και υλοποίηση συμβάσεων σε έργα ΣΔΙΤ ή έργα παραχώρησης ή συμβάσεις μακροχρόνιας μίσθωσης με ανάληψη έργου, σύμφωνα με το υποκριτήριο Β.1 της παραγράφου 17.2.1 (18.2.2.1), δια της οποίας απαιτείται όπως «για να γίνει δεκτή και να αξιολογηθεί» μία επικαλούμενη σύμβαση αυτή πρέπει να ανέρχεται σε τουλάχιστον 10.000.000,00€ σε τιμές 1.1.2012.

Προς κάλυψη της εν λόγω απαίτησης της Διακήρυξης η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» επέλεξε και έκανε χρήση δάνειας εμπειρίας από την εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ», για την απόδειξη της ύπαρξης της απαιτούμενης από τα ως άνω άρθρα της Διακήρυξης εμπειρίας της προσκομίστηκε η υπ' αρ. 5722/616/26.05.2009 Βεβαίωση εμπειρίας της ΚΕΔ, ενώ επίσης η εν λόγω Βεβαίωση περιελήφθη και στον πίνακα του Παραρτήματος 10, όπως απαιτεί η Διακήρυξη.

Ωστόσο, τόσο από το σώμα της εν λόγω Βεβαίωσης όσο και από τα παρατιθέμενα στον πίνακα του Παραρτήματος 10 στοιχεία προκύπτει ευθέως και άνευ ετέρου ότι η επικαλούμενη σύμβαση δεν είναι δυνατό να γίνει αποδεικτική και να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή.

Το γεγονός ότι εν προκειμένω δεν υφίσταται στο προσβαλλόμενο βαθμολόγηση (περίπτωση κατά την οποία η εν λόγω υποψήφια εταιρεία θα βαθμολογείτο με βαθμό «0») δεν σημαίνει αυτομάτως ότι η εταιρεία αυτή πρέπει να γίνει δεκτή στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς δεν αποδεικνύει την ύπαρξη εμπειρίας της σε συμβάσεις ΣΔΙΤ όπως είναι εν προκειμένω η προς ανάθεση σύμβαση.

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Σε κάθε περίπτωση, ακόμα δηλαδή και εάν δεν γίνει δεκτός ο παρόν ισχυρισμός μας και επιτραπεί στην «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» να συνεχίσει την συμμετοχή της, τα όργανα της αναθέτουσας αρχής οφείλουν, στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, να λάβουν σοβαρά υπόψη τους την προφανή έλλειψη επαρκούς εμπειρίας της εταιρείας αυτής κυρίως και μάλιστα σε σχέση με το μέγεθος της αποδεικνυόμενης υπάρχουσας εμπειρίας των άλλων υποψηφίων σχημάτων.

(β.α) Στον πίνακα του Παραρτήματος 8 αναφέρεται και προσκομίζεται η από 10.2.2012 Συστατική Επιστολή της Zaklad Utylizacyjny Spolka z.o.o. αφορά στο έργο «Εκσυγχρονισμός της διαχείρισης των οικιακών απορριμμάτων στο Γκντανσκ», η οποία έχει εκδοθεί για χρήση από την εταιρεία Vauche S.A. η οποία δανείζει την σχετική της εμπειρία στην υποψήφια εταιρεία του διαγωνισμού «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» προς κάλυψη της απαιτούμενης ύπαρξης εμπειρίας στην κατασκευή Μ.Ε.Α. (Παράρτημα 8)

Η εν λόγω απαίτηση αφορά είτε σε κατασκευή Μ.Ε.Α. σύμμεκτων αστικών στερεών αποβλήτων προϋπολογισμού 12.000.000,00€ είτε δυναμικότητας 50.000 τόνων/έτος (13.7.5).

Στο προαναφερθέν πιστοποιητικό προκύπτει ότι η εν λόγω κατασκευασθείσα μονάδα έγινε από όμιλο εταιρειών (στο πρωτότυπο: *dans la cadre du groupement d'entreprises*), οι οποίες μάλιστα αναφέρονται μία προς μία ονομαστικά και μεταξύ τους υπάρχει και η Vauche S.A., αλλά δεν προκύπτει κατά κανένα τρόπο το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας Vauche S.A. που δανείζει την εμπειρία της στην υποψήφια εταιρεία παρόλο που αυθαιρέτως στον σχετικό πίνακα του Παραρτήματος 8 (απαιτήσεις επί ποινή αποκλεισμού) αναγράφεται ως «Ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο δηλούμενο έργο» - «100%»!

Έτι περαιτέρω κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της εν λόγω εταιρείας Vauche S.A. διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα εκ του άρθρου 15.8 έγγραφα νομιμοποίησης.

(β.β) Από το προσκομισθέν ως άνω Πιστοποιητικό εμφανίζεται, όπως η εταιρεία Vauche S.A. στο προαναφερθέν «πλαίσιο ομίλου εταιρειών», ότι έχει προμηθεύσει

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

μόνο μέρος εξοπλισμού και δεν είναι αυτή που έχει επιμεληθεί την πλήρη κατασκευή – ανέγερση (και ενσωμάτωση) του συνόλου της μονάδας σε ένα τελικό λειτουργικό σύνολο.

(γ) Στον πίνακα του Παραρτήματος 8 προς κάλυψη της απαιτούμενης ύπαρξης εμπειρίας στην κατασκευή Μ.Ε.Α. η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» επικαλείται και την σχετική εμπειρία της εταιρείας SCT S.r.l. αποκτηθείσα από την κατασκευή του έργου «Project Lancashire Limited Liability Partnership».

Από το σχετικό πιστοποιητικό της Waste 2 Resources εν συνδυασμό προς το από 2.03.2007 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ της Waste 2 Resources και της SCT S.r.l., προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εμπειρία δεν αφορά σε Μ.Ε.Α. σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων, όπως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη (13.7.5).

Επίσης, στον ίδιο πίνακα του Παραρτήματος 8 που αφορά στην εταιρεία SCT S.r.l. υφίσταται πληθώρα ετέρων έργων, για τα οποία ωστόσο δεν διαπιστώσαμε την υποβολή επαρκών στοιχείων και πιστοποιητικών, από τα οποία να δύναται η Αναθέτουσα Αρχή να εκτιμήσει το πραγματικό εύρος εμπειρίας και δυναμικότητας της εν λόγω εταιρείας.

(δ) Ο εν λόγω Υποψήφιος, ενώ επικαλείται την εμπειρία της εταιρείας SCT S.r.l., αυτή επικαλείται έργα και εμπειρία άλλης εταιρείας, ήτοι της Ροντίνα, για την οποία όμως δεν προσκομίζει κανένα δικαιολογητικό έγγραφο σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ούτε καν Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου ή έγγραφη συμφωνία δέσμευσης.

(ε) Στον πίνακα του Παραρτήματος 9 και προς απόδειξη και κάλυψη της ρητής απαίτησης του άρθρου 13.8 της Διακήρυξης, αναφέρεται και έχει αντιστοίχως προσκομισθεί η από 3.1.2008 σύμβαση για το έργο του Κατάρ μεταξύ της Brixworthgroup LTD και της Vauche S.A., από την οποία όμως ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΔΙΟΛΟΥ η ανάληψη εκ μέρους της Vauche S.A. «λειτουργίας, συντήρησης και τεχνικής διαχείρισης» του εν λόγω έργου που απαιτείται από το ανωτέρω άρθρο της

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Διακήρυξης, παρά μόνο η προμήθεια εξοπλισμού και ανταλλακτικών, έννοια κατά πολύ στενότερη από την εκ της Διακήρυξης απαιτούμενη.

Κατόπιν των ανωτέρω, η εν λόγω εταιρεία απέτυχε να αποδείξει την ύπαρξη στο πρόσωπό της της απαιτούμενης εκ της Διακήρυξης εμπειρίας ως αυτή ορίζεται και απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στα Παραρτήματα 8 και 9 και συνεπώς πρέπει να αποκλειστεί η συμμετοχή της από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ το προσβαλλόμενο και κατά αυτό το μέρος ελέγχεται μη νόμιμο και ως ακυρωτέο.

(στ) Για τους λόγους που παρατίθενται κατωτέρω, ο Ειδικός Διαβαθμιδικός Σύνδεσμος Νομού Αττικής ως Αναθέτουσα Αρχή του Έργου «Μελέτη, χρηματοδότηση, κατασκευή, συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία μονάδας επεξεργασίας αστικών απορριμμάτων στην ολοκληρωμένη εγκατάσταση διαχείρισης απορριμμάτων Δυτικής Αττικής (ΦΥΛΗ), με ΣΔΙΤ» έκρινε με την υπ' αρ. 334/2013 Απόφασή του ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ, από τον Υποψήφιο ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ προς τον σκοπό της προσμέτρησης των ιδίων κεφαλαίων του οικονομικού φορέα ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ στα Ίδια Κεφάλαια του Υποψηφίου, στο πλαίσιο της πλήρωσης των ελάχιστων προσόντων χρηματοοικονομικής επάρκειας και πιστοληπτικής ικανότητας του άρθρου 13.5 της Προκήρυξης.

Σύμφωνα με την παράγραφο 13.9 της Προκήρυξης, ο ως άνω Υποψήφιος στηρίζεται και κάνει χρήση της χρηματοοικονομικής ικανότητας των οικονομικών φορέων ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ για την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων της παραγράφου 13.5, σε σχέση με τη χρηματοοικονομική επάρκεια και πιστοληπτική ικανότητα του.

Ειδικότερα, ο Υποψήφιος στον Πίνακα του Παραρτήματος 4 αθροίζει, πλέον των Ίδιων Κεφαλαίων του Υποψηφίου ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ και το 100% των ιδίων κεφαλαίων του οικονομικού φορέα ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ, που δηλώνεται από τον Υποψήφιο ως οικονομικός φορέας που θα διαθέσει στον Υποψήφιο την χρηματοοικονομική του ικανότητα.

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Σύμφωνα με την παράγραφο 13.9 της Διακήρυξης:

«13.9 Για την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων που αναφέρονται στις παραγράφους 13.5 μέχρι και 13.8 ανωτέρω, καθώς και σε σχέση με την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 κατωτέρω, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο άρθρο αυτό, ο Υποψήφιος δύναται να στηρίζεται και να κάνει χρήση της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας άλλων οικονομικών φορέων, κατά τις αναφερόμενα στα άρθρα 45 παρ. 2,3 και 46 παρ. 3,4 του Π.Δ. 60/2007 (άρθρα 47 παρ. 2,3 και 48 παρ. 3,4 της Οδηγίας 2004/18 αντίστοιχα), ανεξάρτητα από τη νομική φύση των δεσμών μεταξύ αυτού και των εν λόγω φορέων, εφόσον αποδεικνύει τη δέσμευση των φορέων αυτών να διαθέσουν τους χρηματοοικονομικούς ή τεχνικούς πόρους τους στον Υποψήφιο για την Εκτέλεση της Σύμβασης Σύμπραξης καθ' όλη τη διάρκεια αυτής.»

Περαιτέρω, στους όρους 15.8 και 15.8.3. της Διακήρυξης:

«15.8 Εφ' όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 13.9 τότε στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/ τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο:

15.8.3 Απόφαση του διοικητικού συμβουλίου ή του αρμοδίου καταστατικού οργάνου διοίκησής του, με την οποία:

- 1) θα εγκρίνεται η συνεργασία με τον Υποψήφιο και η παροχή προς τον Υποψήφιο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του Υποψηφίου για την εκτέλεση της Σύμβασης Σύμπραξης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρεται κατ' ελάχιστον στους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για το Έργο και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση του Έργου,
- 2) θα δεσμεύεται ρητά να διαθέσει στον Υποψήφιο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της Σύμβασης Σύμπραξης...»

Σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Προκήρυξης, οι οποίοι συνάδουν πλήρως με τις

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

συναφείς διατάξεις του νομικού πλαισίου βάσει του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός (άρθρο 45 παρ. 2, 3 του Π.Δ. 60/2007 (άρθρο 47 παρ. 2, 3 της Οδηγίας 2004/18 αντίστοιχα), προκύπτει ότι ένας Υποψήφιος έχει τη δυνατότητα να επικαλεσθεί τη χρηματοοικονομική ικανότητα άλλων οικονομικών φορέων για να τεκμηριώσει ότι πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις χρηματοοικονομικής ικανότητας, εφόσον όμως αποδείξει ότι οι συγκεκριμένοι αυτοί πόροι θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης και θα τελούν στη διάθεσή του καθ' όλη τη διάρκεια αυτής. Περαιτέρω, η επίκληση πόρων άλλων οικονομικών φορέων χωρεί υπό την προϋπόθεση ότι η «δανειζόμενη» ικανότητα θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης.

Αντίθετα, η διάθεση χρηματοοικονομικής ικανότητας στον Υποψήφιο από άλλο οικονομικό φορέα, χωρίς να συνοδεύεται παράλληλα αφ' ενός μεν από εξειδίκευση του είδους και της έκτασης της παρεχόμενης ικανότητας, αφ' ετέρου δε από συσχέτισμό -κατά τρόπο αντικειμενικό και μετρήσιμο- των διατιθέμενων πόρων με συγκεκριμένες ανάγκες του Έργου δεν μπορεί να προσμετρηθεί, αφού δεν ικανοποιείται η προϋπόθεση που τάσσουν οι διατάξεις του άρθρου 45 παρ. 2,3 του Π.Δ. 60/2007 και οι παράγραφοι 13.9 και 15.8.3 της Προκήρυξης, ήτοι η ρητή και ανεπιφύλακτη δέσμευση του παρέχοντα τη χρηματοοικονομική ικανότητα οικονομικού φορέα να διαθέσει τους χρηματοοικονομικούς πόρους του στον Υποψήφιο για την εκτέλεση της Σύμβασης Σύμπραξης καθ' όλη τη διάρκεια αυτής, η οποία εξασφαλίζεται μόνο όταν οι ως άνω πόροι και ο τρόπος διάθεσής τους στον Υποψήφιο και αναγκών του Έργου εξειδικεύεται με απόλυτη ακρίβεια και σαφήνεια στα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του Υποψηφίου.

Εν προκειμένω, ο Υποψήφιος ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ προσκόμισε, για τον οικονομικό φορέα ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ, κατ' απαίτηση του άρθρου 15.8 της Προκήρυξης απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ αποδοχής της χρηματοοικονομικής ικανότητας του οικονομικού φορέα ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ. Στο Πρακτικό υπ. Αρ. 9026/01 ΝΤ/Β/86/73(02) του ΤΟΞΟΤΗ ΑΕ αναφέρεται ότι: «Επιπλέον για την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 17 η εταιρεία ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ θα διαθέσει στον υποψήφιο, την οικονομική & χρηματοοικονομική της ευρωστία».

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ - ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Με το περιεχόμενο αυτό όμως, το προσκομιζόμενο έγγραφο δεν αρκεί για να γίνει δεκτή η επίκληση από τον εν λόγω Υποψήφιο ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ δεδομένου ότι το άρθρο 17 αφορά μόνο στη βαθμολόγηση των κριτηρίων προεπιλογής των υποψηφίων. Με την εν λόγω επίκληση των οικονομικών πόρων της εταιρείας ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ δεν αποδεικνύεται ότι οι "δανειζόμενοι" οικονομικοί πόροι (σύνολο των ιδίων κεφαλαίων και του κύκλου εργασιών) θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του αντικείμενου της Σύμβασης Σύμπραξης καθ' όλη τη διάρκεια της, ούτε εξειδικεύεται με ποιο τρόπο οι συγκεκριμένοι οικονομικοί πόροι θα αξιοποιηθούν για την κάλυψη των χρηματοοικονομικών αναγκών του.

Συνεπώς, παρά το γεγονός ότι αναφέρεται ότι τα ίδια κεφάλαια και ο κύκλος εργασιών του παρέχοντος την χρηματοοικονομική ικανότητα προορίζονται για να ενδυναμώσουν τα οικονομικά στοιχεία του εν λόγω Υποψηφίου αυτό δεν γίνεται αποδεκτό, διότι δεν πληρούται η αναγκαία συνθήκη που τάσσει τόσο ο νόμος, όσο και η Προκήρυξη, ήτοι η ρητή και σαφής δέσμευση για διάθεση συγκεκριμένων πόρων στον Υποψήφιο προς τον σκοπό της κάλυψης συγκεκριμένων χρηματοοικονομικών αναγκών του Έργου.

Συνεπεία των ανωτέρω διαπιστώσεων και σύμφωνα με τον όρο 16.2 της Προκήρυξης, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν θα ληφθούν υπ' όψιν και δεν θα προσμετρηθούν κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος του Υποψηφίου ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ, τα ανωτέρω στοιχεία του οικονομικού φορέα ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ ως προς την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων χρηματοοικονομικής επάρκειας και πιστοληπτικής ικανότητας της παραγράφου 13.5.:

- δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας του άρθρου 13 ως προς τη συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία ΜΒΑ και συγκεκριμένα της παραγράφου 13.8 της Προκήρυξης,
- δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις χρηματοοικονομικής επάρκειας και πιστοληπτικής ικανότητας του άρθρου 13 και συγκεκριμένα της παραγράφου 13.5.2 της Προκήρυξης.

21

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Κατόπιν των ανωτέρω, η εν λόγω εταιρεία πρέπει να αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τον όρο 16.1 της Διακήρυξης.

5. Ως προς την Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ ΑΕ – ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ»

Ευθεία παράβαση της διαδικασίας – Αυτοτελής λόγος αποκλεισμού

Στο άρθρο 16.1 αναφέρεται ρητά ότι «Κάθε υποψήφιος αποκλείεται από τη διαδικασία εάν δεν προσκομίζει τα δικαιολογητικά του άρθρου 15 ...».

Η εν λόγω Ένωση Προσώπων υπέβαλε την υπ' αρ. 20222/28.3.2013 ένορκη βεβαίωση του Δ/ντος Συμβούλου του μέλους αυτής, εταιρείας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.», στην οποία ο δηλών βεβαιώνει ΜΟΝΟ για την κατάσταση της εταιρείας και όχι για τον ίδιο ατομικά. Υπό αυτή την μορφή, η εν λόγω υποβολή είναι μη σύννομη και πρέπει να θεωρείται ως μηδέποτε συντελεσθείσα με άμεση και ευθεία συνέπεια τον -άνευ ετέρου- αποκλεισμό της εν λόγω Ένωσης Προσώπων.

(1) Η εν λόγω Ένωση Προσώπων έχει παραβιάσει ευθέως την παρ. 5.3 του άρ. 5 και την παρ. 15.6.3 του άρ. 15 της Διακήρυξης.

Για την δηλούμενη ως δανείζουσα εμπειρία στην κατασκευή εταιρεία «Farmatic Anlangebau», προσκομίζεται βεβαίωση του έργου Βιοαερίου στο Σκόβντε, το οποίο έχει ανετέθη από την εταιρεία Goeteborg Energi έγγραφο της οποίας έχει προσκομισθεί, ωστόσο, φέρει υπογραφή του κ. Ο. Μάρτινσον ο οποίος κατά ρητή δήλωσή του υπογράφει υπό την ιδιότητα του Δ/ντή Έργου της Βιοαερίου Σκόβντε ενώ μάλιστα δεν προκύπτει από πουθενά εάν η εργοδότης εταιρεία Βιοαέριο Σκόβντε είναι δημόσια ή ιδιωτική εταιρεία, πράγμα σημαντικό, καθώς στην πρώτη περίπτωση το έγγραφο πάσχει και από την απουσία Επισημείωσης "Apostile" όπως απαιτεί η σχετική διάταξη της Διακήρυξης.

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡΤ.Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Συνεπώς, η εν λόγω βεβαίωση αφενός υπογράφεται από την ίδια την ανάδοχο εταιρεία, αφετέρου δεν φέρει τη σφραγίδα της Χάγης και έτσι δεν πιστοποιείται η γνησιότητα του εγγράφου.

Για τους λόγους αυτούς η εν λόγω Ένωση Προσώπων καλώς αποκλείστηκε από τη συνέχεια της διαδικασίας, καθώς απέτυχε να αποδείξει ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και συνεπώς δεν πληροί τα σχετικά κριτήρια της Διακήρυξης.

(ii) Παράβαση της παρ. 5.3 του άρ. 5 και της παρ. 15.7 του άρθρου 15 της Διακήρυξης.

Για το έργο που επικαλείται η δανείζουσα στην κατασκευή εμπειρία, εταιρεία «Waste Treatment Technologies B.V.» (WTT), προσκομίζεται βεβαίωση που εκδόθηκε από την εταιρεία Veolia Environment Services, χωρίς καμία πιστοποίηση ή θεώρηση επί της υπογραφής του υπογράφοντος αυτό κ. Richard Kirkman, ενώ επίσης στο κείμενο της εν λόγω Βεβαίωσης αναφέρεται ότι: «...Βεβαιώνω ότι η Waste Treatment Technologies B.V. έχει επιλεγεί ως προτιμώμενος προμηθευτής («preferred supplier»)...».

Βάσει των ανωτέρω, αφενός δεν πιστοποιείται η γνησιότητα του εγγράφου, και αφ' ετέρου δεν πιστοποιείται ότι η επικαλούμενη εμπειρία έχει διατεθεί από την WTT καθώς η WTT αποτελεί «προτιμώμενο προμηθευτή» και όχι «κατασκευαστή» πόσο δε μάλλον «βασικό/κύριο κατασκευαστή» σύμφωνα με την απαίτηση του άρ. 13.7.6 της Διακήρυξης. Επίσης, η αναφορά γίνεται σε «προτιμώμενο» προμηθευτή και επομένως δεν προκύπτει ότι αυτός είναι ο οριστικός προμηθευτής, ενώ επίσης δηλώνεται μη υφιστάμενη αλλά μελλούμενη σχέση.

Και για τους λόγους αυτούς η εν λόγω Ένωση Προσώπων πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαδικασίας καθώς απέτυχε να αποδείξει ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και συνεπώς δεν πληροί τα σχετικά κριτήρια της Διακήρυξης.

(iii) Παράβαση των παρ. 15.1.5 και 15.8 του άρ. 15 της Διακήρυξης

Όπως εμφανίζεται από την Εκδήλωση Ενδιαφέροντος της εν λόγω Ένωσης Προσώπων, αυτή επικαλείται την εμπειρία της αλλοδαπής εταιρείας «FARMATIC ANLANGENBAU GmbH» σχετικά με την κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας

M

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

Αποβλήτων. Συνεπώς, όφειλε να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας με το περιεχόμενο της παραγράφου 15.1.5 λαμβάνοντας υπ' όψιν το τελευταίο εδάφιο της εν λόγω παραγράφου, ήτοι ότι όσον αφορά το σημείο 15.1.5.1 η δήλωση αφορά στον ίδιο ατομικά τον νόμιμο εκπρόσωπό της, ενώ όσον αφορά στις υποπαραγράφους 15.1.5.2 - 15.1.5.7 η δήλωση αφορά στην εκπροσωπούμενη εταιρεία.

Η εν λόγω Ένωση Προσώπων, προς συμμόρφωση με την ανωτέρω απαίτηση της Διακήρυξης υπέβαλε την ένορκη δήλωση του κ. R. BEYER νομίμου εκπροσώπου της «FARMATIC ANLANGENBAU GmbH», η οποία ωστόσο είναι ελλιπής και δεν πληροί τις ρητές απαιτήσεις των προαναφερθέντων άρθρων 15.1.5 και 15.8.2 της Διακήρυξης, καθώς ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας αυτής περιορίζεται σε δηλώσεις αναφορικά μόνο με την εταιρεία (ακόμη και ως προς το σημείο 15.1.5.1), οι οποίες έπρεπε να αφορούν τον ίδιο νόμιμο εκπρόσωπο αυτής ατομικά και σε καμία περίπτωση στο νομικό πρόσωπο.

Άλλωστε και περαιτέρω από τον Πίνακα του Παραρτήματος 11 φαίνεται ότι το Έργο της εταιρείας Farmatic Anlangenbau GmbH είναι κάτω των δέκα (10) εκατομμυρίων Ευρώ και για το λόγο αυτό δεν επαρκεί από μόνο του για την κάλυψη των απαιτήσεων του όρου 17.2.2 της Διακήρυξης, ενώ για το δεύτερο Έργο της εταιρείας Waste Treatment Technologies b.v. δεν προκύπτει ο προϋπολογισμός του έργου και τα ποσοστά συμμετοχής των εταιρειών στην κατασκευή, δεδομένου ότι δεν έχει υποβληθεί Βεβαίωση ή σύμβαση έργου.

Επιπλέον, ο Υποψήφιος δανείζεται εμπειρία σε ΜΕΑ από τις παρακάτω εταιρείες:

- Haase Environmental Consulting GmbH (Παραρτήματα 9,12 και 13 για την λειτουργία και συντήρηση)
- Water Treatment Technologies B.V. (Παραρτήματα 8 και 11 για την κατασκευή)
- Farmatic Anlangenbau GmbH (Παραρτήματα 8 και 11 για την κατασκευή)

Για κάθε μία από τις εταιρείες αυτές προσκομίζει Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία περιέχει το σύνολο των απαιτούμενων δηλώσεων του όρου 15.8 της Διακήρυξης,

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

αντί του απαιτούμενου πρακτικού διοικητικού συμβουλίου της κάθε εταιρείας σύμφωνα με τον όρο 15.8.3 της Διακήρυξης.

Επομένως, με βάση τον όρο 16.2. της Διακήρυξης τα υποβληθέντα στοιχεία δεν μπορούν να προσμετρηθούν κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση, και ο Υποψήφιος πρέπει να αποκλειστεί καθώς δεν προσκόμισε ρητώς απαιτούμενα και ιδιαίτερα σημαντικά έγγραφα.

Συνεπώς δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη η εν λόγω δάνεια εμπειρία και η Ένωση Προσώπων πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς δεν απέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και δεν τις ελάχιστες απαιτήσεις εμπειρίας συντήρησης, τεχνικής διαχείρισης και λειτουργίας Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων.

Γενική επισήμανση

Τα έγγραφα νομιμοποίησης των αλλοδαπών εταιρειών που συνεργάζονται με το εν λόγω διαγωνιζόμενο σχήμα έχουν εκδοθεί σε χρόνο κατά πολύ προηγούμενο της διενέργειας του διαγωνισμού (21.3.12, 13.11.12 κ.λπ.) και με αυτόν τον τρόπο δεν υπηρετείται η αρχή του προσφάτως εκδιδόμενου πιστοποιητικού με συνέπεια να υφίσταται αμφιβολία για την ισχύ των διαλαμβανόμενων σε αυτό.

6. Ως την Εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

Ο εν λόγω Υποψήφιος προσκομίζει πιστοποιητικό για το έργο "Sharajah", το οποίο υπογράφεται από τον εκδότη αυτού, κ. Sameer Kamel, η υπογραφή του δεν φέρει θεώρηση, ενώ υπάρχει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του μεταφραστή του εν λόγω πιστοποιητικού. Συνεπώς, το πιστοποιητικό δεν είναι νομίμως θεωρημένο και δεν πρέπει αυτό να ληφθεί υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή.

Επομένως, με βάση τον όρο 16.2. της Διακήρυξης τα υποβληθέντα στοιχεία δεν μπορούν να προσμετρηθούν κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση και ο Υποψήφιος πρέπει να αποκλειστεί καθώς δεν προσκόμισε ρητώς απαιτούμενα και ιδιαίτερα σημαντικά έγγραφα.

2106801254

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ**ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ**

Επειδή οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω υποψηφίων, ήτοι της Ένωσης Εταιρειών «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ», της Ένωσης Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC ΑΕ», της Ένωσης Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ - J&P ΑΒΑΕ», της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» και της Εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» βρίθουν ΣΟΒΑΡΑΡΩΝ και ΟΧΙ ΕΠΟΥΣΙΩΔΩΝ παραλείψεων και ως εκ τούτου η αποδοχή τους από το προσβαλλόμενο παραβιάζει ευθέως την Ελληνική και Ευρωπαϊκή Νομοθεσία και τους όρους της Διακήρυξης, κατά τις ειδικές διατάξεις που αναφέρθηκαν με λεπτομέρεια ανωτέρω.

Επειδή η Ένωση Προσώπων μας θίγεται άμεσα από την προσβαλλόμενη, με την οποία έγιναν δεκτοί οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω εταιριών, ενώσεων προσώπων και ενώσεων εταιρειών, και επομένως έχουμε άμεσο έννομο συμφέρον στην άσκηση της παρούσας προσφυγής.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

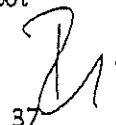
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας.

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία η παρούσα προσφυγή μας,

Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. 19/760/05.07.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, αφορώσα στην έγκριση του συμπροσβαλλόμενου, ενσωματούμενου και υιοθετούμενου από αυτή, από το υπ' αρ. 19/2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «*Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου*», δια του υπ' αρ. πρωτ. 66484/6469/09.07.2013 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και κάθε σχετική πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος αυτών κατά το οποίο έγιναν δεκτοί οι φάκελοι


37

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

ΜΕΤΚΑ ΑΕ – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ

εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω και στο ιστορικό αναφερομένων εταιρειών και ενώσεων εταιρειών.

Να απορριφθούν οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω εταιρειών και ενώσεων προσώπων, και να αποκλειστούν αυτές από την επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας,

Να ανασταλεί η διενέργεια του Διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

Αθήνα, 22 Ιουλίου 2013

Για την Ένωση Προσώπων

«ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε.»



κος Paul Smith

Εκπρόσωπος και Αντίκλητος της

Υποψήφιας Ένωσης Προσώπων