

ΧΡΕΩΣΗ	
Μ. Σιακούλης	
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 27/2/13	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΗΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΗΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Ο ΠΡΟΣΤ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΗΣ	

ως αναθέτουσας αρχής του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού με ανταγωνιστικό διάλογο με σκοπό την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», Α' Φάση- Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, η οποία προκηρύχθηκε από την Περιφέρεια Ηπείρου.

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010)

Α. Της Ένωσης Εταιριών με την επωνυμία «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ- ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ», η οποία εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής (οδός Ερμού αρ. 25 - ΤΚ 145 64), όπως εκπροσωπείται κατά τον νόμο.

Β. Των κατ' ιδίαν μελών της ως άνω Ένωσης Εταιριών και συγκεκριμένα:

1. Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ», η οποία εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής (οδός Ερμού αρ. 25 - ΤΚ 145 64), όπως εκπροσωπείται κατά τον νόμο, και
2. Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΗΛΕΚΤΩΡ Ανώνυμος Εταιρεία Ενεργειακών και Περιβαλλοντικών Εφαρμογών», η οποία εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής (οδός Ερμού αρ. 25 - ΤΚ 145 64), όπως εκπροσωπείται κατά τον νόμο.

ΚΑΤΑ

1. Της υπ' αρ. 19/760/05-07-20132 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με ανταγωνιστικό διάλογο 'Α φάση - προσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την επιλογή αναδόχου για το έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» και με την οποία αφενός προεπιλέχθηκαν α) η πρώτη από εμάς, β) η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», γ) η Ένωση Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», δ) η ένωση εταιριών «ARCHIRODON GROUP N.V. - INTRAKAT - ENVITEC Α.Ε.», ε) η εταιρεία «ΤΟΞΟΘΗΣ Α.Ε.» και στ) η Ένωση Εταιριών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και αφετέρου αποκλείσθηκε η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. - ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. - ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»

2. Κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης.

I. Ιστορικό

1. Με Προκήρυξη της Περιφέρειάς Σας (στο εξής: «Προκήρυξη») προκηρύχθηκε δημόσιος Διεθνής Διαγωνισμός (στο εξής: «Διαγωνισμός») με ανταγωνιστικό διάλογο με σκοπό την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (Α' Φάση - Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος). Στον Διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε στις 28.05.2013, συμμετείχε η πρώτη από εμάς, καθώς και άλλοι έξι (6) φορείς.
3. Στις 10.07.2013 μας κοινοποιήθηκε, μέσω τηλεομοιοτυπίας, το με αρ. πρωτ. 66484/6469 έγγραφο με το οποίο μας κοινοποιήθηκε η με αρ. 19/760/05-07-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού της Α' Φάσης - Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και με την οποία, αφενός, προεπιλέχθηκαν α) η πρώτη από εμάς, β) η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», γ) η Ένωση Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», δ) η ένωση εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. - INTRAKAT - ENVITEC Α.Ε.», ε) η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και στ) η Ένωση Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΕ Α.Ε.» και αφετέρου αποκλείστηκε η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. - ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.- ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»
4. Δεδομένου ότι η πρώτη από εμάς, μέλη της οποίας είμαστε η υπό στοιχεία Β1 και Β2 ανώνυμες εταιρείες, συμμετέχει κανονικά στο Διαγωνισμό, η δε εκδήλωση ενδιαφέροντος έχει κριθεί παραδεκτή και νομότυπη, με την παρούσα προσβάλλουμε εμπροθέσμως, με προφανές έννομο συμφέρον και, εν γένει, παραδεκτώ, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3886/2010, την ως άνω με αρ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, ως προς το μέρος κατά το οποίο, με την απόφαση αυτή, επιλέχθηκαν οι προαναφερθέντες υπό (β) - (στ) πέντε (5) διαγωνιζόμενοι φορείς (η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», η Ένωση Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», η ένωση εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. - INTRAKAT - ENVITEC Α.Ε.», η εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. και η Ένωση Εταιρειών ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P-ΑΒΑΕ Α.Ε.), αποκλείστηκε η ένωση προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. - ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.- ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», λόγω βαθμολογίας μόνο, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη. Ζητούμε δε την

ανάκληση της προσβαλλόμενης με αρ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου κατά το ως άνω μέρος της, και την αναστολή συνέχισης της διενέργειας του Διαγωνισμού έως την λήψη οριστικής απόφασης επί της παρούσας, για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

II. Η νομολογιακή αρχή της τυπικότητας των διαδικασιών

5. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, που αναλογικά εφαρμόζεται και εδώ, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρά τυπική, υπό την έννοια ότι οι αιτήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της προκήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενό της, πράγμα που σημαίνει ότι, εκτός εάν υπάρχει αντίθετη ρύθμιση, κάθε παράβαση σχετικών διατάξεων και της προκήρυξης του διαγωνισμού συνεπάγεται την ακυρότητα της παράτυπης αίτησης των διαγωνιζομένων. Η αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας υπαγορεύει ότι όλες οι διατάξεις της προκήρυξης, οι οποίες αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση οδηγεί σε ακυρότητα της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος του υποψηφίου που τις παραβίασε. Η αρχή αυτή δε, δεν έχει καθιερωθεί και οριοθετηθεί με βάση την ιδιότητα της προς σύναψη σύμβασης ως διοικητικής, αλλά βάσει του χαρακτήρα του συγκεκριμένου έργου ως δημόσιου, δηλαδή ανεξάρτητα από τη νομική φύση του φορέα του προκηρύσσει τον διαγωνισμό, και επομένως βρίσκει εφαρμογή ακόμα και στις περιπτώσεις που ο διαγωνισμός προκηρύσσεται από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου.

III. Λόγοι

A. Ως προς την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

Παράβαση των παραγράφων 13.7.5. του άρθρου 13 και 15.6.3 του άρθρου 15 της Προκήρυξης

6. Αναφορικά με το κριτήριο εμπειρίας εργοληπτικής επιχείρησης σε κατασκευή ΜΕΑ, ως αυτή απαιτείται από την παράγραφο 13.7.5 της Προκήρυξης, «Η εργοληπτική επιχείρηση οφείλει να έχει κατασκευάσει και

περαιώσει μία τουλάχιστον Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων..... Σημειώνεται ότι τόσο η κατασκευαστική αξία, όσο και η δυναμικότητα αναφέρονται στο μέρος της ΜΕΑ που αφορά σε σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα». Περαιτέρω δε στην παράγραφο 13.7.6 της Προκήρυξης αναφέρεται: «...Σημειώνεται ότι γίνεται δεκτή σύμβαση υπεργολαβίας με τον κύριο κατασκευαστή ή την κοινοπραξία που ανέλαβε την κατασκευή ΜΕΑ, εφόσον η σύμβαση υπεργολαβίας δεν αφορά στο σύνολο του ζητούμενου έργου σύμφωνα με την παράγραφο 13.7.5.». Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 15.6.3: «Προς απόδειξη της εμπειρίας της παραγράφου 13.7.5., κάθε εργοληπτική επιχείρηση και, σε περίπτωση συμμετοχής περισσότερων, τουλάχιστον μια από αυτές, υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με το Παράρτημα 8, δηλώνοντας ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία.....Σε περίπτωση ιδιωτικού έργου, η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση θα συνοδεύεται, κατά περίπτωση, είτε από την σύμβαση ή τις συμβάσεις κατασκευής, είτε από βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, στην οποία σε κάθε περίπτωση θα αναφέρεται το είδος του έργου...».

7. Εν προκειμένω η ως άνω υποψήφια εταιρεία επικαλέστηκε την απαιτούμενη για την κατασκευή της ΜΕΑ εμπειρία της από ένα έργο που της είχε ανατεθεί σχετικώς από την «Sharjah Environmental Co Bee' ah.» Προς απόδειξη δε της ως άνω εμπειρίας, η εν λόγω Υποψήφιος προσκόμισε τόσο τον σχετικό πίνακα (συντεταγμένο κατά το Παράρτημα 8) όσο και σχετική βεβαίωση από τον κύριο του έργου το οποίο της είχε ανατεθεί. Μολαταύτα, ενώ στον ως άνω πίνακα η Υποψήφιος -κάνει λόγο για «Μονάδα Επεξεργασίας Σύμμεικτων Αστικών Αποβλήτων και περιλαμβάνει διαδικασίες διαχωρισμού οργανικού και ελαφρού κλάσματος ξήρανσης, μηχανικής διαλογής και μηχανικής ανακύκλωσης και κομποστοποίησης», στο πιστοποιητικό που εξέδωσε ο κύριος του έργου γίνεται ρητή αναφορά σε «εγκαταστάσεις ανάκτησης υλικών (MRF) για την διαλογή των αστικών στερεών αποβλήτων σε μαύρες σακούλες (μια μονάδα υγρών αποβλήτων) καθώς επίσης και για ξηρά ανακυκλώσιμα υλικά» (μονάδα ξηρών αποβλήτων), γεγονός το οποίο (σε συνδυασμό μάλιστα και με τις πληροφορίες που οιοσδήποτε δύναται να λάβει από τον διαδικτυακό τόπο του οικείου φορέα) καταδεικνύει, πως το εκτελεσθέν από την εν θέματι Υποψήφιο δεν υπάγεται στον ορισμό που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε για την ζητούμενη Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων και συνακόλουθα -δεν πληροί τις απαιτήσεις της. Αναλυτικότερα, η μονάδα στην οποία η Υποψήφιος «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ», αναφέρεται, αποτελεί ένα Κέντρο Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (MRF) και συνεπώς σε καμία περίπτωση

δε συνιστά Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) όπως αυτή ρητώς ορίζεται στην Προκήρυξη Από το σύνολο των προεκτεθέντων, καθίσταται σαφές, πως η Μονάδα που η Υποψήφιος αυτή επικαλείται προς απόδειξη της εμπειρίας της σε κατασκευή ΜΕΑ, αποτελεί απλώς μέρος Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) και όχι το σύνολο της, ως θα έπρεπε.

8. Ως εκ τούτου η επικαλούμενη εμπειρία της ανωτέρω υποψηφίου από το ανωτέρω έργο, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί, εφόσον δεν πληροί της προϋποθέσεις της Προκήρυξης.

Β. Ως προς την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Ένωσης Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. - INTRAKAT - ENVITEC A.E.»

Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.1, 15.1.2.2, 15.1.5, 15.8.1, 15.8.2 και 13.6. της Προκήρυξης.

9. Σύμφωνα με την παράγραφο 15.8 της Προκήρυξης «Εφ' όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 13.9, τότε στον Υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο: 15.8.1. Τα στοιχεία της πλήρους νομιμοποίησης σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 15.1.2.1., 15.1.2.2., 15.1.3.1. και 15.1.3.2. ανωτέρω,....».
10. Ακολούθως στην παράγραφο 15.1. της Προκήρυξης ορίζεται ότι «Κάθε Υποψήφιος πρέπει να υποβάλει στον Υποφάκελο Α' τα ακόλουθα έγγραφα και δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο:15.1.2.1 το σε ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό (σε περίπτωση ελληνικής Α.Ε., Ε.Π.Ε., Ι.Κ.Ε. ή Ο.Ε.), το οποίο θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια, κατά περίπτωση, διοικητική ή δικαστική αρχή ή τα αντίστοιχα, κατά το δίκαιο του κράτους εγκατάστασης, έγγραφα (σε περίπτωση αλλοδαπού νομικού προσώπου).».
11. Εν προκειμένω η ως άνω υποψήφια ένωση εταιρειών δηλώνει ότι θα συνεργαστεί μεταξύ άλλων με την εταιρεία «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ» για την εκπόνηση των

Αρχιτεκτονικών Μελετών Κτιριακών Έργων. Εν τούτοις προσκομίζεται σχετικά για την ανωτέρω εταιρεία αντίγραφο του από 23-05-2005 κωδικοποιημένου καταστατικού της και το από 21-05-2013 πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Τμήμα Μητρώου Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., από το οποίο προκύπτει μόνο ότι το καταστατικό της ως άνω εταιρείας δεν έχει υποστεί τροποποιήσεις από την ημ/νία αυτοαπογραφής της εν λόγω εταιρείας στο Γ.Ε.ΜΗ και καταχώρισής της σε αυτό, η οποία έλαβε χώρα τον Σεπτέμβριο του 2012, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν πληροί το απαιτούμενο της παραγράφου 15.1.2.1. της Προκήρυξης.

12. Περαιτέρω από το προσκομιζόμενο καταστατικό της ανωτέρω εταιρείας προκύπτει ότι διαχειριστές και νόμιμοι εκπρόσωπο της ανωτέρω εταιρείας είναι ο κ. Θεοφάνης Μπομπότης και η κα. Κιάρα Σεμπέστα, σύζυγος Θεοφάνη Μπομπότη, ενεργώντας από κοινού ή έκαστος χωριστά.
13. Σύμφωνα με την παράγραφο 15.8.2 της Προκήρυξης θα έπρεπε να προσκομιστούν για την εν λόγω μελετητική εταιρεία οι ένορκες βεβαιώσεις της παραγράφου 15.1.5 της Προκήρυξης με το περιεχόμενο που ορίζεται στις υποπαραγράφους αυτής, εφόσον δεν πρόκειται για εταιρεία περιορισμένης ευθύνης οι εν λόγω ένορκες θα έπρεπε να υποβληθούν από τους διαχειριστές αυτής. Εν τούτοις προσκομίζεται μόνο η υπ' αρ. 5365/22-05-2013 του κου. Θεοφάνη Μπομπότη με το περιεχόμενο των παραγράφων 15.1.5.1. έως 15.1.5.7.
14. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο Φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ως άνω υποψήφιας ένωσης εταιρειών δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Προκήρυξης και σύμφωνα με την παράγραφο 16.2. αυτής, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη και να προσμετρηθεί κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση τον εν λόγω φακέλου η παροχή τεχνικής/ επαγγελματικής εμπειρίας της εταιρείας «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ» προς την εν λόγω υποψήφια. Ακολουθως, στο βαθμό που η ως άνω εταιρεία είναι η μόνη που έχει δηλωθεί για την εκπόνηση των Αρχιτεκτονικών Μελετών Κτιριακών Έργων, η υποψήφια ένωση εταιρειών δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 13.6 της Προκήρυξης και ως εκ τούτου σύμφωνα με την παράγραφο 16.1 της Προκήρυξης πρέπει να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό.



Γ. Ως προς την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ένωσης προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – ΧΡ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ».

1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.1, 15.8, 15.8.1, 13.6.1. και 13.1.2. της Προκήρυξης

15. Εν προκειμένω η ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση προσώπων έχει δηλώσει στο Παράρτημα 2 - Έντυπο Υποβολής Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος ότι έχει στηριχθεί στις δυνατότητες άλλων φορέων και σύμφωνα με τα απαιτούμενα των διατάξεων των παραγράφων 13.9 και 15.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι για την κατηγορία 13 «Μελέτες Υδραυλικών Έργων και Διαχείρισης Υδατικών Πόρων» θα συνεργαστεί με την μελετητική εταιρεία «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ» και το διακριτικό τίτλο «ΣΤΡΑΒΩΝ Εφηρμοσμένη Γεωματική». Συμφώνως, δε προς τα οριζόμενα στις παραγράφους 15.8 και 15.1.2.1 της Προκήρυξης θα έπρεπε να προσκομιστεί μεταξύ άλλων το σε ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό της ως άνω εταιρείας, καθώς και το εκδιδόμενο από το πρωτοδικείο της έδρα της εταιρείας πιστοποιητικό σχετικά με όλες τις τροποποιήσεις του ως άνω καταστατικό. Εν τούτοις η ως άνω εταιρεία προσκόμισε το από 20-07-2007 και με αρ. Δημ. 3135 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης της ομόρρυθμης τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ι. ΣΤΑΜΟΥ – Ν. ΤΑΧΙΑΟΣ – Ε. ΣΤΑΜΟΥ Ο.Ε» και το διακριτικό τίτλο «ΣΤΡΑΒΩΝ – ΕΦΗΡΜΟΣΜΕΝΗ ΓΕΩΜΑΤΙΚΗ» με το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 1) ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ, η διάρκεια αυτής, η οποία λήγει στις 12 Σεπτεμβρίου 2007, παρατείνεται από τους εταίρους αυτής για πέντε (5) έτη ακόμα, ήτοι λήγει την 12^η Σεπτεμβρίου 2012. Από το προσκομιζόμενο ωστόσο με αρ. πρωτ. 859/18-01-2013 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, προκύπτει ότι στα βιβλία του εν λόγω πρωτοδικείου έχει καταχωρηθεί μετά την ως άνω τροποποίηση και η με αρ. Δημ. 2372/22-06-2009 πράξη τροποποίησης της ως άνω εταιρείας σχετικά με την αλλαγή επωνυμίας. Επομένως, αφ' ενός το προσκομιζόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό κατά παράβαση των οριζομένων στις παραγράφους 15.1.2.1. και 15.8.1 της Προκήρυξης δεν αποτελεί το εν ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό καθώς δεν περιλαμβάνει το σύνολο των τροποποιήσεων και δεν κωδικοποιεί τις όποιες τροποποιήσεις σε ενιαίο κείμενο, και αφ' ετέρου από το προσκομιζόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό προκύπτει ότι η διάρκεια της εταιρείας έχει λήξει ήδη από την 12^η Σεπτεμβρίου 2012. Εξάλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 259 και 268 του ν. 4072/2012 η ομόρρυθμη εταιρεία λύεται: α) με την πάροδο του χρόνου διάρκειάς της, β) με απόφαση των εταίρων, γ)

με την κήρυξή της σε πτώχευση, δ) με δικαστική απόφαση κατόπιν σχετικής αίτησης κάποιου εταίρου εφόσον συντρέχει σπουδαίος λόγος είτε για άλλο λόγο που προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση, ενώ τη λύση της εταιρείας ακολουθεί το στάδιο της εκκαθάρισης σύμφωνα με το άρθρου 268 του ίδιου ως άνω νόμου κατά το οποίο η εταιρεία υφίσταται μόνο για τον σκοπό της εκκαθάρισης. Βάσει των ανωτέρω, και εφόσον η ορισθείσα εκ του καταστατικού της διάρκεια δεν έχει παραταθεί, η εταιρεία έχει λυθεί και δεν μπορεί να συμμετέχει νομίμως στο Διαγωνισμό.

16. Συνεπεία των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 16.2 της Προκήρυξης εάν αναφορικά με οποιονδήποτε από τους οικονομικούς φορείς, για τους οποίους αναφέρεται σχετικά στις παραγράφους 13.9 και 15.8 της Προκήρυξης, είτε δεν προσκομίζονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά, δεσμεύσεις και λοιπά στοιχεία, είτε από τα δικαιολογητικά αυτά προκύπτει ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 16.1, τότε ο Υποψήφιος δεν αποκλείεται άνευ ετέρου από το Διαγωνισμό, αλλά δεν λαμβάνονται υπ' όψιν και δεν προσμετρώνται κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος τα στοιχεία του οικονομικού αυτού φορέα που προσκομίσθηκαν και τα οποία επικαλείται ο Υποψήφιος. Ως εκ τούτου, κατά το έλεγχο του Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της ως άνω υποψήφιας ένωσης προσώπων δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, να προσμετρηθεί και να αξιολογηθεί οποιοδήποτε προσκομιζόμενο στοιχείο σχετικά με την μελετητική εταιρεία «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ», η οποία όμως εν προκείμενω είναι ο μοναδικός μελετητής που έχει δηλωθεί από την διαγωνιζόμενη ένωση για την εκπόνηση των Μελετών Υδραυλικών Έργων και Διαχείρισης Υδατικών Πόρων, σύμφωνα με τα απαιτούμενα της παραγράφου 13.3.1. της Προκήρυξης. Επομένως, η ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση δεν πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις της παραγράφου 13.6, οι οποίες εν τούτοις έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού ως προαπαιτούμενα για το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζόμενων στο Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 13.1.2. και ως εκ τούτου πρέπει να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

2. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5, 15.8. και 15.8.2. της Προκήρυξης

17. Σύμφωνα με την παράγραφο 15.8. της Προκήρυξης, εφόσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 13.9, τότε στον Υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα

ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο: 15.8.2. Την ένορκη βεβαίωση της παραγράφου 15.1.5. σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο αυτή.

18. Ακολούθως, σύμφωνα με την παράγραφο 15.1.5. της Προκήρυξης «κάθε Υποψήφιος ή σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, κάθε Μέλος του Υποψηφίου, θα πρέπει να υποβάλει ένορκη βεβαίωση που έχει συνταχθεί ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου και σε περίπτωση αλλοδαπού δικαίου που δεν προβλέπει την έκδοση ένορκης βεβαίωσης, δήλωση επί εγγράφου ανάλογης αποδεικτικής ισχύος και με αντίστοιχο περιεχόμενο, το οποίο έχει συνταχθεί ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου, με την οποία θα βεβαιώνει μεταξύ άλλων ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπο της εταιρείας που εκπροσωπεί ότι δεν συντρέχει κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 15.1.5.2 έως 15.1.5.7.
19. Ακολούθως η ως άνω υποψήφια ένωση προσώπων δήλωσε ότι η εταιρεία «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» θα αναλάβει την εκπόνηση των Μελετών Υδραυλικών Έργων και Διαχείρισης Υδατικών Πόρων του Έργου, η εταιρεία «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» την εκπόνηση Στατικών Μελετών και Γεωτεχνικών Μελετών & Ερευνών, η εταιρεία «Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ – Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε.» την εκπόνηση των περιβαλλοντικών μελετών του Έργου και η εταιρεία «Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» την εκπόνηση των Μηχανολογικών και Ηλεκτρολογικών μελετών του Έργου. Ακολούθως προσκομίζεται σχετικά για την εταιρεία «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» η υπ' αρ. 11.203/14-05-2013 ένορκη βεβαίωση του κου. Αθανάσιου Τζακόπουλου και της κας. Χριστοφόρας Μολίδου, νομίμων εκπροσώπων της ανωτέρω εταιρείας, με την οποία, εν τούτοις, οι ως άνω βεβαιώνουν για τους ίδιους ατομικά και όχι για την εταιρεία την οποία εκπροσωπούν, όπως απαιτείται, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 15.1.5.2 έως 15.1.5.7 της Προκήρυξης. Ομοίως, προσκομίζεται η υπ' αρ. 11.201/13-05-2013 ένορκη βεβαίωση των κ.κ. Παρίση Μπίλια και Κωνσταντίνου Μακεδού, διαχειριστών και νόμιμων εκπροσώπων της εταιρείας «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ», με την οποία βεβαιώνου ενόρκως για τους ίδιους ατομικά και όχι για την εταιρεία που εκπροσωπούν, όπως απαιτείται, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 15.1.5.2 έως 15.1.5.7. Περαιτέρω, προσκομίζεται η υπ' αρ. 11.202/14-05-2013 ένορκη

βεβαίωση των εταιρών κ.κ. Κωνσταντίνου Βιτώρη και Αλέξανδρου Μπουλιώνη, νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας «Κ-ΒΙΤΩΡΗΣ – Α. ΜΠΟΥΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε.» με την οποία επίσης βεβαιώνουν ενόρκως ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 15.1.5.2. έως 15.1.5.7 της Προκήρυξης. Τέλος, προσκομίζεται η υπ' αρ. 11.206/17-05-2013 ένορκη βεβαίωση του κ. Βασίλη Κωνσταντινίδη, ομόρρυθμου εταίρου και νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «Β ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» με την οποία βεβαιώνει ενόρκως ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 15.1.5.2. έως 15.1.5.7.

20. Ως εκ τούτου οι ως άνω προσκομιζόμενες ένορκες βεβαιώσεις είναι ελλιπείς και ουδόλως πληρούν τις προϋποθέσεις των παραγράφων 15.8.2. και 15.1.5 της Προκήρυξης και επομένως σύμφωνα με την παράγραφο 16.2 της Προκήρυξης δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η παροχή επαγγελματικής/ τεχνικής ικανότητας προς την εν λόγω υποψήφια ένωση εταιρειών των προαναφερόμενων μελετητικών εταιρειών για την εκπόνηση των αντίστοιχων μελετών που αυτές δήλωσαν ότι θα αναλάβουν σύμφωνα με την παράγραφο 13.3.1 της Προκήρυξης. Ακολούθως δε στο βαθμό που ως άνω ένωση εταιρειών χωρίς την δάνεια τεχνική και επαγγελματική εμπειρία των ανωτέρω εταιρειών δεν καλύπτει τις ελάχιστες προϋποθέσεις του άρθρου 13.6 της Προκήρυξης πρέπει να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό.
3. Παράβαση των παραγράφων 13.8 και 13.9 του άρθρου 13 και των παραγράφων 15.8.1, 15.8.2, 15.8.7 και 15.7 του άρθρου 15.
21. Σύμφωνα με το άρθρο 13.8. της Προκήρυξης «η επιχείρηση, ή σε περίπτωση ένωσης επιχειρήσεων, τουλάχιστον ένα από τα μέλη αυτής που θα αναλάβουν την συντήρηση, και λειτουργία του Έργου θα πρέπει κατά την τελευταία τριετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος στον παρόντα Διαγωνισμό είτε να έχουν υπογράψει είτε να εκτελούν σύμβαση σε ισχύ και να έχουν περαιώσει μια σύμβαση ή ανανεούμενες συμβάσεις με διάρκεια τουλάχιστον ενός (1) έτους με το ακόλουθο αντικείμενο: τη λειτουργία και συντήρηση Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων, δυναμικότητας τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων (50.000) τόνων σύμμεκτων στερεών αποβλήτων κατ' έτος. Σε σχέση με τα στοιχεία που απαιτείται να υποβληθούν, σημειώνεται ότι σύμβαση πρέπει να έχει ως κύριο αντικείμενο τη λειτουργία και συντήρηση της ΜΕΑ από τον φορέα που την επικαλείται. Σε περίπτωση που η σύμβαση έχει αναληφθεί από



σύμπραξη ή κοινοπραξία δηλώνεται από την κάθε επικαλούμενη αυτήν επιχείρηση μόνον κατά το ποσόστό ή το μέρος συμμετοχής σε αυτήν και αναφέρεται επίσης και το αντικείμενο των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης, που παρείχε στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης λειτουργίας και συντήρησης. Σημειώνεται ότι η δυναμικότητα αναφέρεται στο μέτρο της ΜΕΑ που επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα.»

22. Σύμφωνα με το άρθρο 13.9 της Προκήρυξης «για την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων που αναφέρονται στις παραγράφους 13.5 μέχρι και 13.8 ανωτέρω, καθώς και σε σχέση με την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 κατωτέρω, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο άρθρο αυτό, ο Υποψήφιος δύναται να στηρίζεται και να κάνει χρήση της χρηματοοικονομικής ή/ και τεχνικής ή/ και επαγγελματικής ικανότητας άλλων φορέων, κατά τα αναφερόμενα στα άρθρα 45 παρ. 2,3 και 46 παρ. 3,4 του ΠΔ 60/2007 (άρθρα 47 παρ. 2,3 και 48 παρ. 3,4 της Οδηγίας 2004/18 αντίστοιχα), ανεξάρτητα από τη νομική φύση των δεσμών μεταξύ αυτού και των εν λόγω φορέων, εφόσον αποδεικνύει τη δέσμευση των φορέων αυτών να διαθέσουν τους χρηματοοικονομικούς ή τεχνικούς πόρους τους στον Υποψήφιο για την εκτέλεση της Σύμβασης Σύμπραξης καθ' όλη τη διάρκεια αυτής».
23. Σε σχέση με τα ως άνω, καταρχάς, πρέπει να υπομνησθεί ότι, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), ο επιχειρηματίας που καλείται να αποδείξει πως πληροί τις οικονομικές, χρηματοδοτικές και τεχνικές προϋποθέσεις συμμετοχής σε διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, τις οποίες τάσσουν η οικεία νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων και η διακήρυξη του διαγωνισμού, μπορεί να επικαλεστεί τα μέσα άλλων φορέων, ανεξάρτητα από τη νομική φύση των δεσμών που διατηρεί με αυτούς, υπό την προϋπόθεση ότι είναι σε θέση να αποδείξει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των εν λόγω φορέων που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης (Βλ., αντί άλλων, ΔΕΕ, 2.12.1999, C-176/98, Holst Italia, Συλλογή 1999, I-8607, σκέψη 29 και ΔΕΕ, 12.7.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, Συλλογή 2001, I-5409, σκέψεις 90-92). Συναφώς, κρίθηκε ότι «...πρόσωπο το οποίο προβάλλει τεχνικές και οικονομικές ικανότητες τρίτων, στους οποίους προτίθεται να προσφύγει αν του ανατεθεί το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορεί να αποκλειστεί παρά μόνον αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησής αυτών των ικανοτήτων...» (Βλ. ΔΕΕ, 18.3.2004, C-314/01, Siemens και ARGE Telecom, Συλλογή 2004, I-2549, σκέψη 46. Πρβλ. ΔΕΕ, 18.11.2004, C-

126/03, Επιτροπή / Γερμανία (Συλλογή 2004, I-11197, σκέψη 22). Εξάλλου, «στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να κρίνει αν αποδεικτικά στοιχεία αυτού του είδους έχουν προσκομιστεί στο πλαίσιο της κύριας δίκης» (βλ. ΔΕΕ, 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam I Συλλογή 1994, I-1289 και ΔΕΕ, 18.12.97, C-5/97, Ballast Nedam II, Συλλογή 1997, I-7549).

24. Συναφώς, όπως τόνισε και ο Γενικός Εισαγγελέας Ph. Léger, η ουσιώδης απαίτηση επαρκούς απελευθέρωσης των αγορών δημοσίων συμβάσεων πρέπει να εξισορροπείται με την εξίσου ουσιώδη απαίτηση τήρησης κανόνων που διασφαλίζουν για την αναθέτουσα αρχή την παροχή ποιοτικών υπηρεσιών, αγαθών ή έργων (βλ. τις προτάσεις του στην προμνησθείσα υπόθεση C-176/98, Holst Italia). Για το λόγο αυτόν, όπως προαναφέρθηκε, κρίθηκε ρητώς ότι, εάν ένας υποψήφιος ή προσφέρων επικαλείται την ικανότητα και εμπειρία τρίτου προσώπου, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει εάν ο εν λόγω υποψήφιος ή προσφέρων αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα του τρίτου προσώπου που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης. Προς τούτο δε, a priori δεν αποκλείεται κανένα αποδεικτικό μέσο (βλ. ΔΕΕ, 2.12.1999, C-176/98, Holst Italia, Συλλογή 1999, I-8607, σκέψη 30), κρίσιμα είναι όμως πάντοτε τα αποδεικτικά μέσα τα οποία προσδιορίζονται ρητώς στην εκάστοτε διακήρυξη και τα οποία οφείλουν πάντως να τηρούν την αρχή της αναλογικότητας.
25. Η παραπάνω νομολογία αποτυπώθηκε στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/EK. Συναφώς, το άρθρο 47 παρ. 2 και 3 της εν λόγω Οδηγίας ορίζει ότι «2. Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, ενδεχομένως και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτές. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών. 3. Υπό τις ίδιες συνθήκες, μια κοινοπραξία οικονομικών φορέων από τις αναφερόμενες στο άρθρο 4 μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες των μετεχόντων στην κοινοπραξία ή άλλων φορέων» (βλ. και το άρθρο 45 παρ. 2 και 3 του ΠΔ 60/2007). Επιπλέον, το άρθρο 48 παρ. 3 και 4 της ίδιας Οδηγίας προβλέπει πως «3. Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, ενδεχομένως και για μια συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι, για την εκτέλεση της

σύμβασης, θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν με την προσκόμιση της δέσμευσης των φορέων αυτών να θέσουν στη διάθεση του οικονομικού φορέα τους αναγκαίους πόρους. 4. Υπό τις ίδιες συνθήκες, μια κοινοπραξία οικονομικών φορέων από τις αναφερόμενες στο άρθρο 4 μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες των μετεχόντων στην κοινοπραξία ή άλλων φορέων» (βλ. και το άρθρο 46 παρ. 3 και 4 του ΠΔ 60/2007).

26. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το παράγωγο δικαίο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις δημόσιες συμβάσεις δεν διασφαλίζει ότι οι οικονομικοί φορείς των οποίων τις ικανότητες επικαλούνται οι υποψήφιοι ή προσφέροντες, μπορεί να μην διαθέτουν πράγματι οι ίδιοι τις ικανότητες αυτές αλλά να τις δανείζονται από άλλον φορέα. Εξ αντιδιαστολής, μάλιστα, προκύπτει ότι το απαγορεύει. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όταν, προς το σκοπό της προεπιλογής, μια αναθέτουσα αρχή, κάνοντας χρήση της σχετικής δυνατότητας που της παρέχει η Οδηγία 2004/18/EK, προσδιορίζει το επίπεδο των απαιτήσεων που πρέπει να πληρούνται όταν οι υποψήφιοι κάνουν χρήση της ικανότητας τρίτων φορέων, οι εν λόγω απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται από κάθε φορέα που τελικώς διαθέτει πράγματι ο ίδιος –και δεν δανείζεται από άλλον φορέα– τις ικανότητες που επικαλούνται οι υποψήφιοι (πρωτογενώς ή δευτερογενώς κ.ο.κ.).

27. Πιο αναλυτικά, από τις προμνησθείσες διατάξεις του παράγωγου κοινοτικού δικαίου και τη σχετική νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ρητώς η δυνατότητα ενός υποψηφίου ή προσφέροντος να επικαλεσθεί τις χρηματοοικονομικές, τεχνικές ή / και επαγγελματικές ικανότητες τρίτου φορέα, ο οποίος πράγματι διαθέτει τις εν λόγω ικανότητες. Αντιθέτως, απαγορεύεται, στο πλαίσιο κατοχύρωσης της παραπάνω δυνατότητας, ο τρίτος φορέας (άμεσος πάροχος) να μη διαθέτει πράγματι ο ίδιος, αλλά να δανείζεται από άλλον φορέα (έμμεσο πάροχο), τις ικανότητες που υπόσχεται να παράσχει στον υποψήφιο ή προσφέροντα.

28. Καταρχάς, πρέπει να τονισθεί ότι η Οδηγία 2004/18/EK διακρίνει ρητώς τους διαγωνιζομένους από τους οικονομικούς φορείς που δανείζουν την εμπειρία τους. Οι δεύτεροι δεν έχουν τα ίδια δικαιώματα ούτε τις ίδιες υποχρεώσεις με τους πρώτους. Συνεπώς, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτό ότι οι οικονομικοί φορείς που δανείζουν την εμπειρία τους έχουν αυτοδικαίως τη δυνατότητα επίκλησης ικανοτήτων άλλων φορέων, η οποία, σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΕ και την Οδηγία 2004/18/EK, κατοχυρώνεται μόνον για τους διαγωνιζομένους.

29. Εξάλλου, τυχόν πρόβλεψη ότι ο οικονομικός φορέας που δανείζει την εμπειρία του μπορεί να μη διαθέτει ο ίδιος, αλλά να δανείζεται από άλλον φορέα τις ικανότητες που υπόσχεται να παράσχει στον υποψήφιο ή προσφέροντα, ουδόλως εξυπηρετεί την απελευθέρωση των αγορών και την ανταγωνιστικά υγιή συνεργασία μεταξύ των επιχειρήσεων. Εφόσον κάθε διαγωνιζόμενος έχει την ευχέρεια να επικαλεσθεί τις ικανότητες φορέων που πράγματι τις διαθέτουν, τυχόν πρόβλεψη ότι οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να επικαλούνται και τις ικανότητες φορέων που δεν τις διαθέτουν πράγματι, αλλά με τη σειρά τους επικαλούνται τις ικανότητες άλλων φορέων που αυτοί πράγματι τις διαθέτουν, δεν θα εξυπηρετούσε τους διαγωνιζομένους, την απελευθέρωση των αγορών δημοσίων συμβάσεων ή την υγιή κινητικότητα των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων. Αντιθέτως, θα εξυπηρετούσε μόνον κάποιες επιχειρήσεις που, χωρίς να συμμετέχουν στην εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και χωρίς να βοηθούν πράγματι όσους συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτή, επιδιώκουν να δραστηριοποιούνται ως «μεσάζοντες έμποροι» χρηματοοικονομικών, τεχνικών ή / και επαγγελματικών ικανοτήτων άλλων εταιριών. Ωστόσο, η εξυπηρέτηση μιας τέτοιας δραστηριότητας «μεσάζοντος εμπόρου» χρηματοοικονομικών, τεχνικών ή / και επαγγελματικών ικανοτήτων δεν εμπίπτει στους σκοπούς του παράγωγου ενωσιακού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις.

30. Επιπλέον, η ως άνω πρόβλεψη θα ερχόταν σε αντίθεση με την απαίτηση της νομολογίας του ΔΕΕ και των προμνησθεισών διατάξεων της Οδηγίας 2004/18/EK ο διαγωνιζόμενος που επικαλείται τις ικανότητες άλλου φορέα να αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι, πράγματι, θα έχει στη διάθεσή του τις ικανότητες αυτές. Άλλωστε, όπως τόνισε και ο Γενικός Εισαγγελέας Ph. Léger, σε κάθε περίπτωση είναι ουσιώδες να διασφαλισθεί ότι η επιχείρηση της οποίας τις ικανότητες επικαλείται ο διαγωνιζόμενος θα είναι εκείνη που, ακόμη και αν δεν θα εκτελέσει το σύνολο των συμβατικών υποχρεώσεων, θα εξασφαλίσει τουλάχιστον τη διεύθυνση της εκτέλεσής τους, αξιοποιώντας τις επικληθείσες ικανότητές της (βλ. τις προτάσεις του στην προμνησθείσα υπόθεση C-176/98, Holst Italia).

31. Άλλωστε, η αποδοχή της δυνατότητας των διαγωνιζομένων να επικαλούνται και τις ικανότητες φορέων που δεν τις διαθέτουν πράγματι, αλλά με τη σειρά τους επικαλούνται τις ικανότητες άλλων φορέων που πράγματι τις διαθέτουν, θα στερούσε κάθε

ωφέλιμο αποτέλεσμα από τις προμνησθείσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 2004/18/EK, σύμφωνα με τις οποίες, προς το σκοπό της προεπιλογής, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσδιορίζουν το επίπεδο των απαιτήσεων που πρέπει να πληρούνται όταν οι υποψήφιοι κάνουν χρήση της ικανότητας τρίτων φορέων. Ειδικότερα, δεν χωρεί αμφιβολία ότι, κάθε φορά, οι αναθέτουσες αρχές προσδιορίζουν τις απαιτήσεις με προφανή στόχο να διασφαλίσουν την αριότερη εκτέλεση της σύμβασης και, συναφώς, εκτός από το διαγωνιζόμενο να δεσμεύσουν άμεσα έναντι τους και τον φορέα που πράγματι διαθέτει τις ζητούμενες ικανότητες. Κατά τούτο, τυχόν πρόβλεψη δυνατότητας του εν λόγω φορέα να επικαλείται με τη σειρά του τις ικανότητες άλλου φορέα θα στερούσε κάθε πρακτικό αποτέλεσμα από τις ως άνω απαιτήσεις, εάν οι τελευταίες δεν εφαρμόζονταν και σε αυτόν τον άλλο φορέα. Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, όταν, προς το σκοπό της προεπιλογής, μια αναθέτουσα αρχή, κάνοντας χρήση της σχετικής δυνατότητας που της παρέχει η Οδηγία 2004/18/EK, προσδιορίζει το επίπεδο των απαιτήσεων που πρέπει να πληρούνται όταν οι υποψήφιοι κάνουν χρήση της ικανότητας τρίτων φορέων, τότε κάθε φορέας του οποίου οι υποψήφιοι επικαλούνται άμεσα ή έμμεσα τις ικανότητες –τις οποίες ο ίδιος κατέχει και δεν δανείζεται από άλλον φορέα– πρέπει να πληροί τις παραπάνω απαιτήσεις.

32. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονισθεί ότι, ειδικώς στην περίπτωση κατά την οποία οι ικανότητες τις οποίες επικαλείται ένας υποψήφιος κατέχονται πράγματι από μια επιχείρηση (θυγατρική) που συμμετέχει σε όμιλο εταιριών, ουδόλως είναι αναγκαίο ή σκόπιμο να αναγνωρισθεί στον ως άνω υποψήφιο η δυνατότητα να επικαλείται τις δήθεν εν δυνάμει ικανότητες της επιχείρησης (μητρικής) που ελέγχει οικονομικώς τον όμιλο και όχι τις πραγματικές ικανότητες της πρώτης επιχείρησης (θυγατρικής). Πολύ περισσότερο, όταν η ενδιαφερόμενη αναθέτουσα αρχή έχει προσδιορίσει το επίπεδο των απαιτήσεων που πρέπει να πληρούνται όταν οι υποψήφιοι κάνουν χρήση της ικανότητας τρίτων φορέων, κατά την παραπάνω περίπτωση ουδόλως μπορεί να υποστηριχθεί ότι η εν λόγω αναθέτουσα αρχή πρέπει να περιορισθεί στις εγγυήσεις που παρέχει η μητρική επιχείρηση για τις εν δυνάμει ικανότητές της και να μην απαιτήσει τις ίδιες εγγυήσεις και από την θυγατρική επιχείρηση που πράγματι διαθέτει τις ικανότητες αυτές (πρβλ. ΣτΕ 377/2011, σκέψη 4). Και τούτο, διότι, αφενός, η όποια δομή των εσωτερικών σχέσεων μεταξύ μητρικής και θυγατρικών επιχειρήσεων ενός ομίλου δεν μπορεί να κατευθύνει την ερμηνεία βασικών κανόνων και αρχών του ενωσιακού δικαίου προς την κατεύθυνση της συρρίκνωσης των

εγγυήσεων διασφάλισης της αναθέτουσας αρχής ως προς την ποιότητα και τη φερεγγυότητα των υποψηφιοτήτων. Αφετέρου, εάν για οποιονδήποτε λόγο ο ενδιαφερόμενος όμιλος κρίνει ότι στις όποιες οικονομικές δραστηριότητες μιας (θυγατρικής) επιχείρησής του πρέπει να παρεμβάλλεται και η μητρική της επιχείρηση, η τελευταία έχει πάντοτε τη δυνατότητα να συμμετέχει ως τρίτο μέρος στις απαιτούμενες συμφωνίες ή δεσμεύσεις μεταξύ της (θυγατρικής) επιχείρησης που πράγματι διαθέτει τις επίμαχες ικανότητες και του υποψήφιου ή της αναθέτουσας αρχής.

33. Περαιτέρω, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η έμμεση παροχή δάνειας εμπειρίας γενικώς δεν αποκλείεται, από τα άρθρα 13.9 και 15.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, προκύπτει σαφώς ότι, εν προκειμένω, αυτή η έμμεση δάνεια εμπειρία αποκλείεται. Και τούτο, διότι από το γράμμα των εν λόγω διατάξεων της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος προκύπτει ότι ο Υποψήφιος μπορεί να δανείζεται απευθείας εμπειρία από τρίτο φορέα ο οποίος κατέχει την δανειζόμενη εμπειρία. Μάλιστα, προς τον σκοπό της διασφάλισης ότι ο τρίτος πράγματι θα έχει στη διάθεσή του τις ικανότητες αυτές, προβλέπεται ρητά ότι κάθε οικονομικός φορέας που δανείζει εμπειρία στον Υποψήφιο πρέπει να υποβάλει και συγκεκριμένα δικαιολογητικά τα οποία αποτελούν μέρος του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος του Υποψηφίου.
34. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η παροχή έμμεσης δάνειας εμπειρίας δεν απαγορεύεται από την Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, πρέπει να γίνει δεκτό ότι το άρθρο 15.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης-Ενδιαφέροντος έχει την έννοια ότι τα δικαιολογητικά που απαιτούνται να υποβληθούν στον φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντος του Υποψηφίου είναι όχι μόνο εκείνα του οικονομικού φορέα που δανείζει άμεσα εμπειρία στον Υποψήφιο, αλλά και εκείνα του οικονομικού φορέα που δανείζει έμμεσα εμπειρία στον Υποψήφιο. Είναι δε προφανές ότι, σε μία τέτοια περίπτωση, τα τελευταία αυτά δικαιολογητικά να μεν θα απευθύνονται προς τον φορέα που δανείζει άμεσα εμπειρία στον Υποψήφιο, πλην όμως θα πρέπει να περιλαμβάνονται στον φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντος του Υποψηφίου.
35. Εν προκειμένω, από τον φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ένωσης προσώπων «ΜΕΤΚΑ ΑΕ- Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ» προκύπτει ότι, ως προς την εμπειρία συντήρησης, τεχνικής διαχείρισης και λειτουργίας Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων, η εν λόγω ένωση επικαλείται την εμπειρία της εταιρίας με την επωνυμία «Aguas de Portugal International- Servicos Ambientais SA»



(άμεσος πάροχος εμπειρίας). Η εταιρία δε αυτή δεν διαθέτει ίδια εμπειρία, αλλά χρησιμοποιεί την εμπειρία που δανείζεται από την εταιρία «Empresa Geral do Fomento, SA» (έμμεσος πάροχος εμπειρίας), η οποία κατά δήλωσή της, αποτελεί θυγατρικής εταιρίας της μητρικής εταιρίας της, με την επωνυμία «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, SA». Επιπλέον, η εταιρία «Aguas de Portugal International- Servicos Ambientais SA» δηλώνει ότι δανείζεται και εμπειρία από την ως άνω μητρική της εταιρία (έμμεσος πάροχος εμπειρίας). Εξάλλου, από τη δήλωση του Παραρτήματος 9 που προσκομίστηκε από την εταιρία «Aguas de Portugal International- Servicos Ambientais SA» προκύπτει σαφώς ότι όλη η εμπειρία που επικαλείται και την οποία δανείζει στην ως άνω ένωση, η ίδια την δανείζεται από την προαναφερθείσα εταιρία «Empresa Geral do Fomento, SA».

36. Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ένωσης προσώπων «METKA ΑΕ- Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ» έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει των άρθρων 16.1 και 16.2 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, διότι δεν πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 13.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος. Και τούτο, διότι, ως προς την εμπειρία συντήρησης, τεχνικής διαχείρισης και λειτουργίας Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων, η εν λόγω ένωση επικαλείται μόνο την ως άνω εμπειρία η οποία, όμως, προκύπτει από ανεπίτρεπτο, κατά τα προαναφερθέντα, έμμεσο δανεισμό, δηλαδή από δανεισμό που δεν επιτρέπεται ούτε από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ούτε από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος.

37. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι επιτρέπεται, εν προκειμένω, ο έμμεσος δανεισμός, ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ένωσης προσώπων «METKA ΑΕ- Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ» έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει των άρθρων 16.1 και 16.2 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, διότι δεν πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 13.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος. Και τούτο, διότι, για την απόδειξη της επίμαχης εμπειρίας, δεν προσκομίστηκαν όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 15.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος δικαιολογητικά, από όλους τους φορείς οι οποίοι άμεσα ή έμμεσα δανείζουν την επίμαχη εμπειρία. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντος, η εταιρία «Empresa Geral do Fomento, SA» (η οποία, όπως προαναφέρθηκε, τελικώς δανείζει έμμεσα το σύνολο της

επικαλούμενης εμπειρίας) και η εταιρία «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, SA» προσκόμισαν μονάχα τα δικαιολογητικά των άρθρων 13.9 (βλ. τις σχετικές δηλώσεις δέσμευσης) και 15.8.3 (βλ. τις σχετικές αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων των εν λόγω εταιριών) της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος. Ουδόλως όμως προσκόμισαν τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από τα άρθρα 15.8.1, 15.8.2, 15.8.7 και 15.7. της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, τα οποία έπρεπε, όπως προαναφέρθηκε, να προσκομίσει κάθε φορέας που δανείζει άμεσα ή έμμεσα την επίμαχη εμπειρία.

38. Ενόψει των ανωτέρω, ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ένωσης προσώπων «ΜΕΤΚΑ ΑΕ- Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ» έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Δ. Ως προς την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Ένωσης Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ- ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»

39. Επικουρικά και ως προς τον αποκλεισμό της ένωσης προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», αξίζει να σημειωθεί ότι κατόπιν του ελέγχου του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ως άνω ένωσης προσώπων διαπιστώθηκαν οι ακόλουθες παρατυπίες οι οποίες οδηγούν σε κάθε περίπτωση σε αποκλεισμό αυτής. Συγκεκριμένα:

1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5 του άρθρου 15 της Προκήρυξης

40. Προς πλήρωση της απαίτησης του προμνημονευμένου άρθρου 15.1.5 της Προκήρυξης, η εταιρία «ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.», μέλος του Υποψηφίου, προσκόμισε την υπ' αριθμ. 20.277/23.5.2013 Ένορκη Βεβαίωση του κ. Κλέαρχου Ρούτση υπό την ιδιότητά του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας – μέλους της εν λόγω ένωσης και νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας. Εν τούτοις στην ανωτέρω ένορκη βεβαίωσης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι: «Δεν τελεί η εταιρεία, ούτε εγώ προσωπικά υπό πτώχευση εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής της». Ωστόσο, το ανωτέρω περιεχόμενο δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που ρητά αναφέρονται στην Προκήρυξη στην παράγραφο 15.1.5.2, καθόσον παραλείπεται η διαδικασία της



ειδικής εκκαθάρισης και της εξυγίανσης του άρθρου 99 του ΠτΚ μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 του Ν. 4013/2011. Επισημαίνεται δε ότι η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης του άρθρου 46 του ν. 1892/1990 είναι διαφορετική από την διαδικασία της απλής εκκαθάρισης η οποία αναφέρεται στην εν λόγω ένορκη των άρθρων 47 επόμενα του ν. 2190/1920. Ομοίως στην εν λόγω ένορκη αναφέρεται «δεν έχει κινηθεί σε βάρος μου ούτε σε βάρος της εταιρείας διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής της» χωρίς να περιλαμβάνονται οι περιπτώσεις της «ειδικής εκκαθάρισης» και της «εξυγίανσης» που ρητά απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από την παράγραφο 15.1.5.3 της Προκήρυξης.

41. Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 16.1 της Προκήρυξης, εφόσον ο εν λόγω Υποψήφιος και εν προκειμένω, μέλος του Υποψηφίου έχει προσκομίσει δικαιολογητικά τα οποία εν τούτοις δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.1.5. 2 και 15.1.5.3. έπρεπε σε κάθε περίπτωση να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό.
42. Περαιτέρω, η ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση προσώπων δήλωσε ότι για την εκπλήρωση των απαιτήσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 13.5 της Προκήρυξης θα στηριχθεί και θα κάνει χρήση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.» σύμφωνα με την παράγραφο 13.9. Επίσης δήλωσε ότι η ως άνω εταιρεία θα συμμετάσχει στην Κατασκευή του έργου καθώς και στην τεχνική διαχείριση και λειτουργία αυτού με ποσοστό 33,33%.
43. Ακολούθως και συμφώνως με τα οριζόμενα στην παράγραφο 15.8.2 της Προκήρυξης η ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση προσώπων προσκόμισε στον φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντος την υπ' αρ. 20.276/23-05-2013 ένορκη βεβαίωση του κ. Κλέαρχου Ρούτση, υπό την ιδιότητά του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της ως άνω εταιρείας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.», με την οποία επιθυμεί να βεβαιώσει τόσο για τον ίδιο προσωπικά όσο και για την εταιρεία την οποία εκπροσωπεί τα αναφερόμενα στις παραγράφους 15.1.5.1. έως 15.1.5.7. . Εν τούτοις στην εν λόγω βεβαίωση αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι: «Δεν τελεί η εταιρεία, ούτε εγώ προσωπικά υπό πτώχευση εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση

που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής της.....δεν έχει κινηθεί σε βάρος μου ούτε σε βάρος της εταιρείας διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής της», χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνονται οι περιπτώσεις της «ειδικής εκκαθάρισης» και της «εξυγίανσης». Ομοίως με τα προαναφερθέντα, το ανωτέρω περιεχόμενο δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που ρητά αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2 και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον παραλείπεται η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης και της εξυγίανσης του άρθρου 99 του ΠτΚ μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 του Ν. 4013/2011. Επισημαίνεται δε ότι η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης του άρθρου 46 του ν. 1892/1990 είναι διαφορετική από την διαδικασία της απλής εκκαθάρισης η οποία αναφέρεται στην εν λόγω ένορκη των άρθρων 47 επόμενα του ν. 2190/1920. Επομένως, η ως άνω ένωση θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να αποκλειστεί και για τους προαναφερθέντες λόγους δυνάμει του άρθρου 16.1 της Προκήρυξης.

2. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5 και του άρθρου 15.8.2 του άρθρου 15 της Προκήρυξης

44. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την Εκδήλωση Ενδιαφέροντος της εν λόγω διαγωνιζόμενης Ένωσης Προσώπων, η τελευταία επικαλείται και κάνει χρήση της εμπειρίας της εταιρείας «Farmatic Anlangebau GmbH» ως προς την κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων. Συνεπώς, θα έπρεπε να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας με το περιεχόμενο της παραγράφου 15.1.5 λαμβάνοντας υπ' όψιν το τελευταίο εδάφιο της εν λόγω παραγράφου, ήτοι ότι όσον αφορά το σημείο 15.1.5.1 δηλώνεται για τον ίδιο ατομικά, ενώ όσον αφορά τα σημεία 15.1.5.2 έως 15.1.5.7, δηλώνεται για την εκπροσωπούμενη από αυτόν Α.Ε.
45. Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Προκήρυξης η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» προσκόμισε την από 17-05-2013 ένορκη δήλωση του κου ROBERT BEYER, Διευθυντή και νόμιμου εκπροσώπου της «Farmatic Anlangebau GmbH», ο οποίος, μεταξύ άλλων, προβαίνει στις κάτωθι δηλώσεις: «.....2. Η Φαρμακική δεν τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση, διαδικασία

συνδιαλλαγής ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής μου 3. Δεν έχει κινηθεί σε βάρος της Φαρμάτικ διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης, πτωχευτικού συμβιβασμού, συνδιαλλαγή ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής μου.....».

46. Ωστόσο, στα υπό στοιχεία (2) και (3) η ως άνω δήλωση είναι ελλιπής και δεν πληροί τις απαιτήσεις των παραγράφων 15.1.5.2 και 15.1.5.3 καθόσον αναφέρεται σε «διαδικασία συνδιαλλαγής» και όχι σε «διαδικασία εξυγίανσης» ως απαιτείται από την Προκήρυξη και σε «διαδικασία εκκαθάρισης» και όχι «ειδικής εκκαθάρισης» ως απαιτείται ομοίως από την Προκήρυξη.
47. Από τα προπαρατεθέντα, κατ' ορθή ερμηνεία της Προκήρυξης, δεν πρέπει να γίνει δεκτός ο δανεισμός εμπειρίας της εταιρείας «Farmatic Anlangebau GmbH» και ως εκ τούτου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 16.2 της Προκήρυξης ο εν λόγω Υποψήφιος ορθώς αποκλείσθηκε και δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να είχε προεπιλεγεί, καθώς η ως άνω Ένωση χωρίς την δάνεια εμπειρία της εταιρείας «Farmatic Anlangebau GmbH» δεν καλύπτει τις ελάχιστες προϋποθέσεις εμπειρίας στην κατασκευή.
48. Ομοίως, όπως προκύπτει από την Εκδήλωση Ενδιαφέροντος της υποψήφιας Ένωσης Προσώπων «ЕРЕТВО А.Е. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΠΝΩΝ Α.Τ.Ε.» ο τελευταίος επικαλείται και κάνει χρήση της εμπειρίας της εταιρείας «Waste Treatment Technologies» για την κατασκευή του έργου. Προς πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 15.1.5 και 15.1.8 του άρθρου της Προκήρυξης, προσκομίζεται η από 22-05-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του κ. Imke Vroom, Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «Waste Treatment Technologies».
49. Και εν προκειμένω, κατ' ευθεία παραβίαση των παραγράφων 15.1.5 και 15.1.8 του άρθρου της Προκήρυξης, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται στα υπό στοιχεία 2) και 3) αυτής ότι «η WTT δεν τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, παύση δραστηριοτήτων, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία προβλεπόμενη από τις νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις της Ολλανδίας. Δεν έχει κινηθεί εναντίον της WTT διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικού

συμβιβασμού ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία προβλεπόμενη από τις νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις της Ολλανδίας.» συνδιαλλαγής» αντί στην προβλεπόμενη από την παράγραφο 15.1.5.2 Κατ' αυτό τον τρόπο όμως η εν λόγω δήλωση είναι εσφαλμένη, άλλως ελλιπής, και για το λόγο αυτό δεν πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού. Στο μέτρο σε που η ως άνω ένωση προσώπων χωρίς τον δανεισμό εμπειρίας της εταιρείας «Waste Treatment Technologies» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης αναφορικά με την κατασκευή του έργου, ορθώς αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και δεν θα μπορούσε να είχε προεπιλεγεί.

3. Παράβαση της παραγράφου 5.3 του άρθρου 5 και των παραγράφων 15.6.3, 15.7 και 15.8.3 του άρθρου 15 της Προκήρυξης.

50. Όπως προαναφέρθηκε η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ - ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» κάνει χρήση και επικαλείται την εμπειρία της εταιρείας «Farmatic Anlangebau GmbH» στην κατασκευή. Στα ως άνω πλαίσια και κατ' εφαρμογή του άρθρου 15.8.3 της Προκήρυξης προσκομίζει το από 24-05-2013 Πρακτικό Διευθυντών της εν λόγω εταιρείας, δυνάμει του οποίου αποφασίζεται η παροχή της εμπειρίας της στην εν λόγω υποψήφια ένωση. Το ως άνω Πρακτικό Διευθυντών όμως, κατ' ευθεία παράβαση όμως του άρθρου 5.3 της Προκήρυξης, δεν φέρει την επίθεση της Επιστημείωσης («Apostile») σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά του, και επομένως η «Farmatic Anlangebau GmbH» δεν πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται από την Προκήρυξη στα άρθρα 15.8 και 5.3. Επομένως, για τους λόγους αυτούς δεν θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν της ο δανεισμός εμπειρίας και συνεπώς η υποψήφια ένωση προσώπων δεν πληροί τα κριτήρια της Προκήρυξης, η τελευταία δε ορθώς αποκλείστηκε από τον Διαγωνισμό, και κατ' εφαρμογή του άρθρου 16.2 της Προκήρυξης δεν θα μπορούσε να είχε προεπιλεγεί.

51. Περαιτέρω, η ως άνω ένωση προσώπων κάνει χρήση και επικαλείται την εμπειρία της εταιρείας «Waste Treatment Technologies BV» στην κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων. Στα ως άνω πλαίσια και κατ' εφαρμογή του άρθρου 15.8.3 της Προκήρυξης προσκομίζει το από 22-05-2013 Πρακτικό Διευθυντών της εταιρείας «Waste Treatment Technologies BV» δυνάμει του οποίου η εν λόγω εταιρεία αποφασίζει την παροχή της εμπειρίας του στην εν λόγω υποψήφια ένωση. Το ως άνω Πρακτικό Διευθυντών όμως, κατ' ευθεία παράβαση όμως του άρθρου 5.3 της Προκήρυξης, δεν φέρει την επίθεση της Επιστημείωσης («Apostile») σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης, ώστε να

πιστοποιείται η γνησιότητά τους, και επομένως η εταιρεία «Waste Treatment Technologies BV» δεν πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται από την Προκήρυξη στα άρθρα 15.8 και 5.3. Επομένως, για τους λόγους αυτούς δεν θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν και να αξιολογηθεί ο δανεισμός εμπειρίας και συνεπώς η υποψήφια ένωση προσώπων δεν πληροί τα κριτήρια της Προκήρυξης, η τελευταία δε ορθώς αποκλείστηκε από τον Διαγωνισμό, και κατ' εφαρμογή του άρθρου 16.2 της Προκήρυξης δεν θα μπορούσε να είχε προεπιλεγεί.

52. Αναφορικά με το έργο που επικαλείται η δανείζουσα εμπειρία στην κατασκευή εταιρεία «Farmatic Anlangebau GmbH», προσκομίζεται βεβαίωση που συνοδεύει το έργο του Βιοαερίου στο Σκβόντε, το οποίο ανετέθη από την Goeteborg Energi έχει εκδοθεί σε λογότυπο αυτής αλλά φέρει υπογραφή του κου Ούλφ Μάρτινσον ο οποίος υπογράφει με την ιδιότητα του Διευθυντή Έργου της Βιοαερίου Σκόβντε ενώ το έγγραφο δεν φέρει σφραγίδα apostile ώστε να βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής. Η εν λόγω βεβαίωση αφ' ενός δεν υπογράφεται από την αναθέτουσα αρχή αλλά από την ίδια την εταιρεία και επομένως δεν πληροί της προϋποθέσεις της Προκήρυξης που ζητά βεβαίωση εργοδότη και επιπλέον είναι ανυπόστατη, αφ' ετέρου δεν φέρει τη σφραγίδα της Χάγης και επομένως δεν πιστοποιείται η γνησιότητα του εγγράφου. Για τους λόγους αυτούς δεν θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν της ο δανεισμός εμπειρίας και συνεπώς η υποψήφια ένωση προσώπων δεν πληροί τα κριτήρια της Προκήρυξης, η τελευταία δε ορθώς αποκλείστηκε από τον Διαγωνισμό, και κατ' εφαρμογή του άρθρου 16.2 της Προκήρυξης δεν θα μπορούσε να είχε προεπιλεγεί.
53. Περαιτέρω, αναφορικά με το έργο «Μονάδα μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας (MBE) Saint Antin» που επικαλείται η δανείζουσα εμπειρία στην συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία «Haase Environmental Consulting GmbH», προσκομίζεται βεβαίωση της «Vassalo Builders Limited» την οποία υπογράφει ο Εμπορικός Διευθυντής αυτής κ. Jonathan Buttigieg, η οποία όμως δεν φέρει την Επιστημείωση της Χάγης, ούτως ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά της. Για το λόγο αυτό δεν θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ο δανεισμός εμπειρίας της εταιρείας «Haase Environmental Consulting GmbH».
54. Περαιτέρω, η ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση κάνει χρήση της εμπειρίας στην κατασκευή ΜΕΑ της εταιρεία «Vecoplan A.G», προσκομίζει δε σχετικά την από 14-05-2012 βεβαίωση για την εκτέλεση στο Βρανδεμβούργο της Γερμανίας του έργου «Αποπεράτωση μονάδας μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας (MBT) βάσει σύμβασης για την κατασκευή και τις μηχανολογικές εγκαταστάσεις και προμήθειες

- (EPC)». Επισημαίνεται εν τούτοις ότι στην ως άνω βεβαίωση αναφέρεται ότι η ως άνω σύμβαση εκτελέστηκε από την εταιρεία «WasteTec GmbH.» θυγατρική κατά 100% της δανείζουσας εταιρείας «VECOPLAN A.G.». Εν προκειμένω λοιπόν η εμπειρία που παρέχεται στην υποψήφια ένωση προσώπων δεν προέρχεται από τη δανείζουσα εταιρεία αλλά από θυγατρική αυτής, πρόκειται δηλαδή για έμμεση παροχή δάνειας εμπειρίας η οποία απαγορεύεται για τους λόγους που ήδη αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω υπό παραγράφους 40 έως 51 της παρούσας.
55. Σε κάθε περίπτωση δεν θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ο δανεισμός της επικαλούμενης με την εν λόγω βεβαίωση εμπειρίας στην κατασκευή του έργου, καθόσον από τον τίτλο του έργου προκύπτει αυτό δεν αφορά το σύνολο των εργασιών που αφορούν το αντικείμενο του Έργου αλλά το τελικό στάδιο αυτού. «Αποπεράτωση Μονάδας Μηχανικής Βιολογικής Επεξεργασίας». Περαιτέρω, κατόπιν έρευνας στον δικτυακό τόπο της εταιρείας «WasteTec GmbH», η οποία φέρεται και ως διαχειρίστρια του εν λόγω έργου, προκύπτει ότι η τελευταία εξαγοράστηκε από την «Vecoplan A.G.», ενώ ο ρόλος της πρώτης στην κατασκευή του εν λόγω έργου περιορίστηκε στο σχεδιασμό του έργου («...planning & engineering services and visualization of the process control...»), στη Διαχείριση Έργου (Project Management) και τη συνδρομή προς την Αναθέτουσα Αρχή (ZAB) αναφορικά με την επιλογή των προμηθευτών μηχανολογικού εξοπλισμού και εξοπλισμού φόρτωσης («...contributing to the awarding for the contracts for the entire mechanical treatment and loading equipment...») ενώ απλά περιορίστηκε στην προμήθεια, με το «κλειδί στο χέρι» (turnkey) υποσυστημάτων της μονάδας («...also provided the turnkey supply of numerous partial lots...»). Οι ανωτέρω πληροφορίες μπορούν να βρεθούν στο δικτυακό τόπο http://www.wastetec-gmbh.com/index.php?option=com_content&task=view&id=71&Itemid=118 κάτω από το σύνδεσμο (link) με τίτλο «Project Planning & Plant Engineering» που περαιτέρω αποδεικνύει το ρόλο της εν λόγω εταιρείας στην κατασκευή του συγκεκριμένου έργου.
56. Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 13.7.6. της Προκήρυξης «...Σημειώνεται ότι δεν γίνεται δεκτή σύμβαση υπεργολαβίας με τον κύριο κατασκευαστή ή την κοινοπραξία που ανέλαβε την κατασκευή ΜΕΑ, εφόσον η σύμβαση υπεργολαβίας δεν αφορά στο σύνολο του ζητούμενου έργου σύμφωνα με την παράγραφο 13.7.5», δεν θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ο δανεισμός της επικαλούμενης με την εν λόγω βεβαίωση εμπειρίας στην κατασκευή του έργου.

57. Σε κάθε περίπτωση η ως άνω βεβαίωση δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη καθόσον κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 5.3. της Προκήρυξης δεν φέρει την επιστημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.
58. Περαιτέρω, η δανείζουσα στην ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση εμπειρία στην κατασκευή εταιρεία «Vecorlan A.G» προσκομίζει την από 21-03-2013 βεβαίωση για την εκτέλεση στη Fusina/ Βενετία της Ιταλίας του έργου «Επέκταση μονάδας μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας για οικιακά απόβλητα (MBT) με παραγωγή καυσίμων (RDF), σχεδιασμός διεργασιών και καθαρισμός καυσαερίων και θέση σε λειτουργία». Από τον τίτλο του έργου προκύπτει ότι η εν λόγω δανείζουσα εμπειρία εταιρεία ανέλαβε την «...επέκταση...» της ως άνω μονάδας και όχι το σύνολο της κατασκευής του ζητούμενου έργου όπως απαιτείται από τη Προκήρυξη. Πέραν των ανωτέρω, και συνέχεια έρευνας στον δικτυακό τόπο της εταιρείας «WasteTec GmbH, η οποία εξαγοράστηκε από τη δανείζουσα εμπειρία Vecorlan, πρόκυψε ότι ο ρόλος της πρώτης στην κατασκευή του εν λόγω έργου περιορίστηκε στο σχεδιασμό του έργου («...Waste Tec has been assigned by the Italian company Ladurner to perform comprehensive engineering services to the total biological drying process including process control, process visualization and electrical engineering.»). Οι ανωτέρω πληροφορίες μπορούν να βρεθούν στο δικτυακό τόπο http://www.wastetec-gmbh.com/index.php?option=com_content&task=view&id=71&Itemid=118 κάτω από το σύνδεσμο (link) με τίτλο «Project Planning & Plant Engineering» που αποδεικνύει ότι ο ρόλος της εν λόγω εταιρείας στο συγκεκριμένο έργο περιορίστηκε μόνο στο σχεδιασμό αυτού.
59. Ως εκ τούτου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 13.7.6. της Προκήρυξης «...Σημειώνεται ότι δεν γίνεται δεκτή σύμβαση υπεργολαβίας με τον κύριο κατασκευαστή ή την κοινοπραξία που ανέλαβε την κατασκευή ΜΕΑ, εφόσον η σύμβαση υπεργολαβίας δεν αφορά στο σύνολο του ζητούμενου έργου σύμφωνα με την παράγραφο 13.7.5», δεν θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ο δανεισμός της επικαλούμενης με την εν λόγω βεβαίωση εμπειρίας στην κατασκευή του έργου.
60. Σε κάθε περίπτωση η ως άνω βεβαίωση δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη καθόσον κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 5.3. της Προκήρυξης δεν φέρει την επιστημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

61. Τέλος η δανειζουσα στην ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης τεχνικής διαχείρισης και λειτουργίας Μονάδων Επεξεργασίας Αποβλήτων εταιρεία «Haase Environmental Consulting GmbH» προσκομίζει την από 02-06-2010 σύμβαση λειτουργίας και συντήρησης μονάδας MBE St Atnin στη Μάλτα για την επεξεργασία στερεών αποβλήτων για 24 μήνες, καθώς επίσης και την από 02-06-2010 σύμβαση Λειτουργίας και Συντήρησης της μονάδας μηχανικής βιολογικής επεξεργασίας στο St. Atnin η οποία συνοδεύεται και από την από 13-11-2012 βεβαίωση προσήκουσας και εμπρόθεσμης εκτέλεσης αυτής.
62. Εν τούτοις τόσο οι προσκομιζόμενες συμβάσεις όσο και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν φέρουν κατά παράβαση των οριζόμενων στην παράγραφο 5.3 της Προκήρυξης επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά τους. Ως εκ τούτου οι ανωτέρω συμβάσεις δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη για την πλήρωση των προϋποθέσεων της παραγράφου 13.8 της Προκήρυξης.
63. Ως εκ τούτου για όλους του ανωτέρω υπό 67 έως 84 αναφερόμενους λόγους δεν θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν της ο δανεισμός εμπειρίας τόσο στην κατασκευή όσο και στην συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία στο σύνολό του Έργου και συνεπώς η υποψήφια ένωση προσώπων δεν πληροί τα κριτήρια της Προκήρυξης, η τελευταία δε ορθώς αποκλείστηκε από τον Διαγωνισμό και κατ' εφαρμογή του άρθρου 16.2 της Προκήρυξης δεν θα μπορούσε να είχε προεπιλεγεί.

Δ. Ως προς την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.2, 15.8, 15.8.1, 13.6.1. και 13.1.2. της Προκήρυξης

64. Σύμφωνα με την παράγραφο 15.8 της Προκήρυξης εφ' όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 13.9 τότε στον Υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο: 15.8.1. Τα στοιχεία της πλήρους νομιμοποίησης σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 15.1.2.1., 15.1.2.2., 15.1.3.1. και 15.1.3.2. ανωτέρω.



65. Ακολούθως στην παράγραφο 15.1. της Προκήρυξης ορίζεται ότι κάθε Υποψήφιος πρέπει να υποβάλει στον Υποφάκελο Α' τα ακόλουθα έγγραφα και δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο:15.1.2.2 το ΦΕΚ συγκρότησης σε σώμα του σε ισχύ διοικητικού συμβουλίου σε περίπτωση ελληνικής Α.Ε.....».
66. Εν προκειμένω η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει δηλώσει στο Παράρτημα 2 - Έντυπο Υποβολής Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος ότι έχει στηριχθεί στις δυνατότητες άλλων φορέων και σύμφωνα με τα απαιτούμενα των διατάξεων των παραγράφων 13.9 και 15.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι για την κατηγορία 18, Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων και για την κατηγορία 27 Περιβαλλοντικές Μελέτες θα συνεργαστεί με την εταιρεία «ΙΕΜ-ΕΡΓΑ-ΕΡΕΥΝΕΣ-ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Συμφώνως δε προς τα ανωτέρω θα έπρεπε να προσκομιστεί για την ως άνω εταιρεία μεταξύ άλλων και το ΦΕΚ συγκρότησης σε σώμα του ισχύοντος ΔΣ της ανωτέρω εταιρείας, το οποίο εν τούτοις δεν προσκομίζεται. Ακολούθως δε προσκομίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 15.8.2 της Προκήρυξης η υπ' αρ. 3154/15-05-2013 ένορκη βεβαίωση με το περιεχόμενων της παραγράφου 15.1.5 της κας Χριστίνας Ευθυμιάτου, υπό την ιδιότητα της Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου της ως άνω εταιρείας η οποία εν τούτοις σύμφωνα με τα ανωτέρω ουδόλως αποδεικνύεται, καθόσον δεν προσκομίζεται το προαναφερθέν ΦΕΚ ούτε οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο από το οποίο να προκύπτει αυτή.
67. Ως εκ τούτου σύμφωνα με το άρθρο 16.2 της Προκήρυξης εάν αναφορικά με οποιονδήποτε από τους οικονομικούς φορείς, για τους οποίους αναφέρεται σχετικά στις παραγράφους 13.9 και 15.8 της Προκήρυξης, είτε δεν προσκομίζονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά, δεσμεύσεις και λοιπά στοιχεία, είτε από τα δικαιολογητικά αυτά προκύπτει ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 16.1, τότε ο Υποψήφιος δεν αποκλείεται άνευ ετέρου από το Διαγωνισμό, αλλά δεν λαμβάνονται υπόψιν και δεν προσμετρώνται κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος τα στοιχεία του οικονομικού αυτού φορέα που προσκομίσθηκαν και τα οποία επικαλείται ο Υποψήφιος. Ως εκ τούτου, κατά το έλεγχο του Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της ως άνω υποψήφιας ένωσης προσώπων δεν θα πρέπει να ληφθεί

υπόψη, να προσμετρηθεί και να αξιολογηθεί οποιοδήποτε προσκομιζόμενο στοιχείο σχετικά με την μελετητική εταιρεία «JEM A.E.», η οποία όμως εν προκειμένω είναι ο μοναδικός μελετητής που έχει δηλωθεί από την διαγωνιζόμενη ένωση για την εκπόνηση των Μελετών Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων και των Περιβαλλοντικών Μελετών σύμφωνα με τα απαιτούμενα της παραγράφου 13.3.1. της Προκήρυξης. Επομένως, η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις της παραγράφου 13.6, οι οποίες εν τούτοις έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού ως προαπαιτούμενα για το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζόμενων στο Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 13.1.2 και ως εκ τούτου η εν λόγω υποψήφια εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

1. Παράβαση της παραγράφου 15.6 και 15.8. του άρθρου 15 της Προκήρυξης

68. Σύμφωνα με την παράγραφο 15.6 της Προκήρυξης «Προς απόδειξη της ικανότητας του Υποψηφίου να κατασκευάσει το αντικείμενο του έργου και αναφορικά με τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που θα αναλάβουν την κατασκευή του Έργου, θα πρέπει να προσκομισθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά:.....15.6.2. Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 13.7.4., κάθε εργοληπτική επιχείρηση υποχρεούται να υποβάλλει: 15.6.2.1 τις Οικονομικές καταστάσεις των τριών Τελευταίων Χρήσεων, καθώς και πίνακα οικονομικών στοιχείων εργοληπτικής επιχείρησης για τις Τρεις Τελευταίες Χρήσεις συνταγμένο σύμφωνα με το Παράρτημα 7,».
69. Ακολούθως σύμφωνα με την παράγραφο 15.8. της Προκήρυξης «Εφ' όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 13.9 τότε στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο :..... 15.8.6. σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο είναι εργοληπτική επιχείρηση, τα έγγραφα και δικαιολογητικά της παραγράφου 15.6, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο αυτή,».
70. Εν προκειμένω η ως άνω υποψήφια εταιρεία δηλώνει ότι θα κάνει χρήση της επαγγελματική / τεχνική ικανότητας της εταιρείας «SCT Sorain Cecchini Tecno S.r.L.» μεταξύ άλλων και στην κατασκευή

ΜΕΑ. Ακολούθως προσκομίζονται ακριβή αντίγραφα των ισολογισμών της ως άνω εταιρείας των οικονομικών χρήσεων 2009, 2010 και 2011, χωρίς ωστόσο να προσκομίζονται πλήρεις οικονομικές καταστάσεις για τις χρήσεις αυτές. Επιπροσθέτως δε τα ως άνω αντίγραφα δεν φέρουν καμία υπογραφή. Επισημαίνεται δε ότι στην παράγραφο 2.1 της Προκήρυξης «Οικονομικές Καταστάσεις» είναι οι ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις ή, σε περίπτωση που δεν υφίσταται υποχρέωση σύνταξης ενοποιημένων, οι απλές (εταιρικές) οικονομικές καταστάσεις, όπως αυτές δημοσιεύονται, έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που επιβάλλει η νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης του προσώπου που τις υποβάλλει, είναι ελεγμένες από ορκωτό ελεγκτή και έχουν δημοσιευθεί σύμφωνα με τη νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης του προσώπου που τις υποβάλλει.

71. Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι τα ανωτέρω ανυπόγραφα ακριβή αντίγραφα των ισολογισμών της εταιρείας «SCT Sorain Cecchini Tecno S.r.L.» ουδόλως πληρούν τις προϋποθέσεις της Προκήρυξης. Ως εκ τούτου δε, σύμφωνα με την παράγραφο 16.2 της Προκήρυξης εάν αναφορικά με οποιονδήποτε από τους οικονομικούς φορείς, για τους οποίους αναφέρεται σχετικά στις παραγράφους 13.9 και 15.8 της Προκήρυξης, είτε δεν προσκομίζονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά, δεσμεύσεις και λοιπά στοιχεία, είτε από τα δικαιολογητικά αυτά προκύπτει ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 16.1, τότε ο Υποψήφιος δεν αποκλείεται άνευ ετέρου από το Διαγωνισμό, αλλά δεν λαμβάνονται υπόψιν και δεν προσμετρώνται κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος τα στοιχεία του οικονομικού αυτού φορέα που προσκομίσθηκαν και τα οποία επικαλείται ο Υποψήφιος. Ως εκ τούτου, κατά το έλεγχο του Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της ως άνω υποψήφιας ένωσης προσώπων δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, να προσμετρηθεί και να αξιολογηθεί η παροχή τεχνικής/ επαγγελματικής ικανότητας στην κατασκευή της ως άνω εταιρείας προς την Υποψήφια εταιρεία. Ακολούθως δε στο βαθμό που η τελευταία χωρίς την εμπειρία της εταιρείας «SCT Sorain Cecchini Tecno S.r.L.» στην κατασκευή δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 13.7 της Προκήρυξης πρέπει να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό.

3. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5, 15.8. και 15.8.2. της Προκήρυξης

72. Σύμφωνα με την παράγραφο 15.8. της Προκήρυξης, εφόσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 13.9, τότε στον Υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο: 15.8.2. Την ένορκη βεβαίωση της παραγράφου 15.1.5. σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο αυτή.
73. Ακολούθως, σύμφωνα με την παράγραφο 15.1.5. της Προκήρυξης «κάθε Υποψήφιος ή σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, κάθε Μέλος του Υποψηφίου, θα πρέπει να υποβάλει ένορκη βεβαίωση που έχει συνταχθεί ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου και σε περίπτωση αλλοδαπού δικαίου που δεν προβλέπει την έκδοση ένορκης βεβαίωσης, δήλωση επί εγγράφου ανάλογης αποδεικτικής ισχύος και με αντίστοιχο περιεχόμενο, το οποίο έχει συνταχθεί ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου, με την οποία θα βεβαιώνει το περιεχόμενο των παραγράφων 15.1.5.1. έως 15.1.5.7 της Προκήρυξης.
74. Ακολούθως η ως άνω υποψήφια ένωση προσώπων δήλωσε ότι η εταιρεία «ARTEMIS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» θα αναλάβει την εκπόνηση των Στατικών Μελετών του Έργου και των Μελετών Υδραυλικών Έργων και Διαχείρισης Υδατικών Πόρων του Έργου. Σύμφωνα δε με το προσκομιζόμενο ΦΕΚ εκπροσώπησης της ως άνω εταιρείας, νόμιμοι εκπρόσωποι αυτής ορίζονται οι δύο διαχειριστές της και συγκεκριμένα ο κ. Παντελεήμων Χριστοφορίδης και η κα. Άννα Γιάκα Άννα. Εν τούτοις προσκομίζεται μόνο μια ένορκη βεβαίωση της διαχειρίστριας κας Γιάκα με το περιεχόμενο της παραγράφου 15.1.5 της Προκήρυξης και όχι αντίστοιχη του έτερου εκπροσώπου. Χριστοφορίδη.
75. Ως εκ τούτου η ως άνω προσκομιζόμενη ένορκη βεβαίωση δεν πληροί τις προϋποθέσεις της τελευταίας παραγράφου του άρθρου 15.1.5 της Προκήρυξης και επομένως σύμφωνα με την παράγραφο 16.2 της Προκήρυξης δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η παροχή επαγγελματικής/τεχνικής ικανότητας προς την εν λόγω υποψήφια εταιρεία της προαναφερόμενης μελετητικής εταιρείας για την εκπόνηση των αντίστοιχων μελετών που αυτή δήλωσε ότι θα αναλάβει σύμφωνα με την παράγραφο 13.3.1 της Προκήρυξης και ως εκ τούτου η εν λόγω υποψήφια εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό.

76. Περαιτέρω σύμφωνα με τα προαναφερθέντα ανωτέρω και την παράγραφο 15.8 της Προκήρυξης, εφ' όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 13.9, τότε στον Υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο: 15.8.1., μεταξύ άλλων τα στοιχεία της πλήρους νομιμοποίησης σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παραγράφο 15.1.2.1, ήτοι το ΦΕΚ συγκρότησης σε σώμα του σε ισχύ διοικητικού συμβουλίου σε περίπτωση ελληνικής Α.Ε., Ε.Π.Ε.,.....), το οποίο θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια κατά περίπτωση, διοικητική ή δικαστική αρχή ή.....).
77. Εν τούτοις εν προκειμένω για την ως άνω εταιρεία προσκομίζεται το από 12-11-2009 κωδικοποιημένο καταστατικό και το από 14/05/2013 πιστοποιητικό του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ, σύμφωνα με το οποίο μετά την οριστική εγγραφή της ως άνω εταιρείας στο Γ.Ε.ΜΗ στις 17-09-2012, το καταστατικό της δεν έχει υποστεί καμία τροποποίηση. Αναφέρεται δε ότι σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 2 της Κ1-1798/2102 Υπουργικής Απόφασης «Βεβαιώσεις, αντίγραφα και αποσπάσματα για πράξεις που προηγούνται της εγγραφής στο Γ.Ε.ΜΗ χορηγούνται απλο τις αρχές π[ρ]ο η[ρ]ούσαν το οικείο μητρώο πριν την έγγραφη του υπόχρεου στο Γ.Ε.ΜΗ, το οποίο ωστόσο εν προκειμένω ουδόλως προσκομίζεται. Επομένως το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ουδόλως πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.1.2.1. της Προκήρυξης και κατ' επέκταση σύμφωνα με την παράγραφο 16.2. της Προκήρυξης δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, να προσμετρηθεί και να αξιολογηθεί η παροχής τεχνικής/ επαγγελματικής ικανότητας στην υποψήφια εταιρεία της εταιρείας «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», χωρίς την οποία ωστόσο η ως άνω υποψήφια εταιρεία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 13.6 ως προς την εκπόνηση των Στατικών Μελετών και των Μελετών Υδραυλικών Έργων και Διαχείρισης Υδατικών Πόρων του Έργου και ως εκ τούτου σύμφωνα με την παράγραφο 16.1 πρέπει να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό.

4. Παράβαση της 15.7 του άρθρου 15 της Προκήρυξης.

78. Σύμφωνα με το άρθρο 15.7 της Προκήρυξης «Προς απόδειξη της ικανότητας παροχής υπηρεσιών συντήρησης, τεχνικής διαχείρισης και λειτουργίας Μονάδων Επεξεργασίας Αποβλήτων και αναφορικά με κάθε μία επιχείρηση που θα αναλάβουν τα παραπάνω θα πρέπει προς απόδειξη της εμπειρίας που αναφέρεται στην παράγραφο 13.8 της Προκήρυξης να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με το Παράρτημα 9 Η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση θα συνοδεύεται από 1) νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο της σύμβασης/εων συντήρησης, που αναφέρονται στην παράγραφο αυτή, άλλως αποσπάσματα αυτών, από τα οποία, όμως, θα προκύπτουν τα απαιτούμενα στοιχεία και εφόσον ούτε τούτο είναι δυνατό Υπεύθυνη Δήλωση της επιχείρησης από την οποία θα προκύπτουν τα απαιτούμενα σύμφωνα με τα ανωτέρω στοιχεία, και στα οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση της σύμβασης/εων και των αποσπασμάτων της/τους και 2) βεβαίωση/πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη-δημόσιου φορέα σε περίπτωση δημόσιου έργου ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη σε περίπτωση ιδιωτικού έργου..... Εφ' όσον είναι αδύνατη η προσκόμιση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, του απαιτούμενου πιστοποιητικού του εργοδότη - δημόσιου φορέα, ή της απαιτούμενης βεβαίωσης του ιδιώτη εργοδότη θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης στην οποία παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και θα βεβαιώνεται η έντεχνη, επιτυχής έγκαιρη και προσήκουσα παροχή των υπηρεσιών αυτών.

79. Εν προκειμένω η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία δήλωσε ότι θα κάνει χρήση της τεχνικής /επαγγελματικής εμπειρίας της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l» στην συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία του Έργου. Ακολούθως προσκομίζονται οι πίνακες των παραρτημάτων 9, 12 και 13 της Προκήρυξης, τα οποία περιλαμβάνουν την λειτουργία και συντήρηση μονάδων Μηχανικής Βιολογικής Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων με παραγωγή RDF στις πόλεις που αναφέρονται στους εν λόγω πίνακες. Για κάποιες δε από αυτές προσκομίζεται απόσπασμα των σχετικών συμβάσεων με τον ΚτΕ και συγκεκριμένα η πρώτη και η τελευταία σελίδα αυτών από τις οποίες εν πούτοις ουδόλως προκύπτουν τα απαιτούμενα από την Προκήρυξης στοιχεία, ήτοι μεταξύ άλλων η περιγραφή της ΜΕΑ, η αστική(ες) περιοχή (ες) από την (τις) οποία (ες) είναι εξασφαλισμένη η διάθεση προς τη ΜΕΑ σύμμεκτων αστικών αποβλήτων, η δυναμικότητας της ΜΕΑ σε τόνους κατ' έτος, η ημερομηνία έναρξης και ολοκλήρωσης της σύμβασης, το

αντικείμενο των εργασιών της εταιρείας στην επικαλούμενη σύμβαση. Ως εκ τούτου, τα εν λόγω αποσπάσματα ουδόλως πληρούν τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.7 της Προκήρυξης και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και να αξιολογηθούν οι εν λόγω συμβάσεις στην τεχνική/επαγγελματική ικανότητα της ως άνω Υποψήφιας εταιρείας στην συντήρηση τεχνική διαχείριση και λειτουργία της ΜΕΑ. Ομοίως για τις συμβάσεις που αναγράφονται στους Πίνακες των Παραρτημάτων 9, 12 και 13 της προκήρυξης για τις οποίες δεν προσκομίζονται ούτε αποσπάσματα των σχετικών συμβάσεων προσκομίζεται η από 22-05-2013 Υπεύθυνη Δήλωση της Υποψήφιας εταιρεία και συγκεκριμένα του κου. Αθανάσιου Αναστασίου, υπό την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της Υποψήφιας εταιρείας με την οποία δηλώνει ότι τα στοιχεία όλων των πινάκων που υποβάλλονται στον φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντος της εν λόγω υποψήφιας είναι ακριβή και αληθή... στις περιπτώσεις δε που δεν υποβάλλονται αντίγραφα ή αποσπάσματα συμβολαίων ή βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά τούτο συνέβη διότι δεν ήταν δυνατή η υποβολή των παραπάνω εγγράφων είτε λόγω έλλειψης του απαιτούμενου χρόνου για την έκδοσή τους ή/και λόγω δεσμεύσεων εμπιστευτικότητας που δεν επιτρέπουν την υποβολή αυτών. Εν τούτοις και αυτή η προσκομιζόμενη πρόσθετη Υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.7, αναφέρεται κατά τρόπο γενικό σε όλες τις επικαλούμενες συμβάσεις των παραρτημάτων που περιλαμβάνει ο Φάκελος Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της εν λόγω Υποψήφιας εταιρείας, και ως εκ τούτου ουδόλως ούτε αυτή περιλαμβάνει τα απαιτούμενα προαναφερθέντα στοιχεία για κάθε μία σύμβασης και ούτε το λόγο που έκαστη συγκεκριμένη είναι αδύνατο να προσκομιστεί.

80. Ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και να αξιολογηθούν ως προς την τεχνική/επαγγελματική ικανότητα της ως άνω Υποψήφιας εταιρείας στην συντήρηση τεχνική διαχείριση και λειτουργία της ΜΕΑ οι επικαλούμενες συμβάσεις της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l.», στο μέτρο δε που χωρίς αυτές η Υποψία εταιρεία δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 13.8 της Προκήρυξης, πρέπει να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό.

Ε. Ως προς την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Ένωση Εταιρειών
«ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.1, 15.1.2.2, 15.1.5, 15.8.1, 15.8.2 και
13.6. της Προκήρυξης.

81. Σύμφωνα με τις παραγράφους 15.8 και 15.1.2.1 της Προκήρυξης, εφ' όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 13.9, τότε στον Υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν, μεταξύ άλλων, το σε ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό (σε περίπτωση ελληνικής Α.Ε., Ε.Π.Ε., Ι.Κ.Ε. ή Ο.Ε.), το οποίο θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια, κατά περίπτωση, διοικητική ή δικαστική αρχή ή τα αντίστοιχα, κατά το δίκαιο του κράτους εγκατάστασης, έγγραφα (σε περίπτωση αλλοδαπού νομικού προσώπου).».
82. Εν προκειμένω η ως άνω υποψήφια ένωση εταιρειών δηλώνει ότι θα συνεργαστεί μεταξύ άλλων με την εταιρεία «HrC Paseco Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.» για την εκπόνηση των Μελετών Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων. Σχετικά δε προσκομίζεται η υπ' αρ. 2603/10-10-2007 συμβολαιογραφική πράξη τροποποίησης της ως άνω εταιρείας καθώς και το από 08-04-2013 πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Τμήμα Μητρώου Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., από το οποίο προκύπτει μόνο ότι το καταστατικό της ως άνω εταιρείας δεν έχει υποστεί τροποποιήσεις από την ημ/νία αυτοαπογραφής της εν λόγω εταιρείας στο Γ.Ε.ΜΗ και καταχώρισής της σε αυτό, η οποία έλαβε χώρα στις 31/10/2012. Στο εν λόγω δε πιστοποιητικό αναφέρεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 2 της Κ1-1798/2102 Υπουργικής Απόφασης «Βεβαιώσεις, αντίγραφα και αποσπάσματα για πράξεις που προηγούνται της εγγραφής στο Γ.Ε.ΜΗ χορηγούνται από τις αρχές που τηρούσαν το οικείο μητρώο πριν την έγγραφη του υπόχρεου στο Γ.Ε.ΜΗ (δηλαδή εν προκειμένω για τις ΟΕ & ΕΕ & ΕΠΕ, από τα κατά τόπους αρμόδια Πρωτοδικεία), το οποίο ωστόσο εν προκειμένω ουδόλως προσκομίζεται. Επομένως το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ουδόλως πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.1.2.1. της Προκήρυξης και κατ' επέκταση σύμφωνα με την παράγραφο 16.2. της Προκήρυξης δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, να προσμετρηθεί και να αξιολογηθεί η παροχής τεχνικής/ επαγγελματικής

M

ικανότητας στην υποψήφια εταιρεία της εταιρείας «HrC Paseco Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.», χωρίς την οποία ωστόσο η ως άνω υποψήφια ένωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 13.6 ως προς την εκπόνηση των Μελετών Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων και ως εκ τούτου σύμφωνα με την παράγραφο 16.1 πρέπει να αποκλειστεί από το Διαγωνισμό.

83. Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής. Ασκείται δε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3886/2010, δεδομένου ότι λάβαμε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης και της αιτιολογίας της στις 10-07-2013, λάβαμε δε το με αρ. πρωτ. 66484/6468 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής σύμφωνα με το οποίο τυχόν προδικαστικές προσφυγές θα ακολουθήσουν την προβλεπόμενη διαδικασία και προθεσμίες που περιγράφεται στο άρθρο 23 της Προκήρυξης

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

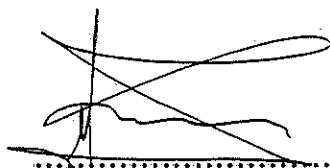
1. Να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή.
1. Να ανακληθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι:
 - υπ' αρ. 19/760/05-07-2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με ανταγωνιστικό διάλογο 'Α φάση - προσκλήση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την επιλογή ιδιωτικού φορέα σύμπραξης για το έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» και με την οποία, αφενός προεπιλέχθηκαν α) η πρώτη από εμάς, β) η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», γ) η Ένωση Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», δ) η ένωση εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. - INTRAKAT - ENVITEC Α.Ε.», ε) η εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. και στ) η Ένωση Εταιρειών ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και αφετέρου αποκλείστηκε η Ένωση Προσώπων « ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. - ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. - ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», ως προς το μέρος κατά το οποίο επιλέχθηκαν οι προαναφερθέντες υπό β) έως στ) διαγωνιζόμενοι φορείς, αποκλείστηκε η ένωση προσώπων « ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. - ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. - ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» λόγω βαθμολογίας μόνο..

- κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.
 - Να απορριφθούν οι εκδηλώσεις ενδιαφέροντος α) της εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», β) της Ένωσης Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», γ) ένωσης εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. - INTRAKAT - ENVITEC Α.Ε.», δ) εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και ε) Ένωσης Εταιρειών ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και να αποκλειστούν οι φορείς αυτοί από την Β' Φάση του Διαγωνισμού και να διατηρηθεί ο αποκλεισμός της ένωσης προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ ΑΕ – ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ»..
2. Να ανασταλεί η συνέχιση της διενέργειας του Διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

Κηφισιά, 17 Ιουλίου 2013

Για την Προσφεύγουσα
 «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ- ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ»

Ο νομίμως διορισθείς Κοινός Εκπρόσωπος της
 Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία
 «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»



.....
 ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΜΠΟΜΠΟΛΑΣ