

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 19/13-06-2014

Στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δέκα τρεις (13) του μηνός Ιουνίου του έτους 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, αποτελούμενη από τα κάτωθι τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, Περιφερειακούς Συμβούλους:

Τακτικά μέλη:

Δηλαβέρης Αναστάσιος
Καραμπίνας Ιωάννης
Πλιάκος Μιχαήλ
Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου
Ντέτσικας Κων/νος
Παπαβρανούσης Χρίστος
Ιωάννου Αθηνά
Κωτσαντής Κων/νος

Αναπληρωματικά μέλη:

Παπασιμπας Γεώργιος
Ανατολιωτάκης Νικόλαος
Λάζος Ιωάννης
Κατέρης Ιωάννης
Ευθυμίου Ιωάννης
Ζούμπας Στέφανος
Μπόβολος Κων/νος
Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη

Σημειώνεται ότι το μέλος της Επιτροπής κ. Παπαβρανούσης Χρίστος, Περιφερειακός Σύμβουλος, παραιτήθηκε από τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, με την από 23-04-2013 δήλωσή του προς το Περιφερειακό Συμβούλιο (έλαβε αριθμ. πρωτ. 38328/1379/23-04-2013 του Π.Σ.), και τη θέση του ως τακτικό μέλος, καταλαμβάνει ο Περιφερειακός Σύμβουλος, κ. Ζούμπας Στέφανος, κατά τη σειρά της εκλογής του, σύμφωνα με τα άρθρα 117 παρ. 4 και 175 παρ. 3 του Ν. 3852/2010.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, με την αριθμ. πρωτ. οικ. 62261/2201/11-06-2014 Πρόσκληση του Προέδρου της, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

Α. Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

Β. Τα μέλη:

1. Ντέτσικας Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος
3. Καραμπίνας Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
4. Λάζος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
5. Ιωάννου Αθηνά, Περιφερειακός Σύμβουλος
6. Ζούμπας Στέφανος, Περιφερειακός Σύμβουλος
7. Κωτσαντής Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη, όπως ορίστηκε με την αριθμ. οικ. 1096/140/13-01-2011 απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου.

Σημειώνεται ότι ανακοίνωση για την παρούσα συνεδρίαση, βάσει της αριθμ. πρωτ. οικ. 62261/2201/11-06-2014 Πρόσκλησης του Προέδρου της, εστάλη σε όλα τα έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης των Περιφερειακών Ενοτήτων της Περιφέρειας Ηπείρου και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα αυτής (www.phr.gov.gr).

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για τα θέματα ημερήσιας διάταξης που αναφέρονται κατωτέρω, ήτοι:

1. Απόφαση επί της από 30-04-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της

Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

2. Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
3. Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
4. Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
5. Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
6. Έγκριση ανάθεσης εκτέλεσης των εργασιών του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Διαμόρφωση κόμβου εισόδου στο αλιευτικό καταφύγιο Παντοκράτορα Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 24.600,00 με ΦΠΑ.
7. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης των εργασιών του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση ΧΑΔΑ Περιφερειακής Ενότητας Ιωαννίνων Περιφέρειας Ηπείρου», αναδόχου εταιρείας «Β. Κούγκουλης & Σία Ο.Ε.», μέχρι την 30-06-2014.
8. Εκπροσώπηση σε ποινική δίκη, του κ. Αριστοτέλη Μπακόλα, Δ/ντή Τεχνικών Υπηρεσιών της Π.Ε. Άρτας.
9. Έγκριση δαπάνης για την επίδοση στην «Τ. BANK ΑΤΕ», ων αριθμ. 35/2014 και 188/2014 αποφάσεων του Πολυμελούς και Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων αντίστοιχα, με τις οποίες έγιναν δεκτές οι ασκηθείσες από την Περιφέρεια Ηπείρου, Ανακοπές κατά της καθ' ου Εταιρίας με την επωνυμία «ΒΑΛΚΑΝΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ».
10. Έγκριση δαπάνης για την πληρωμή εργασιών προκειμένου να αντιμετωπισθούν προβλήματα βατότητας σε διάφορα σημεία του οδικού δικτύου της Περιφέρειας Ηπείρου (άρση καταπτώσεων κατολισθήσεων και καθιζήσεων), που προκλήθηκαν από τα έντονα καιρικά φαινόμενα (περιοχές των Δήμων Κόνιτσας και Ζαγορίου), βάσει της αριθμ. 48029/1701/05-05-2014 απόφασης του Περιφερειάρχη Ηπείρου, και της αριθμ. 16/615/12-05-2014 απόφασης ανάθεσης έργου της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου.
11. Έγκριση δαπανών για την προμήθεια ανταλλακτικών και εργασιών συντήρησης – επισκευής Μηχανημάτων και Οχημάτων της Περιφερειακής Ενότητας Ιωαννίνων.

12. Έγκριση κατανομής δαπανών του κονδυλίου «Εκούσιοι αναδασμοί (Αποζημιώσεις Ηρτημένης Εσοδείας) Π.Ε. Ιωαννίνων έτους 2012», του Προγράμματος Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.).
13. Έγκριση του Πρακτικού V/11-06-2014 (έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής Διενέργειας του επαναληπτικού ανοιχτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την υλοποίηση του έργου «Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου με τίτλο «Interactive Digital Services for Promotion of Natural Heritage and Sustainable Hunting» και ακρωνύμιο “ThiroPedia” που έχει ενταχθεί και συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «ΕΛΛΑΔΑ-ΙΤΑΛΙΑ» 2007-2013 και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.
14. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 03-06-2014 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Συντήρηση οδού Λίμνη Πηγών Αώου προς Ανατολικό Ζαγόρι», προϋπολογισμού € 100.000,00 με τον Φ.Π.Α.
15. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 03-06-2014 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Αποκατάσταση οδού Αρτοπούλα – Παρδαλίτσα – Βαλανιδιά – Αγ. Νικόλαος», προϋπολογισμού € 114.000,00 με τον Φ.Π.Α.
16. Συγκρότηση και ορισμός των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου της Π.Ε. Άρτας «Βελτίωση - ασφαλίστρωση διανομαρχιακού δρόμου Άρτας - Ευρυτανίας (τμήμα Αστροχώρι - Μεγαλόχαρη Δήμου Τετραφυλλίας - Α Φάση)», προϋπολογισμού € 2.910.983,48 με ΦΠΑ.
17. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Άρτας «Κατασκευή δρόμου Δασοτουριστικής Ανάπτυξης Νοτιοδυτικών Τζουμέρκων (Καταρράκτης – Σκιαδάδες - Βουργαρέλι) Β' Φάση (τμήμα Σκιαδάδες – Πάτερ Κοσμάς)», αναδόχου Κοινοπραξίας «Ιωάννης Τσιρώνης – Χριστόδουλος Ζιάβρας», μέχρι την 30-09-2014.
18. Ματαίωση της διαδικασίας της αριθμ. 4606/06-11-2013 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας, που αφορά Στην υλοποίηση δράσεων δικτύωσης και προβολής του προγράμματος «Τοπικές δράσεις κοινωνικής ένταξης για ευάλωτες ομάδες – “ΤοπΕΚΟ”».
19. Έγκριση συνδιοργάνωσης εκδηλώσεων της Π.Ε. Άρτας και έγκριση των σχετικών δαπανών.
20. Έγκριση δαπανών για τον εορτασμό της 133^{ης} Επετείου της Απελευθέρωσης της Άρτας από τον τουρκικό ζυγό, στην Περιφερειακή Ενότητα Άρτας.
21. Έγκριση μετακίνησης στην Αθήνα, του Εκτελεστικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου κ. Δημητρίου Σιώλου και του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Άρτας κ. Βασίλη Ψαθά από 12 ως 13 Ιουνίου 2014 για συναντήσεις στο ΤΕΘΑ και στην Υπηρεσία Διαχείρισης Ε.Π. Αλιείας και του Ιωάννη Δήμου, υπαλλήλου της Π.Ε. Άρτας για τη μετακίνηση των ανωτέρω και έγκριση των σχετικών δαπανών.
22. Έγκριση μετακίνησης του Γάτσιου Αναστασίου, υπαλλήλου της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Π.Ε. Πρέβεζας, στην Αθήνα, για συμμετοχή σε εκπαιδευτικό πρόγραμμα του ΕΦΕΤ, από 16 έως 18-06-2014, με θέμα «Νομοθετικές απαιτήσεις άσκησης επίσημου ελέγχου – Προανακριτική διαδικασία» και έγκριση των σχετικών δαπανών.
23. Έγκριση μετακίνησης του Νούσια Ηρακλή, υπαλλήλου της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Π.Ε. Πρέβεζας στην Λετονία, για συμμετοχή στο επιμορφωτικό πρόγραμμα BTSF Contingency planning and animal disease control «σχεδιασμός έκτακτης ανάγκης και έλεγχος των ασθενειών των ζώων», από 16 Ιουνίου έως 20 Ιουνίου 2014 και έγκριση των δαπανών που αφορούν στα έξοδα μετακίνησης αυτού προς και από τη Θεσσαλονίκη, για τη μετάβαση στη Λετονία.
24. Έγκριση δαπάνης για την πληρωμή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, υπαλλήλου της Π.Ε. Πρέβεζας, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.
25. Έγκριση πραγματοποίησης δαπανών για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών της Περιφερειακής Ενότητας Πρέβεζας.

-
26. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια αναλώσιμων υλικών, γραφικής ύλης και ειδών αρχειοθέτησης για τη διαχείριση του συγχρηματοδοτούμενου έργου «Re.Herb» της Π.Ε. Πρέβεζας, στα πλαίσια του προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας Ελλάδας - Ιταλίας 2007-2013.
 27. Κατάρτιση και έγκριση των όρων της διακήρυξης ανοιχτής δημοπρασίας, για την κατασκευή του έργου της Π.Ε. Θεσπρωτίας «Ολοκλήρωση βατότητας Ηγουμενίτσα-Δρέπανο-Αγιονάρι», προϋπολογισμού € 614.900,00 με ΦΠΑ και ακύρωση της σχετικής, αριθμ. 10/404/228-03-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Μετά από πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής και με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μελών της, δεδομένου ότι επείγει η συζήτηση και λήψη απόφασης επ' αυτών, συζητήθηκαν και λήφθηκαν αποφάσεις για τα εξής θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης:

1. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 15-04-2014 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Αποκατάσταση επαρχιακής οδού από κόμβο Μεταμόρφωσης έως Μονοδένδρι Ζαγορίου», προϋπολογισμού € 150.000,00 με ΦΠΑ.
2. Έγκριση του από 10-06-2014 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της επαναληπτικής ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Πρέβεζας «Έργα Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.) Περιφέρειας Ηπείρου» Υποέργο: «Αποκατάσταση οδού στην Τ.Κ. Μιχαλιτσίου της Π.Ε. Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 90.000,00 με ΦΠΑ, η οποία απέβη άγονος, και ορισμός νέας ημερομηνίας δημοπράτησης του έργου.
3. Έγκριση απευθείας ανάθεσης εκτέλεσης του υποέργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Προμήθεια υλικών προπονητηρίου», προϋπολογισμού € 11.500,00 με ΦΠΑ.
4. Δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικά με τις αιτήσεις ακυρώσεως των α) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» (αριθμ. καταθ. ΕΔ 166/23-05-2014), β) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» (αριθμ. καταθ. ΕΔ 169/25-05-2014), γ) «ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» (αριθμ. καταθ. ΕΔ 170/27-05-2014) και δ) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» (αριθμ. καταθ. ΕΔ 171/27-05-2014) που αφορούν στον Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό με Ανταγωνιστικό Διάλογο, Β' Φάση - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Μετά το πέρας της συζήτησης των θεμάτων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, έγινε ενημέρωση και επικυρώθηκαν τα πρακτικά και οι αποφάσεις της προηγούμενης, από 10-06-2014 συνεδριάσεως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Λάζος Ιωάννης,
5. Ιωάννου Αθηνά,
6. Ζούμπας Στέφανος,
7. Κωτσαντής Κων/νος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το αριθμ. 19/2014 Πρακτικό Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δέκα τρεις (13) του μηνός Ιουνίου του έτους 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 62261/2201/11-06-2014 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Λάζος Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζούμπας Στέφανος και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 5^ο

Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση -Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α').
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α΄/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α΄/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, του Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64/16.3.2007) με τίτλο «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών", όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005», τις διατάξεις του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α΄ 173/30.9.2010) «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21^{ης} Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25^{ης} Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11^{ης} Δεκεμβρίου 2007

(L 335)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011), καθώς και του Π.Δ. 7/2013.

6. Την υπ' αριθμ. 3/17/12-02-2013 Απόφαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Ηπείρου, βάσει της οποίας αποφασίστηκε η σύναψη Προγραμματικής Σύμβαση, όπου ορίζεται η Περιφέρεια Ηπείρου ως Φορέας Υλοποίησης του Έργου του θέματος.
7. Την υπ' αριθμ. 70/2013 Πράξη του Ε' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου (το αριθμ. 12788/06-03-2013/Ε.Σ. έγγραφο κοινοπ. Πράξης) για τον έλεγχο νομιμότητας της παραπάνω Προγραμματικής Σύμβασης.
8. Την από 13.03.2013 απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα (ΔΕΣΔΙΤ) με την οποία εγκρίθηκε η Υπαγωγή στις διατάξεις του Ν. 3389/05 του έργου: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (υπ' αριθμ. 11665/ΕΓΣΔΙΤ312/15-03-2013 έγγραφο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ).
9. Την αριθμ. 11/322/03-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε η Διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 (Διαδικασίες Ανάθεσης) του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης υλοποίησης του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
10. Την αριθμ. 12/367/09-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη της Α' Φάσης – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για τη διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την υλοποίηση του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
11. Την αριθμ. 2013/Σ 071-118524 δημοσίευση της προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 9/04/2013, καθώς και στο Εθνικό Τυπογραφείο (ΦΕΚ τ.ΔΔΣ 238/19.4.2013) και στον ελληνικό τύπο με το αριθμ. 34394/3242/12.4.2013 έγγραφο της Δ.Τ.Ε./Π.Η.
12. Την αριθμ. 15/524/21-05-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίσθηκαν τα μέλη της πενταμελούς Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, Α) από υπαλλήλους της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως προέκυψαν από τη διενεργηθείσα από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011) Β) από εκπρόσωπο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, και Γ) από εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων.
13. Την αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό (έλεγχος των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Ουσιαστικά Προσόντα») της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», σύμφωνα με το οποίο, στον ως άνω Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό, και στην περαιτέρω διαδικασία αυτού, που αφορά στη Β' φάση του Διαγωνισμού και στη συμμετοχή στον Διάλογο (Στάδιο Β.Ι) και στη συνέχεια, στην υποβολή Δεσμευτικής Προσφοράς (Στάδιο Β.ΙΙ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παράγραφος 21.4 και 21.5 και το άρθρο 24, παράγραφος 24.1 της Προκήρυξης, Προεπιλέγονται και προκρίνονται οι κάτωθι έξι (6) Υποψήφιοι, βάσει της φθίνουσας σειράς βαθμολόγησης στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας, ήτοι οι: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.-

ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», (3) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», (4) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», (5) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και (6) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», και Αποκλείεται ο Υποψήφιος: ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», δεδομένου ότι συγκέντρωσε τη χαμηλότερη βαθμολογία στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

14. Τις αριθμ. 26/1085, 1086, 1087, 1088, 1089 και 1090/13-09-2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, με τις οποίες απορρίφθηκαν αντίστοιχα, οι προδικαστικές προσφυγές κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, των Διαγωνιζομένων: «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», βάσει του από 11-09-2013 Πρακτικού-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, επί των υποβληθείσων Προδικαστικών Προσφυγών.
15. Την αριθμ. 29/1234/14-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία, σε συμμόρφωση με την αριθμ. 441/2013 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, τροποποιήθηκε η αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασή της, όπως επικυρώθηκε με την 26/1085/13-9-2013 απόφαση της ίδιας Επιτροπής, κατά το μέρος κατά το οποίο έγινε δεκτή η συμμετοχή στο διαγωνισμό της ένωσης προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», αποκλείοντας την άνω ένωση από τη συνέχεια των διαγωνιστικών διαδικασιών και διαμορφώθηκε ο Πίνακας των έξι (6) Υποψηφίων που προκρίνονται στον Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό του θέματος, και συγκεκριμένα στην περαιτέρω διαδικασία αυτού, που αφορά στη Β' φάση του Διαγωνισμού και στη συμμετοχή στον Διάλογο (Στάδιο Β.Ι), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παράγραφος 21.4 και 21.5 και το άρθρο 24, παράγραφος 24.1 της Προκήρυξης, βάσει της φθίνουσας σειράς βαθμολόγησης του Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ως εξής: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» (3) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» (4) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» (5) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και (6) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.».
16. Την αριθμ. 30/1307/23-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) καταρτίστηκε η Προκήρυξη Ανταγωνιστικού Διαλόγου Β' Φάση – Στάδιο Ι: Πρόσκληση Συμμετοχής στο Διάλογο, του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος και εγκρίθηκαν οι όροι αυτής, όπως συντάχθηκαν από τη Δ/νση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου και Β) εγκρίθηκε η Πρόσκληση Συμμετοχής στο Διάλογο (ΠΣΔ), των Προεπιλεγέντων εταιρειών: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» (3) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» (4) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» (5) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και (6) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», και με σκοπό τη διενέργεια διαλόγου μεταξύ αυτών και της Περιφέρειας Ηπείρου.
17. Την αριθμ. 30/1275/23-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία συγκροτήθηκε η τριμελής Επιτροπή Διενέργειας Ανταγωνιστικού Διαλόγου Β' Φάση – Στάδιο Ι και Ενέργειας όλων των επιμέρους διαδικαστικών πράξεων της Φάσης Β.Ι, για την Επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το έργο του θέματος, Α) από υπαλλήλους της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως προέκυψαν από τη διενεργηθείσα από την αρμόδια Δ/νση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 «Συγκρότηση συλλογικών οργάνων της Διοίκησης» του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011) και Β) από εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του

Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας, όπως ορίστηκε με τον αναπληρωτή του, βάσει του με αριθμ. πρωτ. 44008/ΕΓΣΔΙΤ/1204/08-10-2013 εγγράφου της ΕΓΣΔΙΤ.

18. Την αριθμ. 32/1386/08-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εξετάστηκαν τα εμπροθέσμως υποβληθέντα αιτήματα – ερωτήματα των Προεπιλεγέντων στο Διάλογο (ΠΣΔ) της Φάσης Β.Ι του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος και δόθηκαν διευκρινίσεις και απαντήσεις επ' αυτών.
19. Την αριθμ. 33/1474/18-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 15-11-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για τη Β' Φάση – Στάδιο Ι: Πρόσκληση Συμμετοχής σε Διάλογο, για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», σύμφωνα με το οποίο, εγκρίθηκε η συμμετοχή των κάτωθι έξι (6) Προεπιλεγέντων Εταιρειών και Ενώσεων Εταιρειών στη Β.Ι Φάση του ως άνω Διαγωνισμού, δεδομένου ότι οι Φάκελοι με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής στη Β.Ι Φάση του Διαγωνισμού», που κατέθεσαν εμπρόθεσμα, είναι επαρκείς ως προς το περιεχόμενο και καλύπτουν τις προβλέψεις και απαιτήσεις του άρθρου 5 της Προκήρυξης Ανταγωνιστικού Διαλόγου Β' Φάση – Στάδιο Ι: Πρόσκληση Συμμετοχής σε Διάλογο του Διαγωνισμού, ως εξής: (1) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. (2) ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε (3) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε. (4) ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. (5) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε. (6) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.
20. Την αριθμ. 1/40/16-01-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία κηρύχθηκε το πέρας του Διαλόγου της Φάσης Β.Ι (“Διάλογος”) του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» και εγκρίθηκε το από 15-01-2014 Πρακτικό Πέρατος Διαλόγου της Επιτροπής Διενέργειας Διαλόγου (Ε.Δ.ΔΙ.) και τα αποτελέσματα της Φάσης Β.Ι (“Διάλογος”) του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 16.1, 17.4 και 24.1 της Προκήρυξης Ανταγωνιστικού Διαλόγου Β' Φάση - Στάδιο Ι: Πρόσκληση Συμμετοχής στο Διάλογο.
21. Την αριθμ. 3/83/31-01-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι διενέργειας και τα τεύχη δημοπράτησης της Φάσης Β.ΙΙ του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού του έργου του θέματος, όπως συντάχθηκαν από τη Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου και περιλαμβάνονται στα επισυναπτόμενα – στην αριθμ. πρωτ. 10377/1018/29-01-2014 εισήγηση της Υπηρεσίας– Σχέδια Προκήρυξης και Σύμβασης Σύμπραξης μετά των Παραρτημάτων αυτών, ήτοι: α) της Πρόσκλησης Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών (ΠΥΔΠ) με τα Παραρτήματά της και β) του Σχεδίου Σύμβασης Σύμπραξης με τα Παραρτήματά του, ώστε να ξεκινήσει το τελικό στάδιο του Διαγωνισμού (Φάση ΒΙΙ: Πρόσκληση υποβολής δεσμευτικών προσφορών).
22. Την αριθμ. 8/305/18-03-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία τροποποιήθηκε η αριθμ. 15/524/21-05-2013 πρότερη απόφαση της Ο.Ε. για τη συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) με Ανταγωνιστικό Διάλογο του έργου του θέματος, ως προς τον εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας, κατόπιν του με αρ. πρωτ. 10974/ΕΓΣΔΙΤ/233/10-03-2014 εγγράφου της.
23. Την αριθμ. 9/355/21-03-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εξετάστηκαν τα εμπροθέσμως υποβληθέντα αιτήματα – ερωτήματα των Προεπιλεγέντων της Φάσης Β.ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών, του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος και δόθηκαν διευκρινίσεις και απαντήσεις επ' αυτών.
24. Την αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) με Ανταγωνιστικό Διάλογο του έργου του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, στον Δημόσιο

Διεθνή Διαγωνισμό με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», και στο επόμενο στάδιο αυτού, ήτοι της Αξιολόγησης των Φακέλων Β' (Οικονομική Προσφορά), γίνονται αποδεκτοί και πέντε (5) Διαγωνιζόμενοι που υπέβαλαν προσφορές, ήτοι οι: (1) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E. (2) ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. (3) ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε. (4) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε. και (5) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., οι Φάκελοι Α' των οποίων πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στη Φάση Β.ΙΙ του Διαγωνισμού και τα κριτήρια του άρθρου 21 της Διακήρυξης για να συνεχίσουν στο επόμενο στάδιο της Αξιολόγησης των Φακέλων Β' (Οικονομική Προσφορά).

25. Την από 02-05-2014 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό, εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 47488/4689/02-05-2014 της Δ.Τ.Ε./Π.Η., {αντίγραφο συνημμένο στο αριθμ. πρωτ. 50599/4981/13-05-2014 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 51489/1856/13-05-2014 (& συσχετισμένο με το αριθμ. πρωτ. εισ. 62024/2190/11-06-2014) στον φάκελο 2014 εισηγήσεων Ο.Ε.}, και το από 09-05-2014 (με αρ. πρωτ. 50579/4979/09-05-2014 της Δ.Τ.Ε./Π.Η.) Υπόμνημα της προσφεύγουσας, κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) με Ανταγωνιστικό Διάλογο του έργου του θέματος.

Με την ως άνω, από 02-05-2014 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά να ακυρωθούν, η προσβαλλόμενη αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, και το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινα αποδεκτοί στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι α) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., β) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε. γ) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε., και δ) η ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., οι προσφορές των οποίων πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

26. Το από 11-06-2014 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της ΕΔΔ, σχετικά με την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας της Β.ΙΙ ΦΑΣΗΣ – Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών της διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο ΣΔΙΤ με τίτλο: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 58393/5785/11-06-2014 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 62024/2190/11-06-2014 στον φάκελο 2014 εισηγήσεων Ο.Ε.).

Στο ως άνω, από 11-06-2014 Πρακτικό-Κρίση, η Επιτροπή Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, αφού εξέτασε την ανωτέρω, εμπροθέσμως υποβληθείσα, προδικαστική προσφυγή, καθώς και το από 09-05-2014 (με αρ. πρωτ. 50579/4979/09-05-2014 της Δ.Τ.Ε./Π.Η.) Υπόμνημα, της Διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., έκρινε ομόφωνα ότι πρέπει να απορριφθεί, θεωρώντας τους ισχυρισμούς της αβάσιμους.

27. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 19/787/13-06-2014)**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 02-05-2014 (η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 47488/4689/02-05-2014 της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου), προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία **ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**, κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Με την ως άνω, από 02-05-2014 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία **ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά να ακυρωθούν, η προσβαλλόμενη αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, και το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτοί στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι α) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., β) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε. γ) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε., και δ) η ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., οι προσφορές των οποίων πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

Την απορρίπτει στο σύνολό της ως αβάσιμη, για τους ορθούς και βάσιμους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 11-06-2014 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του ως άνω Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού, επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της ΕΔΔ, σχετικά με την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας της Β.ΙΙ ΦΑΣΗΣ – Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών της διενέργειας του Διαγωνισμού, το κείμενο του οποίου, που αφορά στην Κρίση της Επιτροπής για την προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία **ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**, παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί:

«.....

Στα Ιωάννινα και στο **γραφείο 347** της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Γενικής Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού-Περιβάλλοντος & Υποδομών της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλ. Πύρρου 1, Ιωάννινα), στις **10 Ιουνίου 2014**, ημέρα Τρίτη και ώρα 8:00 π.μ., **συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση** η Επιτροπή Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με ανταγωνιστικό διάλογο για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», η οποία συγκροτήθηκε με την αριθ. 15/524/21.05.2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και τροποποιήθηκε με την αριθμ. 8/305/18-03-2014 νεότερη απόφασή της (ως προς τον εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας), **προκειμένου να επιληφθούν και εκφράσουν την κρίση τους** επί των **εμπροθέσμως** υποβληθεισών στα πλαίσια του άνω διαγωνισμού (Φάση Β.ΙΙ) **Προδικαστικών Προσφυγών** του Ν. 3886/2010 .

Στη Συνεδρίαση στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της με την **από 4-6-2014 πρόσκληση του Προέδρου** της, **παρευρέθηκαν** και μετείχαν οι: Γρηγόρης Σιαμόπουλος, Πρόεδρος, Ευγενία Μπακοπούλου, τακτικό μέλος, Ιωάννης Παπαγιάννης, τακτικό μέλος και Βασίλειος Οικονόμου, αναπληρωματικό του τακτικού μέλους Χρόνη Καλτσούνη. Τα τακτικά μέλη της Επιτροπής Χρόνης Καλτσούνης και Νικόλαος Σέργης καθώς και το αναπληρωματικό του Νικολάου Σέργη μέλος, δεν προσήλθαν στην συνεδρίαση αν και κλήθηκαν νόμιμα, λόγω κωλύματος, όπως ενημέρωσαν. Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης και η Γραμματέας της Επιτροπής, Ελένη Σαμαρά.

Η άνω Επιτροπή ευρισκόμενη σε νόμιμη απαρτία, επελήφθη και έκρινε επί των υποβληθεισών στα πλαίσια του άνω διαγωνισμού προδικαστικών προσφυγών του Ν. 3886/2010 των κάτωθι συμμετεχόντων: 1) της «Ένωσης Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ» 2) της

Ένωσης Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ ΑΕ – ΕΓΝΩΝ ΑΕ», 3) της Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», 4) της Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ» και 5) της «Ένωσης Εταιρειών ARCHIRODON GROUP NV – ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΕΝΒΙΤΕΚ Α.Ε.», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην άνω πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, αφού έλαβε υπόψη της:

- Την Προκήρυξη Ανταγωνιστικού Διαλόγου / Α΄ Φάση – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου»
- Την Προκήρυξη Ανταγωνιστικού Διαλόγου / Β΄ Φάση – Στάδιο II - Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου»
- Την αριθμ. 9/355/21-03-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με τις διευκρινιστικές απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζομένων σχετικά με τα προβλεπόμενα στο Τεύχος της Προκήρυξης Ανταγωνιστικού Διαλόγου / Β΄ Φάση – Στάδιο II - Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών
- Το 1/4-4-2014 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
- Την υπ΄ αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με την έγκριση του Πρακτικού 1/04-04-2014 της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
- Το γεγονός ότι η άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στην παρούσα Φάση του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από τα από 22-4-2014 5 Φύλλα Αποστολής Τηλεομοιοτύπου (Fax) της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου (με επιμέλεια του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού).
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47044/4645/2-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47416/4675/2-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.».
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47488/4689/2-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47489/4690/2-5-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.».
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47491/4691/2-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP NV – ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΕΝΒΙΤΕΚ Α.Ε.»
- Το με αρ. πρωτ. 47491/4691/6-5-2014 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού από το οποίο προκύπτει ότι γνωστοποιήθηκαν σε όλους τους διαγωνιζομένους όλες οι παραπάνω προδικαστικές προσφυγές.

- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50577/4977/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».
- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50578/4978/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.».
- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50579/4979/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».
- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50580/4980/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.».
- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50599/4981/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.».
- Το με αρ. πρωτ. 50599/4981/13-5-2014 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού με το οποίο διαβιβάστηκαν προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου όλες οι παραπάνω αναφερόμενες προδικαστικές προσφυγές και τα υποβληθέντα υπομνήματα των διαγωνιζομένων.
- Τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία.

Η ΕΔΔ προέβηκε στην εξέταση των προαναφερόμενων προδικαστικών προσφυγών που υποβλήθηκαν κατά της με αρ. 12/483/10-04-2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και έκρινε ομόφωνα ως εξής:

.....

III. Ως προς την με αρ. πρωτ. 47488/4689/2-5-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την προσφορά της «Ένωσης Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»

1. Ως προς τον Φάκελο Τυπικών Δικαιολογητικών Συμμετοχής

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 18.2.4 της διακήρυξης όφειλε να φέρει ως ημερομηνία την ημερομηνία του διαγωνισμού.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η διακήρυξη Β. II Φάσης δεν αναφέρει ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις θα πρέπει να φέρουν ως ημερομηνία την ημέρα του διαγωνισμού.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς οι υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της ένωσης δεν συνιστούν, λόγω του ουσιώδους διαφορετικού περιεχομένου τους, τις υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 18.2.4 της διακήρυξης εφόσον δεν δηλώνεται ότι δεν έχει επέλθει ουσιώδης μεταβολή στα στοιχεία των εταιρειών – μελών της ένωσης σε σχέση με αυτά που προσκομίστηκαν στη φάση της προεπιλογής και ότι αφορούν μόνο τους συνεργαζόμενους μελετητές.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς οι υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 18.2.4 της διακήρυξης των μελών της ένωσης έχουν συνταχθεί ορθά, λαμβάνοντας υπόψη το αίτημα μεταβολής που υποβλήθηκε και εγκρίθηκε.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς μέρος των δικαιολογητικών της, ήτοι αυτά που αποδεικνύουν τις μεταβολές ΔΣ των εταιρειών του σχήματος, δεν τοποθετήθηκαν εντός του Α1 Φακέλου, ήτοι εντός του φακέλου τυπικών δικαιολογητικών, από κοινού, με ενιαία σειρά και σύνδεση με τα λοιπά στοιχεία των προσκομισθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, αλλά σε άλλο ξεχωριστό φάκελο, παρουσιαζόμενα αυτόνομα.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν υπήρχε υποχρέωση από τη διακήρυξη Β.ΙΙ Φάσης από την οποία να προέκυπτε ότι τα δικαιολογητικά του αιτήματος μεταβολής θα έπρεπε να υποβληθούν από κοινού, με ενιαία σειρά και σύνδεση με τα στοιχεία των προσκομισθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής του Α1 Φακέλου.

2. Ως προς τον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν περιγράφεται ο τρόπος διαχείρισης των Μη Συμβατικών Αποβλήτων και δεν διαστασιολογείται ο χώρος αποθήκευσής τους.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν απαιτείται η διαστασιολόγηση του χώρου μη συμβατικών αποβλήτων δεδομένου ότι οι ποσότητες τους δεν είναι γνωστές και υπάρχει και το ενδεχόμενο να μην απαιτηθεί η διαχείρισή τους από τον ΙΦΣ. Σε κάθε περίπτωση, ο χώρος διαχείρισής τους θα είναι κοινός με τα Συμβατικά Απόβλητα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεν έχει γίνει περιγραφή της λύσης της παθητικής πυροπροστασίας για τα κτίρια της εγκατάστασης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν γίνεται αναφορά στη διακήρυξη Β. ΙΙ Φάσης, και δη στα άρθρα 18.3.1. και 18.3.2 που αναφέρουν τα περιεχόμενα του Υποφάκελου Α2 – Τεχνική Προσφορά, στην υποχρέωση από τους διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν περιγραφή της λύσης της παθητικής πυροπροστασίας για τα κτίρια της εγκατάστασης.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά ο χώρος αναμονής οχημάτων μεταφοράς πριν τη ζύγιση έχει υπολογιστεί μόνο για 2 απορριμματοφόρα, με αποτέλεσμα η κυκλοφορία στην είσοδο της εγκατάστασης να διακόπτεται ολοσχερώς και συνεπώς δεν υπάρχει λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και λειτουργική εναρμόνιση των επιμέρους τμημάτων του έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν υπάρχει απαίτηση στη διακήρυξη Β.ΙΙ Φάσης περί ελαχίστου αριθμού απορριμματοφόρων τα οποία θα δύνανται να παραμένουν στο χώρο αναμονής.

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά έχουν τοποθετηθεί κτίρια στο ΝΑ τμήμα του οικοπέδου σε ελάχιστη απόσταση 40 μ από το όριο της επαρχιακής οδού, σε αντίθεση με τη σύσταση της γεωλογικής μελέτης και χωρίς να τεκμηριώνεται γεωτεχνικά η ευστάθειά τους.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν γίνεται αναφορά στη διακήρυξη Β. ΙΙ Φάσης, και δη στα άρθρα 18.3.1. και 18.3.2 που ορίζουν τα ελάχιστα περιεχόμενα του Υποφάκελου Α2 – Τεχνική Προσφορά, στην υποχρέωση για υποβολή, από τους διαγωνιζομένους στην τεχνική τους προσφορά, γεωτεχνικής μελέτης. Ο έλεγχος της γεωτεχνικής ευστάθειας κάθε προτεινομένης λύσης αποτελεί ευθύνη του ΙΦΣ.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά τα κτίρια υποδοχής, ΜΜΔ, ΜΒΕ και Μη Εξευγενισμένου Compost έχουν ύψος >11 μ. και συνεπώς απαιτείται παρέκκλιση βάσει του ΠΔ 24/85, η οποία εγκρίνεται με απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 8Α της τροποποίησης και συμπλήρωσης του ΠΔ 24/85, το οποίο τέθηκε σε ισχύ με το ΦΕΚ 365/ΑΑΠ/29-7-2009 που αφορά στις «Παρεκκλίσεις για τα αναγκαία έργα εγκαταστάσεων διαχείρισης απορριμμάτων (Συλλογή-Διαλογή-Αποθήκευση-Επεξεργασία-Διάθεση κλπ) το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος είναι 15 μ.

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν παρουσιάζονται στην τεχνική της προσφορά οι διαμορφώσεις εδάφους της προτεινόμενης λύσης, με αποτέλεσμα να μην είναι σαφές εάν οι παρεμβάσεις εκτείνονται και εκτός των ορίων του οικοπέδου καθώς επίσης και δεν έχει λάβει χώρα γεωτεχνικός υπολογισμός- μελέτη ορυγμάτων - πρανών.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν γίνεται αναφορά στη διακήρυξη Β.ΙΙ Φάσης, και δη στα άρθρα 18.3.1. και 18.3.2 που ορίζουν τα ελάχιστα περιεχόμενα του Υποφάκελου Α2 – Τεχνική Προσφορά, στην υποχρέωση από τους διαγωνιζομένους για υποβολή στην τεχνική τους προσφορά γεωτεχνικής μελέτης. Ο έλεγχος της γεωτεχνικής ευστάθειας κάθε προτεινομένης λύσης αποτελεί ευθύνη του ΙΦΣ.

3. Ως προς τον Φάκελο Εμπορικής Προσφοράς

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν προσκόμισε τους βασικούς όρους της σύμβασης με Κύριο Χρηματοδότη.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς οι βασικοί όροι της Σύμβασης με τον Κύριο Χρηματοδότη περιλαμβάνονται στο έντυπο χρηματοδοτικών όρων, το οποίο περιλαμβάνεται στον Υποφάκελο Α3 της Προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζομένου.

Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την προσφορά της Ένωσης Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»

1. Ως προς τον Φάκελο Τυπικών Δικαιολογητικών

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν προσκόμισε πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς έχει προσκομιστεί πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής με την Προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου, η οποία βρίσκεται σε κλειστό ερμάριο με ευθύνη του Προέδρου της ΕΔΔ και φωτοαντίγραφο αυτής βρίσκεται στον φάκελο των τυπικών δικαιολογητικών.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 18.2.4 της διακήρυξης όφειλε να φέρει ως ημερομηνία την ημερομηνία του διαγωνισμού.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η διακήρυξη Β. ΙΙ Φάσης δεν αναφέρει ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις θα πρέπει να φέρουν ως ημερομηνία την ημέρα του διαγωνισμού.

2. Ως προς τον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τους χώρους αποθήκευσης παραθέτει απλώς τους όγκους τους, δίχως να περιγράφει τους χώρους και τον τρόπο υπολογισμού τους.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δίνονται από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο οι υπολογισμοί και Πίνακας διαστασιολόγησης των χώρων αποθήκευσης παραγομένων.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς οι θέσεις στάθμευσης βρίσκονται εντός της αντιτυρικής ζώνης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου οι θέσεις στάθμευσης βρίσκονται εντός της αντιτυρικής ζώνης. Ωστόσο, οι προσφερόμενες θέσεις στάθμευσης είναι υπαίθριες και δεν αποτελούν κτιριακή εγκατάσταση.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το διάγραμμα ροής απόσμησης και αποκονίωσης που έχει υποβάλει με το σχέδιο ΗΜ-01 δεν αποτελεί διάγραμμα ροής, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά κάτοψη εγκαταστάσεων.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου έχει κατατεθεί το διάγραμμα ροής απόσμησης και αποκονίωσης.

Επιπλέον, οι ενδεχόμενες παραλείψεις στοιχείων του διαγράμματος δεν συνιστούν ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την διακήρυξη.

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν συμπεριλαμβάνεται στον υποφάκελο των συμπληρωματικών στοιχείων της τεχνικής προσφοράς το Σχέδιο ΜΕΑ5 – Αποτύπωση Κεντρικού Συστήματος Παρακολούθησης και Ελέγχου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου έχει κατατεθεί διάγραμμα του Κεντρικού Συστήματος Παρακολούθησης και Ελέγχου στο τέλος του Κεφαλαίο 1Α.3 της Τεχνικής του Προσφοράς.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική του προσφορά δεν περιλαμβάνονται υπολογισμοί διαστασιολόγησης, που να αποδεικνύουν την επάρκεια του χρόνου παραμονής του εισερχόμενου κλάσματος ΑΣΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς στην τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου περιλαμβάνονται υπολογισμοί διαστασιολόγησης, που να αποδεικνύουν την επάρκεια του χρόνου παραμονής του εισερχόμενου κλάσματος ΑΣΑ.

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στο σχέδιο της γενικής διαμόρφωσης της τεχνικής του προσφοράς δεν εμφανίζονται τα πρηνή της οδοποιίας που θα προκύψουν από την νέα διαπλατυμένη οδό.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν γίνεται αναφορά στη διακήρυξη Β.ΙΙ Φάσης και δη στα άρθρα 18.3.1. και 18.3.2 που αναφέρουν τα περιεχόμενα του Υποφάκελου Α2 – Τεχνική Προσφορά, στην υποχρέωση από τους διαγωνιζόμενους για αποτύπωση των πρηνών οδοποιίας που θα προκύψουν από τη νέα διαπλατυμένη οδό.

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν έχει γίνει γεωτεχνικός έλεγχος που να επιβεβαιώνει τη δυνατότητα διαμόρφωσης υψηλών πρηνών στην προτεινόμενη περιοχή εισόδου και την απαιτούμενη κλίση αυτών.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν γίνεται αναφορά στη διακήρυξη Β.ΙΙ Φάσης, και δη στα άρθρα 18.3.1. και 18.3.2 που ορίζουν τα ελάχιστα περιεχόμενα του Υποφάκελου Α2 – Τεχνική Προσφορά, στην υποχρέωση από τους διαγωνιζόμενους για υποβολή στην τεχνική τους προσφορά γεωτεχνικής μελέτης. Ο έλεγχος της γεωτεχνικής ευστάθειας κάθε προτεινόμενης λύσης αποτελεί ευθύνη του ΙΦΣ.

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η τεχνική του προσφορά δεν τηρεί τις βασικές αρχές σχεδιασμού.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς οι τεχνικές προσφορές ελέγχονται και αξιολογούνται με βάση τους στόχους και τις προδιαγραφές που τίθενται από τα τεύχη του διαγωνισμού.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεν περιγράφεται σύστημα παρακολούθησης και ελέγχου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς στην τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου περιγράφεται το σύστημα παρακολούθησης και ελέγχου στο Κεφάλαιο 1Α.3 της Τεχνικής του Προσφοράς.

- 10) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά η ΔΛ5 υπεύθυνη δήλωση έχει υπογραφεί μόνο σε μία σελίδα.

Η ΔΛ5 υπεύθυνη δήλωση έχει υπογραφθεί μόνο στην πρώτη (από τις δύο) σελίδα, πράγμα που δεν δημιουργεί αμφισβήτηση περί της εγκυρότητάς της.

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο

3. Ως προς τον Φάκελο Εμπορικής Προσφοράς

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν προσκόμισε τους βασικούς όρους της σύμβασης με Κύριο Χρηματοδότη.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς έχει υποβληθεί έντυπο χρηματοδοτικών όρων στο οποίο περιλαμβάνονται οι βασικοί όροι της σύμβασης με κύριο χρηματοδότη, με την προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου.

Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.»

1. Ως προς τον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν περιλαμβάνονται υπολογισμοί ή οποιαδήποτε αξιολόγηση του επιπέδου θορύβου της ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Στο κεφάλαιο 2.8.2 της τεχνικής του προσφοράς δίνονται στοιχεία για τα προσφερόμενα συστήματα ηχοπροστασίας και τα όρια θορύβου της ΜΕΑ και η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί ότι δεν υπάρχει απόκλιση από τα τεύχη της διακήρυξης. Επιπλέον, η ενδεχόμενη αμφισβήτηση των υπολογισμών δεν συνιστά ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την διακήρυξη.

Κατόπιν τούτων η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς είναι ασαφής ο χώρος προσωρινής αποθήκευσης εξωσυμβατικών αποβλήτων, ενώ δεν είναι εφικτό να υλοποιηθεί η πρόταση του διαγωνιζομένου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς τα εξωσυμβατικά απόβλητα θα συλλέγονται σε σωρούς εντός του κτιρίου υποδοχής απορριμμάτων (σχέδιο ΜΕΑ 2.1.).

Εξάλλου, δεν απαιτείται η διαστασιολόγηση του χώρου μη συμβατικών αποβλήτων δεδομένου ότι οι ποσότητες τους δεν είναι γνωστές και υπάρχει και το ενδεχόμενο να μην απαιτηθεί η διαχείρισή τους από τον ΙΦΣ. Σε κάθε περίπτωση, ο χώρος διαχείρισής τους θα είναι κοινός με τα Συμβατικά Απόβλητα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν διαστασιολογείται ο χώρος αποθήκευσης των Μη συμβατικών Αποβλήτων.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν απαιτείται η διαστασιολόγηση του χώρου μη συμβατικών αποβλήτων δεδομένου ότι οι ποσότητες τους δεν είναι γνωστές και υπάρχει και το ενδεχόμενο να μην απαιτηθεί η διαχείρισή τους από τον ΙΦΣ. Σε κάθε περίπτωση, ο χώρος διαχείρισής τους θα είναι κοινός με τα Συμβατικά Απόβλητα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου.

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς τα κτίρια μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης έχουν ύψος μεγαλύτερο των 11 μ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 8Α της τροποποίησης και συμπλήρωσης του ΠΔ 24/85, το οποίο τέθηκε σε ισχύ με το ΦΕΚ 365/ΑΑΠ/29-7-2009 που αφορά στις «Παρεκκλίσεις για τα αναγκαία έργα εγκαταστάσεων διαχείρισης απορριμμάτων (Συλλογή-Διαλογή-Αποθήκευση-Επεξεργασία-Διάθεση κλπ) το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος είναι 15 μ.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στο σχέδιο ΓΔ2-03 δεν υπάρχουν ισουψείς καμπύλες για να παρουσιαστεί και να ελεγχθεί η απορροή.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς οι ισουψείς καμπύλες παρουσιάζονται στο σχέδιο ΔΓ02-01 που συνοδεύει την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου.

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν ικανοποιείται στην τεχνική προσφορά η ασφαλής προσπέλαση από άτομα με αναπηρία ή εμποδιζόμενα άτομα για τους χώρους διοίκησης και τα γραφεία της εγκατάστασης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς στο Κεφάλαιο 4.3 της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου αναφέρεται ότι: «το σύνολο των κτιριακών εγκαταστάσεων χρήσεων γραφείου θα κατασκευαστεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές για την εξυπηρέτηση ατόμων με ειδικές ανάγκες (ΑΜΕΑ)».

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά αναγράφεται ότι ο δρόμος χρησιμοποιείται ως χώρος αναμονής των απορριμματοφόρων, κάτι το οποίο δεν αποτελεί αποδεκτή –λειτουργική αρχιτεκτονική λύση, δεδομένου ότι χρησιμοποιείται και από το λοιπό προσωπικό της εγκατάστασης αλλά και για τη μεταφορά ανακυκλωσίων.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου προσφέρονται τρεις (3) λωρίδες κυκλοφορίας, μίας εξ αυτών θα χρησιμοποιείται ως χώρος αναμονής των απορριμματοφόρων.

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς ο σωρός των ΑΣΑ θα έχει

κλίση 1:1 (γωνία 45°), κάτι το οποίο είναι αδύνατον να εφαρμοστεί για σωρούς ΑΣΑ ύψους 3,5 μέτρων και επομένως οδηγεί σε λάθος υπολογισμό όγκου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν υπάρχει περιορισμός από τα τεύχη του διαγωνισμού ως προς την κλίση και το σχήμα των σωρών ΑΣΑ.

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η προτεινόμενη οδοποιία εισόδου μπορεί να χαρακτηριστεί ως επικίνδυνη λόγω της απότομης στροφής, χωρίς τη διαμόρφωση κάποιου ειδικού συγκοινωνιακού κόμβου και χωρίς να έχει προσαρτηθεί κάποια συγκοινωνιακή μελέτη. Παράλληλα, δεν έχει υλοποιηθεί κάποιος γεωτεχνικός έλεγχος που να επιβεβαιώνει τη δυνατότητα διαμόρφωσης υψηλών πρανών στην περιοχή, ενώ παράλληλα δεν επιτυγχάνεται μια από τις βασικές αρχές σχεδιασμού έτσι ώστε να ακολουθείται το φυσικό ανάγλυφο.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν γίνεται αναφορά στη διακήρυξη Β. ΙΙ Φάσης, και δη στα άρθρα 18.3.1. και 18.3.2 που ορίζουν τα ελάχιστα περιεχόμενα του Υποφάκελου Α2 – Τεχνική Προσφορά, στην υποχρέωση από τους διαγωνιζόμενους για υποβολή, στην τεχνική τους προσφορά, συγκοινωνιακής και γεωτεχνικής μελέτης. Ο έλεγχος της γεωτεχνικής ευστάθειας κάθε προτεινόμενης λύσης αποτελεί ευθύνη του ΙΦΣ.

- 10) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς έχουν τοποθετηθεί κτίρια στο ανατολικό τμήμα του οικοπέδου πλησίον της επαρχιακής οδού, σε αντίθεση με τη σύσταση της Γεωλογικής μελέτης και χωρίς να έχει τεκμηριωθεί γεωτεχνικά εάν τα φορτία τους επιβαρύνουν την ευστάθεια της ευρύτερης περιοχής.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν γίνεται αναφορά στη διακήρυξη Β.ΙΙ Φάσης, και δη στα άρθρα 18.3.1. και 18.3.2 που ορίζουν τα ελάχιστα περιεχόμενα του Υποφάκελου Α2 – Τεχνική Προσφορά, στην υποχρέωση από τους διαγωνιζόμενους για υποβολή στην τεχνική τους προσφορά γεωτεχνικής μελέτης. Ο έλεγχος της γεωτεχνικής ευστάθειας κάθε προτεινόμενης λύσης αποτελεί ευθύνη του ΙΦΣ.

Η μη εγκατάσταση των κτιριακών εγκαταστάσεων πλησίον της επαρχιακής οδού αποτελεί πρόταση της Γεωλογικής Μελέτης και όχι απαίτηση της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης του έργου.

- 11) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς οι φάκελοι των αντιγράφων της τεχνικής προσφοράς δεν έφεραν ενιαία αρίθμηση και δεν ακολουθήθηκε η διάρθρωση του φακέλου, όπως παρουσιάζεται στην παρ. 18.3 της διακήρυξης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς έχει αριθμηθεί το πρωτότυπο αντίτυπο της προσφοράς και τα αναφερόμενα στην παρ. 18.3 της διακήρυξης έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά του.

2. Ως προς την προσφορά και την παράβαση ουσιώδους τύπου

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η προσφορά της έχει μονογραφές στις μονές, άλλως μπροστά σελίδες κι όχι στην πίσω όψη αυτών. Επιπροσθέτως έχουν μονογραφεί οι μισές σελίδες του σχεδίου της σύμβασης και τα στοιχεία του ανεξάρτητου ελεγκτή.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 16.4 της διακήρυξης «κάθε φύλλο της προσφοράς θα μονογράφεται από τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου». Συνεπώς η απαίτηση για μονογραφή ισχύει για κάθε φύλλο και όχι για κάθε σελίδα.

Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την προσφορά της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για την εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά τόσο η γεφυροπλάστιγγα όσο και οι θέσεις στάθμευσης βρίσκονται: α) εντός της αντιτυρικής ζώνης και β) σε απόσταση μεγαλύτερη των 10 μ από τα όρια του οικοπέδου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου οι θέσεις στάθμευσης και η γεφυροπλάστιγγα βρίσκονται εντός της αντιτυρικής ζώνης. Οι προσφερόμενες θέσεις στάθμευσης είναι υπαίθριες ενώ η γεφυροπλάστιγγα είναι μεταφερόμενη και δεν αποτελούν κτιριακή εγκατάσταση.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για την εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά περιγράφονται α) ανελκυστήρες, κάτι το οποίο δεν μπορεί να εφαρμοστεί λόγω του ότι η προτεινόμενη λύση περιλαμβάνει μονοόροφα κτίρια και β) υπάρχει υπέρβαση ύψους >11 μ. στα κτήρια Μονάδας Μηχανικής Επεξεργασίας και Μονάδας Βιολογικής Επεξεργασίας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

α) Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου, καθώς και το υπόμνημά του, προσφέρονται μονοόροφα κτίρια χωρίς ανελκυστήρες και

β) Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 8Α της τροποποίησης και συμπλήρωσης του ΠΔ 24/85, το οποίο τέθηκε σε ισχύ με το ΦΕΚ 365/ΑΑΠ/29-7-2009 που αφορά στις «Παρεκκλίσεις για τα αναγκαία έργα εγκαταστάσεων διαχείρισης απορριμμάτων (Συλλογή-Διαλογή-Αποθήκευση-Επεξεργασία-Διάθεση κλπ) το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος είναι 15 μ.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για την εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στα σχεδιαγράμματα δεν απεικονίζεται πυροσβεστικός δίκρουνος, το οποίο είναι απαιτούμενο για τη δυνατότητα σύνδεσης πυροσβεστικών οχημάτων

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς ο πυροσβεστικός δίκρουνος βρίσκεται στο Κτίριο 15 Δεξαμενές Νερού Χρήσης – Πυρόσβεση & Πιεστικά συγκροτήματα της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζομένου. Το εν λόγω αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς.

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για την εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεν έχει γίνει διαστασιολόγηση των χώρων αποθήκευσης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς στο Κεφάλαιο Α2.2: Διαστασιολόγηση όλων των χώρων αποθήκευσης, Μέρος Μ1.1 της Τεχνικής Προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζομένου δίνονται περιγραφή και υπολογισμοί των χώρων αποθήκευσης.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά κατά τον υπολογισμό του χώρου αποθήκευσης του compost, ο όγκος του κτηρίου υπολογίζεται σα να θεωρείται τάφρος, θεωρείται ότι το υλικό θα ακουμπά στα ανοίγματα του κτηρίου και επίσης το πλάτος του κτηρίου δηλώνεται 20 μ, ενώ από το σχέδιο κάτοψης η διάσταση αυτή είναι μικρότερη. Τέλος ο διαθέσιμος όγκος είναι μικρότερος εάν αφαιρεθούν τα δομικά στοιχεία του κτιρίου, κάτι το οποίο δεν έχει υπολογιστεί.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης κατ' ελάχιστον απαίτηση για τη χωρητικότητα του χώρου αποθήκευσης του compost.

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η τεχνική της πρόταση δεν είναι συμβατή με το υπό σχεδιασμό δικτύου των σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων της Περιφέρειας Ηπείρου, δεδομένου ότι προτείνει τη δεματοποίηση των υπολειμμάτων με αποτέλεσμα να μην μπορούν να μεταφορτωθούν.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου ασυμβατότητα με το υπό σχεδιασμό δίκτυο των σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων της Περιφέρειας Ηπείρου. Ο τρόπος διαχείρισης των υπολειμμάτων εντός της ΜΕΑ αποτελεί ευθύνη του ΙΦΣ.

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά το κτίριο της αναερόβιας χώνευσης δεν λαμβάνεται υπόψη κατά τους υπολογισμούς του διαγράμματος κάλυψης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Σύμφωνα με το υπόμνημα του ο εν λόγω διαγωνιζόμενος θεώρησε ότι τα τ.μ του κτιρίου της αναερόβιας χώνευσης δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά τους υπολογισμούς του διαγράμματος κάλυψης.

Σε κάθε περίπτωση, το εν λόγω αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και όχι επί ποινή αποκλεισμού.

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς έχει υπολογίσει λανθασμένα τις θερμικές – ψυκτικές απώλειες των κτιρίων της εγκατάστασης, εφόσον έχει θεωρήσει λανθασμένα ότι τα Ιωάννινα ανήκουν στην Δ κλιματική ζώνη.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η περιοχή του έργου ανήκει στην Δ κλιματική ζώνη.

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στα σχέδια γενικής διάταξης οι ισοϋψείς του αρχικού γηπέδου τέμνονται με τις προτεινόμενες χωματουργικές διαμορφώσεις και τα προτεινόμενα κτίρια.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς τυχόν σχεδιαστικές ατέλειες των διαγωνιζομένων δεν αποτελούν αξιολογούμενο στοιχείο της προσφοράς τους και συνεπώς δεν συνιστούν ποινή αποκλεισμού.

- 10) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς έχουν τοποθετηθεί κτίρια στο ανατολικό τμήμα του οικοπέδου πλησίον της επαρχιακής οδού, σε αντίθεση με τη σύσταση της Γεωλογικής μελέτης και χωρίς να έχει τεκμηριωθεί γεωτεχνικά εάν τα φορτία τους επιβαρύνουν την ευστάθεια της ευρύτερης περιοχής.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν γίνεται αναφορά στη διακήρυξη Β. ΙΙ Φάσης, και δη στα άρθρα 18.3.1. και 18.3.2 που αναφέρουν τα περιεχόμενα του Υποφάκελου Α2 – Τεχνική Προσφορά, στην υποχρέωση από τους διαγωνιζομένους για τεκμηρίωση της γεωτεχνικής ευστάθειας των κτιρίων της εγκατάστασης. Η μη εγκατάσταση των κτιριακών εγκαταστάσεων πλησίον της επαρχιακής οδού αποτελεί πρόταση της Γεωλογικής Μελέτης και όχι απαίτηση της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης του έργου.

2. Ως προς τον Φάκελο Εμπορικής Προσφοράς

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν προσκόμισε τους βασικούς όρους της σύμβασης με Κύριο Χρηματοδότη.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς έχει υποβληθεί έντυπο χρηματοδοτικών όρων στο οποίο περιλαμβάνονται οι βασικοί όροι της σύμβασης με κύριο χρηματοδότηση στην προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου.

3. Ως προς την παράβαση ουσιώδους τύπου της προσφοράς

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η προσφορά της έχει μονογραφές στις μονές, άλλως μπροστά, σελίδες κι όχι στην πίσω όψη αυτών. Επιπροσθέτως έχουν μονογραφεί οι αριστερές σελίδες του σχεδίου της σύμβασης και των στοιχείων του ανεξάρτητου ελεγκτή.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 16.4 της διακήρυξης «κάθε φύλλο της προσφοράς θα μονογράφεται από τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου». Συνεπώς η απαίτηση για μονογραφή ισχύει για κάθε φύλλο και όχι για κάθε σελίδα.

.....

Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα ως ακολούθως:

Κρίνει ως **αβάσιμες** τις προσφυγές:

.....

III) Την με αρ. πρωτ. 47488/4689/2-5-2014 προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».

.....

Σε πίστωση των ανωτέρω συντάχθηκε το παρόν Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα παρευρεθέντα στη συνεδρίασή της Μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ως ακολούθως

Ιωάννινα, 11 Ιουνίου 2014

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

.....»

- Μειοψηφούν τα μέλη της Επιτροπής κ.κ. Ιωάννου Αθηνά και Ζούμπας Στέφανος, και κατέθεσαν το εξής σκεπτικό:

«...Όσο προχωρούν τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ισχυροποιούνται επί το σοβαρότερο, οι λόγοι που είχαμε εκθέσει σε όλες τις προηγούμενες, σχετικές με το θέμα, αποφάσεις της Ο.Ε. και ειδικότερα στην αρ. 9/355/21-03-2014, για την ανάγκη ύπαρξης ειδικής και έγκαιρα τεκμηριωμένης εισήγησης από την Υπηρεσία, για την πληρέστερη ενημέρωση των μελών της Οικονομικής Επιτροπής καθώς και στην αριθμ. 3/83/31-01-2014 με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι διενέργειας και τα τεύχη δημοπράτησης της Φάσης Β.ΙΙ του διαγωνισμού. Και στην σημερινή συνεδρίαση τέτοια ενημέρωση δεν είχαμε αν και τα ερωτήματα ήταν πολλά. Θα σταθούμε σε ορισμένα που προκύπτουν από την κατατεθείσα «Κρίση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού επί των υποβληθεισών προδικαστικών προσφυγών των συμμετεχόντων».

Σε πλήθος περιπτώσεων που επισημαίνεται παρέκκλιση από τα οριζόμενα στην εν ισχύ ΑΕΠΟ του έργου, η επιτροπή επικαλείται: «η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης και δύναται να τροποποιηθεί όπως αναφέρεται και στην Διακήρυξη της φάσης Β.ΙΙ του έργου» και θεωρεί τις αιτιάσεις αβάσιμες. Η δυνατότητα αμφισβήτησης των όρων της εγκεκριμένης ΑΕΠΟ, σε τόσο γενικό πλαίσιο και με τόσο μεγάλες αποκλίσεις έστω και αν αναφέρεται η δυνατότητα τροποποίησης της, είναι αδυναμία της διακήρυξης και αποδεικνύει τους ισχυρισμούς μας για μη ορθολογική σύνταξή της. Η επιτροπή πιθανολογεί – και με αυτό το

σκεπτικό θεωρεί αβάσιμες τις αιτιάσεις – ότι η ΑΕΠΟ θα τροποποιηθεί και παραδείγματος χάριν για τα συστήματα απόσμησης θα δεχθεί όριο VOC 100mg/NM³ όταν ορίζει 7-20mg/NM³. Εδώ επισημαίνεται ότι η διακήρυξη στο άρθρο 4,1 του Παραρτήματος 5B της Σύμβασης Σύμπραξης, το οποίο αποτελεί συμβατικό έγγραφο αναφέρεται ότι το όριο εκπομπών VOC πρέπει να είναι <100mg/NM³ !!! αγνοώντας τα όρια της ΑΕΠΟ. Χαρακτηριστική αδυναμία της διακήρυξης. Αυτό που περιμένει ο πολίτης του τόπου αν είναι να γίνει τροποποίηση της ΑΕΠΟ αυτή θα γίνει προς όφελος του περιβάλλοντος και όχι εις βάρος του. Η επιτροπή δεν κρατά ούτε μία επιφύλαξη – και αυτό ζητά ουσιαστικά να κάνει και η Οικονομική Επιτροπή -για την περίπτωση μη τροποποίησης της ΑΕΠΟ. Τι πρόκειται να γίνει αν δεν υιοθετηθούν τα νέα όρια, ο διαγωνισμός και το αποτέλεσμά του πόσο θα μπορούν να οδηγήσουν σε υπογραφή σύμβασης και το πιθανό κόστος συμμόρφωσης ως προς την ΑΕΠΟ ποιος θα το επωμισθεί;
Σε 18 (ολογράφως δέκα οκτώ) περιπτώσεις η επιτροπή θεωρεί αβάσιμες τις αιτιάσεις αν και αναγνωρίζει την ορθότητά τους με το εξής σκεπτικό (το παραθέτουμε αυτούσιο):

«Σύμφωνα όμως με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση η οποία δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο για το σύνολο του έργου και σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».»

Προς τι τότε όλη αυτή η απαίτηση υποβολής προτάσεων, σχεδίων, περιγραφών. τευχών και τόσων άλλων; Αρκούσε η υπεύθυνη δήλωση που προαναφέρθηκε. Απόδειξη για μια ακόμη φορά ότι στην Ελλάδα είσαι ότι δηλώσεις με το πιο ισχυρό έγγραφο της διοίκησης την «υπεύθυνη δήλωση»!!!

Έργο της επιτροπής του διαγωνισμού είναι ο έλεγχος της ορθότητας των δεδομένων, των υπολογισμών, της εφαρμογής της τεχνολογίας, της ορθολογικής και επιστημονικής σύνταξης των μελετών και των προτάσεων και βάσει αυτών η διατύπωση επιστημονικά τεκμηριωμένης αξιολόγησης. Ο απλός έλεγχος συμμόρφωσης με τις επιταγές και περιορισμούς της διακήρυξης (που επαναλαμβάνουμε τις επιφυλάξεις μας για την μη ορθολογική σύνταξή της) και η επίκληση της μη ρητής αναφοράς της σε ποινή αποκλεισμού, χωρίς επιστημονική τοποθέτηση σε αιτιάσεις που μπορεί να έχουν καθοριστικές συνέπειες στην τελική λειτουργία του έργου, μας βρίσκουν κάθετα αντίθετους. Η επιτροπή, που απαρτίζεται από επιστήμονες - και την επάρκειά τους, τις γνώσεις τους, την ηθική τους δεν αμφισβητούμε – θα έπρεπε να είναι σαφής στην κρίση της, αξιολογώντας και ενημερώνοντάς μας για την επιστημονική αξιοπιστία της εφαρμογής των προτάσεων και για την με πλήρη βεβαιότητα λειτουργία του έργου με όσα έχουν προσδιοριστεί και είναι απαιτητά από ένα τόσο σοβαρό έργο της σύγχρονης οργανωμένης κοινωνίας. Αναγνωρίζουμε ότι καταγράφει παραλήψεις και ασάφειες στις προτάσεις των διαγωνιζομένων, αλλά τις κρίνει μόνο με το αν η διακήρυξη προβλέπει αποκλεισμό γι' αυτές και δεν διατυπώνει τις επιπτώσεις τους στην ορθότητα των προτάσεων και στην αξιόπιστη τελική λειτουργία του έργου. Από το έργο απαιτούμε λειτουργία όπως την έχουμε περιγράψει και οραματιστεί.

Πρόταση μας είναι το θέμα να παρουσιασθεί σε ειδική συνεδρίαση και να ενημερωθεί το Περιφερειακό Συμβούλιο πριν τη λήψη των σχετικών αποφάσεων, που θα αποτελέσουν και δεσμεύσεις της Περιφέρειας αλλά θα αποτελούν και τεκμήριο από τον τελικό ανάδοχο για το τι περιμένει η κοινωνία από το έργο αυτό. Δεν δεχόμαστε η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσει για ένα τόσο σημαντικό θέμα. Εάν δεν υιοθετηθεί η πρότασή μας καταψηφίζουμε την κρίση της επιτροπής διαγωνισμού.».

- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, ο οποίος παρέπεμψε στο σκεπτικό που είχε καταθέσει στη σχετική, αριθμ. 3/83/31-01-2014 απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής, ως εξής: «Ουσιαστικά το έργο είναι δώρο στις κατασκευαστικές εταιρείες και στους επιχειρηματίες γιατί η ίδια συμμετοχή περιορίζεται στο 10%. Τα υπόλοιπα θα είναι χρήματα από το ΥΠΕΡΡΑ και από δάνεια, ουσιαστικά δηλ. χρήματα που θα πληρώσουν οι εργαζόμενοι της περιοχής της Ηπείρου. Γι' αυτό επιμένουμε ότι το έργο έπρεπε να το κατασκευάσει το Δημόσιο και να το λειτουργήσει.». Επίσης, επανέλαβε την πρότασή του να παραπεμφθεί το θέμα, λόγω της σπουδαιότητάς του, για συζήτηση στο Περιφερειακό Συμβούλιο, και τόνισε ότι τώρα είναι πιο επίκαιρη από ποτέ η θέση που είχε υποστηρίξει στις σχετικές με τη διενέργεια του διαγωνισμού, αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ως εξής: «Διαφωνούμε κάθετα με την απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής, που με τη σύμφωνη γνώμη της Περιφέρειας και των ΦΟΔΣΑ παραδίδουν ολοκληρωτικά στους επιχειρηματικούς ομίλους, το σύνολο της Διαχείρισης των απορριμμάτων. Με την υλοποίηση με ΣΔΙΤ αυτών των επενδυτικών προγραμμάτων, μπαίνει σε υλοποίηση μια επένδυση που θα αποφέρει εξασφαλισμένη και υψηλή κερδοφορία στο εγχώριο και ευρωενωσιακό κεφάλαιο. Κερδοφορία που θα τροφοδοτείται άμεσα μέσω των ανταποδοτικών τελών, με πρόθυμους εισπράκτορες τις Δημοτικές Αρχές. Η πραγματική ανακύκλωση υποβαθμίζεται, αφού επιλέγεται ένα μίγμα πανάκριβων τεχνολογιών, μαζί και αναποτελεσματικών με κορμό τη μεγιστοποίηση του όγκου των σύμμικτων (ανάμικτων) απορριμμάτων, παραμερίζεται στην ουσία η ανακύκλωση στην πηγή και τέλος προχωρά η ιδιωτικοποίηση και της αποκομιδής των απορριμμάτων (π.χ. Ηγουμενίτσα, μέρος του Δ. Ιωαννινών) με αποτέλεσμα εκατοντάδες εργαζόμενοι στην περιοχή μας να βρεθούν στο δρόμο.».

Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Λάζος Ιωάννης,
5. Ιωάννου Αθηνά,
6. Ζούμπας Στέφανος,
7. Κωτσαντής Κων/νος