

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**από το αριθμ. 17/2014 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις είκοσι εννέα (29) του μηνός Μαΐου του έτους 2014, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 56668/2056/27-05-2014 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Καραμπίνας Ιωάννης, Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Λάζος Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζούμπας Στέφανος και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 35^ο

Απόφαση επί των προδικαστικών προσφυγών α) από 08-05-2014 της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», και β) από 09-05-2014 της εταιρείας «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.», κατά της αριθ. 14/592/28-04-2014 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 3/09-04-2014 της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού (διεθνούς) μειοδοτικού διαγωνισμού της Περιφέρειας Ηπείρου ανάδειξης αναδόχου, για την εκτέλεση του υποέργου «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού (τεμαχιστής ογκωδών αντικειμένων) για την κατασκευή Χ.Υ.Τ.Α. 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου» προϋπολογισμού € 350.000,00 με ΦΠΑ, της Πράξης «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου».

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)», τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», των Π.Δ. 59/2007 και 60/2007, του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», του Ν.Δ. 496/1974 «Περί Λογιστικών των Ν.Π.Δ.Δ.», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και του Ν. 3886/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Την με αρ. πρωτ. 184187/09-12-2010 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Υ.ΠΕ.ΚΑ περί ένταξης της Πράξης «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου» στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ & ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ 2007 – 2013».
7. Την αριθμ. 16/622/30-05-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια, με μέριμνα του Τμήματος Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας

Ηπείρου, και καταρτίσθηκε η διακήρυξη του ανοιχτού (διεθνούς) μειοδοτικού διαγωνισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, για την εκτέλεση του υποέργου με τίτλο «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού (τεμαχιστής ογκωδών αντικειμένων), για την κατασκευή Χ.Υ.Τ.Α. 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου» προϋπολογισμού € 350.000,00 με ΦΠΑ, της Πράξης «Κατασκευή Χ.Υ.Τ.Α. 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου», που χρηματοδοτείται από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη 2007-2013» (Ε.Π.ΠΕΡ.Α.Α.), και σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 2060/602/23-01-2013 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, περί έγκρισης της προμήθειας του ως άνω μηχανήματος από το ελεύθερο εμπόριο.

8. Την αριθμ. 34/1484/29-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία καταρτίσθηκε η τελική διακήρυξη του ως άνω ανοιχτού (διεθνούς) μειοδοτικού διαγωνισμού και εγκρίθηκαν οι όροι και τα Παραρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από το αρμόδιο Τμήμα Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου, με συνημμένη τη σχετική μελέτη (τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές, προϋπολογισμός) που συντάχθηκε από τη Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, βάσει και του αριθμ. πρωτ. 111361/14-11-2013 εγγράφου της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π. «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ & ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ» 2007-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με το οποίο διατυπώνεται η σύμφωνη γνώμη για τα τεύχη δημοπράτησης και τη διαδικασία με την οποία θα προκηρυχθεί το Υποέργο [10] «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού (τεμαχιστής ογκωδών αντικειμένων), για την κατασκευή Χ.Υ.Τ.Α. 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου», με κωδικό ΟΠΣ “304427” συνολικού προϋπολογισμού € 350.000,00.
9. Την αριθμ. 6/209/27-02-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1/29-01-2014 και 2/10-02-2014 της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού (διεθνούς) μειοδοτικού διαγωνισμού του θέματος, σύμφωνα με τα οποία, στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που αφορά στον έλεγχο και αξιολόγηση των φακέλων «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών: 1) «KOMPTECH GmbH», 2) «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.» και 3) «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.».
10. Την αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) απορρίφθηκε ως αβάσιμη, η από 15-04-2014 ένσταση της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του θέματος, εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», κατά του υπ’ αριθμ. 3/09-04-2014 Πρακτικού (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού του θέματος, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 25-04-2014 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων (άρθρου 15 Π.Δ. 118/07) και Προσφυγών της Περιφέρειας Ηπείρου, το κείμενο του οποίου επισυνάπτεται στην απόφαση και Β) εγκρίθηκε το Πρακτικό 3/09-04-2014 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής διενέργειας του ως άνω διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο, στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, που αφορά στον έλεγχο και αξιολόγηση των φακέλων «ΟΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών: 1) «KOMPTECH GmbH», με συνολικό βαθμό τεχνικής προσφοράς 104,39 2) «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.» με συνολικό βαθμό τεχνικής προσφοράς 101,44 και 3) «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.» με συνολικό βαθμό τεχνικής προσφοράς 103,67
11. Το με αρ. πρωτ. 50888/4777/23-05-2014 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου, που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (συνημμένο με αρ. πρωτ. 55604/2003/23-05-2014 στον φάκελο 2014 εισηγήσεων Ο.Ε.), με συνημμένα:
 - Α) την από 08-05-2014 προδικαστική προσφυγή (Άρθρο 4 του Ν. 3886/2010) της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του θέματος, εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», κατά της αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, και της νομιμότητας διενέργειας του διαγωνισμού, περί ακυρώσεως – για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην προσφυγή – της ως άνω αναφερόμενης αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Ο.Ε., επειδή απέρριψε την από 15-04-2014 ένσταση της προσφεύγουσας, δεν προέβη στην επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της και δεν απέκλεισε τις προσφορές των εταιρειών «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.» και «KOMPTECH GmbH», από τη συνέχεια του διαγωνισμού.
 - Β) την από 09-05-2014 προδικαστική προσφυγή (Άρθρο 4 του Ν. 3886/2010) της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του θέματος, εταιρείας «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.», κατά της αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της

Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία η προσφεύγουσα – για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην προσφυγή – ζητά την ακύρωση της ως άνω αναφερόμενης αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Ο.Ε. και την επαναβαθμολόγηση των προσφορών σύμφωνα με την ισχύουσα νομολογία και νομοθεσία.

Γ) το από 14-05-2014 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών της Περιφέρειας Ηπείρου, σχετικά με τις ανωτέρω προδικαστικές προσφυγές, σύμφωνα με το οποίο και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτό, η Επιτροπή «.....ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη όλων των αιτιάσεων, που αναφέρονται στην : α. από 08-05-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε. κ α ι β. από 09-05-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.....».

12. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών και την απόρριψη των υπό κρίση προδικαστικών προσφυγών.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 17/686/29-05-2014)**

Εξετάζει τις εμπροθέσμως υποβληθείσες, κάτωθι προδικαστικές προσφυγές (Άρθρο 4 του Ν. 3886/2010), κατά της αριθ. 14/592/28-04-2014 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία απορρίφθηκε η από 15-04-2014 ένσταση της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό, εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.» και εγκρίθηκε το Πρακτικό 3/09-04-2014 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού (διεθνούς) μειοδοτικού διαγωνισμού της Περιφέρειας Ηπείρου ανάδειξης αναδόχου, για την εκτέλεση του υποέργου «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού (τεμαχιστής ογκωδών αντικειμένων) για την κατασκευή Χ.Υ.Τ.Α. 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου» προϋπολογισμού € 350.000,00 με ΦΠΑ, της Πράξης «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου» που χρηματοδοτείται από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη 2007-2013» (Ε.Π.ΠΕΡ.Α.Α.), ήτοι:

Α) την από 08-05-2014 προδικαστική προσφυγή (Άρθρο 4 του Ν. 3886/2010) της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του θέματος, εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», κατά της αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, και της νομιμότητας διενέργειας του διαγωνισμού, περί ακυρώσεως – για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην προσφυγή – της ως άνω αναφερόμενης αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Ο.Ε., επειδή απέρριψε την από 15-04-2014 ένσταση της προσφεύγουσας, δεν προέβη στην επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της και δεν απέκλεισε τις προσφορές των εταιρειών «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.» και «ΚΟΜΡΤΕCH GmbH», από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Β) την από 09-05-2014 προδικαστική προσφυγή (Άρθρο 4 του Ν. 3886/2010) της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του θέματος, εταιρείας «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.», κατά της αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία η προσφεύγουσα – για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην προσφυγή – ζητά την ακύρωση της ως άνω αναφερόμενης αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Ο.Ε. και την επαναβαθμολόγηση των προσφορών σύμφωνα με την ισχύουσα νομολογία και νομοθεσία.

Και

Τις απορρίπτει ως αβάσιμες, αποδεχόμενη τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 14-05-2014 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών της Περιφέρειας Ηπείρου, το κείμενο του οποίου παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί, ως εξής:

**«..... ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ & ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ
(άρθρου 38 Π.Δ. 118/07)**

Στα Ιωάννινα την 14-05-2014, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00, στο γραφείο 102 της Περιφέρειας Ηπείρου συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07) η οποία επανέλαβε την συνεδρίασή της στις 15-05-2014 την ίδια ώρα .

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

- α) **Βαγενάς Ευάγγελος**, εκτελών χρέη προέδρου
- β) **Μπρίκος Αθανάσιος**, τακτικό μέλος,

- γ) Γεωργοπούλου Ευγενία, τακτικό μέλος,
- δ) Καλογήρου Αθανάσιος, τακτικό μέλος και
- ε) Κατηρτζίδη Ανθούλα, τακτικό μέλος

Σκοπός της συνεδρίασης ήταν η εξέταση των προδικαστικών προσφυγών που κατέθεσαν οι κάτωθι :

1. Η εταιρεία **ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.** με ημερομηνία 08-05-2014 κατά **α.** της αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και **β.** της νομιμότητας διενέργειας του διαγωνισμού για την εκτέλεση του υποέργου «**Προμήθεια κινητού εξοπλισμού (τεμαχιστής ογκωδών αντικειμένων) για την κατασκευή Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου**» του έργου «**Κατασκευή ΧΥΤΑ 1ης Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου**», **κ α ι**

2. Η εταιρεία **Δ.Φ.Σαραντόπουλος Α.Ε.Β.Τ.Ε.** με ημερομηνία 09-05-2014, κατά της αριθμ. 14/592/28-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου , που ενέκρινε το αριθμ. 3/09-04-2014 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του ανωτέρω διαγωνισμού , ως συμμετέχουσες σε αυτόν.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών Περιφέρειας αφού εξέτασε τις υποβληθείσες σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 3886/2010 προδικαστικές προσφυγές , διαπίστωσε το εμπρόθεσμο της κατάθεσής τους και έλαβε υπόψη της τις σχετικές διατάξεις της Εθνικής και Ευρωπαϊκής νομοθεσίας καθώς και :

α. το συνημμένο στο φάκελο του έργου έγγραφο : «Βοηθητικοί πίνακες αξιολόγησης και βαθμολογίας των μελών της επιτροπής διαγωνισμού» ,

β. το από 12-05-2014 υπόμνημα -παρέμβαση της εταιρείας της KOMPTECH GmbH ,που διαβιβάστηκε στην επιτροπή με το αριθμ. πρωτ. οικ. 51346/4851/ 13-05-2014 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικού Περιφέρειας Ηπείρου και

γ. το από 15-05-2014 υπόμνημα της προσφεύγουσας εταιρείας **ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.**

δ. Τις προφορικές διευκρινήσεις- παρατηρήσεις των μελών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που παραστάθηκαν κατά τη συνεδρίαση, αποφαινεται ως εξής :

Αναφορικά με την από 08-05-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.

Επί του 1^{ου} λόγου της προσφυγής :

Από το αριθμ. 3/09-04-2014 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού προκύπτει ότι η εν λόγω επιτροπή οδηγήθηκε στην απόφασή της , λαμβάνοντας υπόψη τα υποβληθέντα έγγραφα των φακέλων των τεχνικών προσφορών , χωρίς να απαιτείται κατά την κρίση της η παροχή διευκρινήσεων από τις συμμετέχουσες εταιρείες, καθώς επίσης έλαβε υπόψη της την επίδειξη λειτουργίας των προσφερόμενων μηχανημάτων . Τα υποβληθέντα υπομνήματα εκ μέρους της προσφεύγουσας , προφανώς και δεν επηρέασαν την κρίση της επιτροπής .

Ως προς την απόφαση της παρούσας επιτροπής επί της από 15-04-2014 ένστασης και την αξιολόγηση ή μη των υποβληθέντων υπομνημάτων , η επιτροπή αποφάνθηκε επί των λόγων της ένστασης , συνεκτιμώντας τα υπομνήματά σας ,το περιεχόμενο των οποίων δεν υιοθέτησε.

Επί του 2^{ου} λόγου της προσφυγής :

Διευκρινίζουμε ότι αναφερόμαστε στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού για το οποίο εκδόθηκε το αριθμ. 3 / 09-04-2014 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού . Άλλωστε η αναφορά ότι « οι προσφορές των εταιρειών KOMPTECH GmbH και Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. πληρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές ,σύμφωνα με την διακήρυξη και τα υποβαλλόμενα στις προσφορές τους στοιχεία» , παραπέμπει στις τεχνικές

προδιαγραφές της διακήρυξης και την αξιολόγηση σύμφωνα με αυτές, των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω εταιρειών (3^ο πρακτικό)

Επί των λόγων της από 15-04-2014 ένστασης σχετικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας KOMPTECH GmbH αναφερόμαστε κατωτέρω (επί του 6^{ου} λόγου) .

Επί των λόγων της από ανωτέρω ένστασης σχετικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. αναφερόμαστε κατωτέρω (επί του 5^{ου} λόγου)

Επί του 3^{ου} λόγου της προσφυγής :

Διευκρινίζουμε και πάλι ότι αναφερόμαστε στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού για το οποίο εκδόθηκε το αριθμ. 3 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Συμφωνούμε με τον ισχυρισμό ότι στην παρούσα φάση (β' στάδιο) , με την από 15-04-2014 ένστασης, προσβάλλεται το αριθμ. 3 /09-04-2014 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού για την οποία (ένσταση) αποφανθήκαμε με το από 25-04-2014 πρακτικό μας ,το οποίο νόμιμα και παραδεκτά συμπληρώνουμε με το παρόν πρακτικό (επί των λόγων απόρριψης των εταιρειών KOMPTECH GmbH και Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.) Η προθεσμία των ενστάσεων επί του πρώτου σταδίου του ελέγχου των δικαιολογητικών κατά του αριθ. 2/10 –02-2014 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού και κατά της αριθ. 6/209/27-02-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου , που το κάνει δεκτό , έχει παρέλθει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15 του Π.Δ.118/ 2007 και κατά συνέπεια οιοσδήποτε λόγος , σχετικός με ακύρωση δικαιολογητικού , προβάλλεται με την κρινόμενη προσφυγή είναι εκπρόθεσμος και άρα απορριπτός .

Επί του 4^{ου} λόγου της προσφυγής :

Από το κείμενο της διακήρυξης παράγραφοι . 2 και 3.4. των τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ρητά :

.....«3.4) Σύστημα μετάδοσης κίνησης

Η σχεδίαση του όλου συστήματος θα εξασφαλίζει την κατάλληλη, με ομαλό τρόπο και ασφαλή μεταφορά της ροπής, λαμβανομένου υπόψη του δυσμενούς περιβάλλοντος εργασίας (ανομοιογένεια υλικών και δυνάμεων θραύσης κλπ). Θα διαθέτει οπωσδήποτε μηχανισμό ασφάλειας σε περίπτωση μπλοκαρίσματος, που θα περιλαμβάνει αυτόματη διακοπή, ανάστροφη κίνηση ή οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο σχεδιασμό, ώστε να μπορεί να επαναφέρει χωρίς άλλη πρόσθετη παρέμβαση τον τεμαχιστή σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας.».....

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν απαιτείται συγκεκριμένη υποδύναμη για την αξιολόγηση του συστήματος μετάδοσης κίνησης, ενώ αντίθετα ρητά αναγράφεται ότι απαιτείται η ύπαρξη συστήματος απεμπλοκής, πράγμα που αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και περιλαμβάνεται στο σκεπτικό του από 25-04-2014 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης ενστάσεων , παρ. Α , όπως παρατίθεται αυτολεξεί στην αριθ. 14/592/28-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου : «Α) Όσον αφορά το κριτήριο 3 της Α' ομάδας κριτηρίων, [Σύστημα μετάδοσης κίνησης αξόνων (είδος, σύστημα απεμπλοκής-απόφραξης κ.τ.λ.)], οι εταιρείες Δ. Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. και ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε., καλύπτουν τις οριζόμενες από τη διακήρυξη, ελάχιστες προδιαγραφές και ως εκ τούτου βαθμολογήθηκαν με βαθμολογία 100. Η εταιρεία KOMPTECH GmbH , πέραν των ελάχιστων προδιαγραφών, τις οποίες καλύπτει, παρουσιάζει και άλλα χαρακτηριστικά, χαρακτηριστικά που σύμφωνα με την άποψη της επιτροπής οδήγησαν στη βαθμολογήσή της με βαθμολογία 110. Σύμφωνα με την άποψη της επιτροπής, άποψη η οποία ενισχύθηκε και από την επίδειξη του συγκεκριμένου προσφερόμενου μηχανήματος της εταιρείας KOMPTECH GmbH σε λειτουργία, η διπλή ταινία μεταφοράς την οποία φέρει το μηχάνημα, βοηθά σημαντικά στην απεμπλοκή και επαναφορά. Επίσης, το γεγονός ότι τα πλαϊνά τμήματα του μηχανήματος, με την ανύψωσή τους παρέχουν ευκολότερη πρόσβαση απευθείας στον άξονα, διευκολύνει και την χειροκίνητη επέμβαση-απεμπλοκή όταν απαιτηθεί.

Ο ισχυρισμός της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε., ότι το προσφερόμενο από αυτή, μηχανήμα, έχει μεγαλύτερη ισχύ από τα άλλα προσφερόμενα μηχανήματα και πρέπει να προμηθευθεί, είναι αβάσιμος, καθώς δεν προκύπτει από τη διακήρυξη, βάση αναφοράς και ελάχιστες απαιτήσεις, όπως για παράδειγμα συμβαίνει με την απόδοση του κινητήρα.»

Επί του 5ου λόγου της προσφυγής :

Από το κείμενο της διακήρυξης παρ. 3.4. των τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ρητά :
3.3) Κινητήρια μονάδα

Ο τεμαχιστής θα φέρει πετρελαιοκινητήρα (Diesel), τετράχρονο, υδρόψυκτο, νέας αντιρρυπαντικής τεχνολογίας, σύμφωνα με την Εθνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία, ελάχιστης ονομαστικής ισχύος 225 KW (306 PS). Ο κινητήρας θα είναι οικονομικής λειτουργίας (χαμηλής ειδικής κατανάλωσης) και χαμηλού επιπέδου θορύβου.»

Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχανήμα είναι σταθερό , σελ. 6 : «παρ. 3.8 Σύστημα στήριξης και κίνησης πλαισίου .Το πλαίσιο του μηχανήματος εδράζεται, επί ακίνητου πλαισίου σταθερά εγκατεστημένου και εντός του Χώρου Υγειονομικής Ταφής (Χ.Υ.Τ.Α.). Το μηχανήμα είναι σταθερό ,πάνω σε βάση ύψους 700 χλστ περίπου και είναι πιστοποιημένο (σήμανση CE) σύμφωνα με τις αιτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης .".

Από το φάκελο των δικαιολογητικών της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία έχει υπαχθεί στο ευέλικτο σχήμα σύμφωνα με το παράρτημα XIII της Οδηγία 97/68/EK (σχετ. η από 11-10-2013 ανακοίνωση -επέκταση της αρμόδιας αρχής έγκρισης της Γερμανίας και το συνημμένο σε αυτή έγγραφο έγκρισης -παράτασης της ένταξης στο ευέλικτο σχήμα) ,προκειμένου να διαθέσει το συγκεκριμένο μηχανήμα στην αγορά .

Όμως, από την αριθμ. Οικ.1032/166/Φ.Γ.9.6.4 (Η) /05-03-2013 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης ,Ανταγωνιστικότητας ,Υποδομών και Δικτύων «Κατάταξη των μηχανημάτων έργου σε ειδικότητες και ομάδες ,ως προς την δραστηριότητα του χειρισμού σύμφωνα με το π.δ. 113/2012 (Α'198) και αντιστοίχιση των υφισταμένων αδειών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με το π.δ. 22/1976 (Α'6) ή το π.δ. 31/1990 (Α'11) με τις άδειες που εκδίδονται κατ' εφαρμογή του προεδρικού αυτού διατάγματος » (ΦΕΚ 519/τ.Β'/06-03-2013 π ρ ο κ ύ π τ ε ι ότι το προσφερόμενο μηχανήμα , δεν εντάσσεται σε καμιά από τις αναγραφόμενες στην υπουργική απόφαση ειδικότητες των μηχανημάτων έργου .

Επίσης ,από την αριθμ. Δ13Ε/0/232 / 13 - 26 /02/1992 (ΦΕΚ Β 119/1992) κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας & Δημοσίων Έργων και Μεταφορών & Επικοινωνιών «Ρύθμιση Θεμάτων περί της κατάταξης μηχανοκίνητων οχημάτων» προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχανήμα δεν κατατάσσεται στα μηχανήματα έργου ,που αναλυτικά αναγράφονται στις παρ. 1.1 έως 1.1.17 και 1.2 έως 1.2.3.

Στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 2696/1999 " Κώδικας Οδικής Κυκλοφορίας" ,όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αναφορικά με τον ορισμό του μηχανήματος έργου , ρητά ορίζεται : "Μηχανήματα έργων: το μηχανοκίνητο όχημα που προορίζεται για την κατασκευή και τη συντήρηση οδικών ή άλλων τεχνικών έργων .ο όρος αυτός περιλαμβάνει και τα οχήματα που προορίζονται για την αποκατάσταση της κυκλοφορίας ,τον καθορισμό και την σήμανση των οδών .Δεν υπάγονται στην κατηγορία των μηχανημάτων έργων ,θεωρούμενα ως αυτοκίνητα ,τα μηχανοκίνητα οχήματα , εφόσον αυτά εκτελούν και μεταφορικό έργο επί των οδών της χώρας "

Σύμφωνα με την ΚΥΑΔ13/0/12/4-1-2007 (ΦΕΚ 53/Β/2007,άρθ.9 και την ΚΥΑ αριθμ. Δ13/Ο/11985/29-11-2012 (ΦΕΚ 3181/Β/2012)άρθ. 3 παρ. 1.2 δίνεται η δυνατότητα στους κατασκευαστές να διαθέσουν στην αγορά και να λάβουν έγκριση τύπου μόνο για μηχανήματα έργου που φέρουν κινητήρες αντιρρυπαντικής τεχνολογίας φάσης ΙΙΙ β .

Σύμφωνα με την από Οκτώβριο του 2012 εγκύκλιο - εγχειρίδιο εφαρμογής της νομοθεσίας - Οδηγίας 2006/42/EK - Π.Δ. 57/2010 (ΦΕΚ 97/Α/25-06-2010) της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ,παρ. 10 , Τεκμήριο συμμόρφωσης και εναρμονισμένα πρότυπα " τα μηχανήματα που φέρουν τη σήμανση CE και συνοδεύονται από τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ ,θεωρούνται ότι είναι σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας 2006/42/EK, όπως αυτή εναρμονίστηκε με

το Π.Δ. 57/2010 .Μηχανήματα που κατασκευάζονται σύμφωνα με το εναρμονισμένο ευρωπαϊκό πρότυπο ,τα στοιχεία του οποίου έχουν δημοσιευτεί στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ,τεκμαίρεται ότι συμμορφώνονται προς τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας της οδηγίας που καλύπτονται από το εν λόγω εναρμονισμένο πρότυπο "

Επομένως από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα από την εταιρεία Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε ,σύμφωνα με την αριθμ. Οικ.1032/166/Φ.Γ.9.6.4 (Η) /05-03-2013 απόφαση και την ΚΥΑ αριθμ. Δ13Ε/0/232 / 13 - 26 /02/1992 (ΦΕΚ Β 119/1992) δεν συγκαταλέγεται στα μηχανήματα έργου και για το λόγο αυτό δεν αποτελεί προϋπόθεση η ένταξη στο ευέλικτο σχήμα σύμφωνα με την ΚΥΑ Δ13/Ο/11985/29-11-2012 (ΦΕΚ 3181/Β/2012) , προκειμένου να διαθέσει στην αγορά το συγκεκριμένο μηχάνημα .

Κατά συνέπεια η εταιρεία Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β. Τ.Ε. πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό .

Επί του 6^{ου} λόγου της προσφυγής (λόγοι απόρριψης της εταιρείας KOMPTECH GmbH :

1 . Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα είναι σταθερό , σελ. 81, 82 : «παρ. 3.8 Σύστημα στήριξης και κίνησης πλαισίου .Το πλαίσιο του μηχανήματος θα εδράζεται, επί ακίνητου πλαισίου σταθερά εγκατεστημένου και εντός του Χώρου Υγειονομικής Ταφής (Χ.Υ.Τ.Α.),, ή κατά προτεραιότητα, επί κατάλληλων αξόνων και τροχών[δύο (2) άξονες και τέσσερις (4) τροχοί κατάλληλων διαστάσεων, κατ' ελάχιστο], ώστε να εξασφαλίζεται η δυνατότητα μετακίνησής του στο δρόμο. Το μηχάνημα θα είναι σταθερό στην πρώτη περίπτωση ή κινούμενο με ασφάλεια στη δεύτερη περίπτωση εφοδιαζόμενο με τα απαραίτητα συστήματα φωτισμού-πέδησης και πιστοποιημένα(Σ.Ε.), σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ο χειρισμός όλων των συστημάτων του μηχανήματος, θα γίνεται με ασφάλεια, από απόσταση, μέσω τηλεχειριστηρίου.» (Αντιγραφή της σχετικής παραγράφου της διακήρυξης). «Εν προκειμένω ,ο θρυμματιστής προσφέρεται στην Περιφέρεια Ηπείρου επί ακινήτου πλαισίου το οποίο κάθεται σε στιβαρά ποδαρικά και μετακινείται εύκολα με γερανό ,χάρη στις ειδικές «θηλίες» για συρματοσχοίνα γερανού που υπάρχουν στο άνω μέρος για το σκοπό αυτό».

Επίσης από άλλο σημείο της τεχνικής του προσφοράς , σελ. 10, προκύπτει ότι ,το προσφερόμενο μηχάνημα komptech TERMINATOR συμμορφώνεται με τις τελευταίες οδηγίες της Ε.Ε. και φέρει την σήμανση CE . Στην σελ. 230 της προσφοράς υπάρχει η σχετική δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή υπογεγραμμένη αρμοδίως .

Κατά τους ισχυρισμούς της εταιρείας KOMPTECH GmbH, που περιλαμβάνονται στο από 12-5-2014 (αριθ. πρωτ. Δ/νσης Οικονομικού Περιφέρειας Ηπείρου 51346/4851/13-5-2014) υπόμνημα της εταιρείας, «.....το προσφερόμενο μηχάνημα δεν ταξινομείται και δεν απαιτείται έγκριση τύπου, ούτε στην Ελλάδα, ούτε σε άλλη χώρα της Ε.Ε. Δεν είναι οδηγούμενο αυτοκινούμενο όχημα, ούτε οδηγούμενο αυτοκινούμενο μηχάνημα έργου, ούτε οδηγούμενο αυτοκινούμενο γεωργικό μηχάνημα. Δεν βγάζει πινακίδες.....».

Από την αριθμ. Οικ.1032/166/Φ.Γ.9.6.4 (Η) /05-03-2013 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης ,Ανταγωνιστικότητας ,Υποδομών και Δικτύων «Κατάταξη των μηχανημάτων έργου σε ειδικότητες και ομάδες ,ως προς την δραστηριότητα του χειρισμού σύμφωνα με το π.δ. 113/2012 (Α'198) και αντιστοίχιση των υφισταμένων αδειών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με το π.δ. 22/1976 (Α'6) ή το π.δ. 31/1990 (Α'11) με τις άδειες που εκδίδονται κατ' εφαρμογή του προεδρικού αυτού διατάγματος » (ΦΕΚ 519/τ.Β'/06-03-2013 π ρ ο κ ύ π τ ε ι ότι το προσφερόμενο μηχάνημα , δεν εντάσσεται σε καμιά από τις αναγραφόμενες στην υπουργική απόφαση ειδικότητες των μηχανημάτων έργου .

Επίσης ,από την αριθμ. Δ13Ε/0/232 / 13 - 26 /02/1992 (ΦΕΚ Β 119/1992) κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας & Δημοσίων Έργων και Μεταφορών & Επικοινωνιών «Ρύθμιση Θεμάτων περί της κατάταξης μηχανοκίνητων οχημάτων» προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα δεν κατατάσσεται στα μηχανήματα έργου ,που αναλυτικά αναγράφονται στις παρ. 1.1 έως 1.1.17 και 1.2 έως 1.2.3.

Στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 2696/1999 " Κώδικας Οδικής Κυκλοφορίας" ,όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αναφορικά με τον ορισμό του μηχανήματος έργου , ρητά ορίζεται

: " Μηχανήματα έργων: το μηχανοκίνητο όχημα που προορίζεται για την κατασκευή και τη συντήρηση οδικών ή άλλων τεχνικών έργων .ο όρος αυτός περιλαμβάνει και τα οχήματα που προορίζονται για την αποκατάσταση της κυκλοφορίας ,τον καθορισμό και την σήμανση των οδών .Δεν υπάγονται στην κατηγορία των μηχανημάτων έργων ,θεωρούμενα ως αυτοκίνητα ,τα μηχανοκίνητα οχήματα , εφόσον αυτά εκτελούν και μεταφορικό έργο επί των οδών της χώρας "

Σύμφωνα με την ΚΥΑΔ13/0/12/4-1-2007 (ΦΕΚ 53/Β/2007,άρθ.9 και την ΚΥΑ αριθμ. Δ13/Ο/11985/29-11-2012 (ΦΕΚ 3181/Β/2012)άρθ. 3 παρ. 1.2 δίνεται η δυνατότητα στους κατασκευαστές να διαθέσουν στην αγορά και να λάβουν έγκριση τύπου για μηχανήματα έργου που φέρουν κινητήρες αντιρρυπαντικής τεχνολογίας φάσης ΙΙΙ β .

Σύμφωνα με την από Οκτώμβριο του 2012 εγκύκλιο - εγχειρίδιο εφαρμογής της νομοθεσίας - Οδηγίας 2006/42/ΕΚ - Π.Δ. 57/2010 (ΦΕΚ 97/Α/25-06-2010) της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ,παρ. 10 , Τεκμήριο συμμόρφωσης και εναρμονισμένα πρότυπα " τα μηχανήματα που φέρουν τη σήμανση CE και συνοδεύονται από τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ ,θεωρούνται ότι είναι σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας 2006/42/ΕΚ, όπως αυτή εναρμονίστηκε με το Π.Δ. 57/2010 .Μηχανήματα που κατασκευάζονται σύμφωνα με το εναρμονισμένο ευρωπαϊκό πρότυπο ,τα στοιχεία του οποίου έχουν δημοσιευτεί στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ,τεκμαίρεται ότι συμμορφώνονται προς τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας της οδηγίας που καλύπτονται από το εν λόγω εναρμονισμένο πρότυπο "

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία KOMPTECH GmbH μηχανήμα ,σύμφωνα με την αριθμ. Οικ.1032/166/Φ.Γ.9.6.4 (Η) /05-03-2013 απόφαση και την ΚΥΑ αριθμ. Δ13Ε/0/232 / 13 - 26 /02/1992 (ΦΕΚ Β 119/1992) δεν συγκαταλέγεται στα μηχανήματα έργου και για το λόγο αυτό δεν υπάρχει η υποχρέωση της κατασκευάστριας εταιρίας για ένταξη στο ευέλικτο σχήμα σύμφωνα με την ΚΥΑ Δ13/Ο/11985/29-11-2012 (ΦΕΚ 3181/Β/2012) , προκειμένου να διαθέσει στην αγορά το συγκεκριμένο μηχανήμα.

Κατά συνέπεια η εταιρεία KOMPTECH GmbH πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό .

2. Από το κείμενο της διακήρυξης παρ. 3.4. των τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ρητά :

«4.2) Υποστήριξη Συντήρησης

Ιδιαίτερως σημαντική για την αξιοποίηση του εξοπλισμού είναι και η εξασφάλιση τεχνικής συνδρομής μετά την πώληση και για το λόγο αυτό οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οφείλουν να αποδείξουν τη δυνατότητα σχετικά με τις υποδομές που θα διαθέσουν, εφόσον τους ανατεθεί η σύμβαση προμήθειας, οι οποίες είναι απαραίτητες για την τεχνική υποστήριξη των προμηθευόμενων ειδών. Οι υποδομές αυτές πρέπει να περιλαμβάνουν συνεργείο επισκευής και συντήρησης του προσφερόμενου εξοπλισμού με κινητή μονάδα επισκευών, οργανωμένη αποθήκη ανταλλακτικών, κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό καθώς και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο οι συμμετέχοντες κρίνουν σκόπιμο ότι τεκμηριώνει το επίπεδο τεχνογνωσίας και εμπειρίας τους στην υποστήριξη μετά την πώληση των προμηθευόμενων ειδών. Σημειώνεται ότι τα ανωτέρω στοιχεία συμπεριλαμβάνονται στα κριτήρια ανάθεσης (ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β' – ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ).»

Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας KOMPTECH GmbH , σελ 2 έως 4, προκύπτει ότι η τεχνική υποστήριξη του προσφερομένου μηχανήματος θα γίνεται « ... επί τόπου – αν αυτό είναι δυνατόν- είτε στο κεντρικό συνεργείο στις εγκαταστάσεις μας ή της κεντρικής αντιπροσωπείας ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ή σε εξουσιοδοτημένα και συμβεβλημένα συνεργεία εφόσον το μηχανήμα είναι δυνατό να κινηθεί ασφαλώς, άλλως θα μεταφέρεται εκεί με έξοδα ή και ναύλα μας. Παρέχουμε πλήρως εξουσιοδοτημένο service μέσω τοπικού συνεργάτη στην Περιφέρεια Ηλείου (Νομός Πρέβεζας) , το οποίο αν χρειαστεί θα συνεπικουρείται από δικό μας, ως κατασκευαστές του μηχανήματος, ειδικό προσωπικό και δηλώνουμε την ύπαρξη και κάλυψη των απαραίτητων γνήσιων ανταλλακτικών και αναλώσιμων υλικών λειτουργίας του μηχανήματος ».

Η αναφορά ότι η αποκατάσταση βλαβών θα γίνεται επιτόπου, προϋποθέτει την προσφορά κινητής μονάδας επισκευών , η δε αναφορά ότι τοπικός συνεργάτης της εταιρείας στον νομό της Πρέβεζας θα παρέχει εξουσιοδοτημένο service, αποδεικνύει ότι η εταιρεία διαθέτει στον όμορο νομό της Πρέβεζας , εξουσιοδοτημένο και άρα κατάλληλα εκπαιδευμένο

συνεργείο ,το οποίο μπορεί να αναλάβει την αποκατάσταση επί τόπου, αν αυτό είναι δυνατόν, βλαβών που τυχόν θα προκύψουν ,συνεπικουρούμενη από εξειδικευμένο προσωπικό της κατασκευάστριας εταιρείας ,αν αυτό απαιτηθεί.

Τα ανωτέρω βεβαιώνονται ενόρκως από τον Josef Heissenberger, μηχανολόγο, διευθύνοντα σύμβουλο της KOMPTECH GmbH, σύμφωνα με την από 24/1/2014 ένορκη βεβαίωση, που συμπεριλαμβάνεται στον φάκελο των δικαιολογητικών της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας .

Κατά συνέπεια δεν υπάρχει απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (παρ. 4.2) και επομένως η εν λόγω εταιρεία πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό .

3. Από την τεχνική προσφορά της KOMPTECH GmbH προκύπτει ότι γίνεται αναφορά στις διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης που μεσολαβούν κατά την διαδικασία παραγωγής του τελικού προϊόντος , με ειδικότερη αναφορά στο επιμέρους προϊόν-στοιχείο ,την κατασκευάστρια εταιρεία, την χώρα που εδρεύει αυτή ,καθώς και το ποσοστό συμμετοχής στην διαμόρφωση της τιμής του τελικού προϊόντος . Το γεγονός ότι η κατασκευάστρια εταιρεία διατηρεί εγκαταστάσεις και σε άλλη χώρα (Σλοβενία) στην οποία κατασκευάζονται επί μέρους μηχανήματα - στοιχεία , δεν σημαίνει ότι δεν είναι κατασκευαστής αυτών η ίδια εταιρεία , που σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα έγγραφα έχει την έδρα της στην Αυστρία .

Τα όσα αναγράφονται στην σχετική παράγραφο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας , βεβαιώνονται ενόρκως από τον Josef Heissenberger, μηχανολόγο , διευθύνοντα σύμβουλο της KOMPTECH GmbH, σύμφωνα με την από 24/1/2014 ένορκη βεβαίωση , που συμπεριλαμβάνεται στον φάκελο των δικαιολογητικών της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας.

Κατά συνέπεια δεν συντρέχει λόγος να απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας.

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ,ότι δηλ. πρέπει να είναι επικυρωμένη με την σφραγίδα της Χάγης (APOSTILLE) η γνησιότητα της υπογραφής του Αυστριακού Συμβολαιογράφου ,ο οποίος βεβαιώνει το γνήσιο της υπογραφής του ενόρκως βεβαιώσαντος διευθύνοντα συμβούλου της KOMPTECH GmbH. Ο λόγος αυτός έπρεπε να προβληθεί κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών ,με ένσταση κατά του αριθμ. 2/10- 02 - 2014 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού ή κατά της αριθμ. 6/209/27-02-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου .

Επομένως ,σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15 του Π.Δ.118/ 2007, μη νόμιμα και εκπρόθεσμα προβάλλεται στο παρόν στάδιο (αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών) ο ανωτέρω λόγος και ως εκ τούτου είναι απορριπτέος .

Αναφορικά με την από 08-05-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.

Επί του 1^{ου} λόγου της προσφυγής :

Από τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. γ του Π.Δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου» (ΦΕΚ 150/τ.Α' /10—07-2007): « Κατά της διενέργειας του διαγωνισμού (ανοικτού ή κλειστού) έως και την κατακυρωτική απόφαση, μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) εργασίμων ημερών, από τον ο ενδιαφερόμενος προμηθευτής έλαβε γνώση της σχετικής πράξεως ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής.....» σε συνδυασμό με το άρθρο 60 παρ. 1 του Κ.Πολ.Δ. « Οι προθεσμίες που ορίζονται από το νόμο ή από τα δικαστήρια αρχίζουν την επόμενη ημέρα από εκείνη κατά την οποία συντελέστηκε το γεγονός που αποτέλεσε την αφετηρία τους και λήγουν στις 7 το βράδυ της τελευταίας ημέρας αν δε αυτή είναι αργία την ίδια ώρα της αμέσως επόμενης εργάσιμης ημέρας.» προκύπτει ότι η από 15-4-2014 ένσταση της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε. υποβλήθηκε εμπρόθεσμα κατά του αριθμ. 3 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού καθόσον κοινοποιήθηκε στις 10-04-2014, με τηλεμοιότητα και η ένσταση κατατέθηκε τις 15-04-2014 (τρεις εργάσιμες ημέρες από την επομένη της κοινοποίησης του αριθμ. 3 πρακτικού), και έλαβε αριθ. πρωτ., Δ/νσης Οικονομικού Περιφέρειας Ηπείρου, 42164/3965/15-04-2014.

Επί του 2^{ου} λόγου της προσφυγής :

Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε. , σελ 94 , προκύπτει ότι : « το συνολικό καθαρό βάρος (χωρίς καύσιμα) του μηχανήματος με όλο τον ζητούμενο εξοπλισμό (μαγνήτη, μεταφορική ταινία κ.α.) είναι περίπου 24.500 Kg.» .

Τα διαλαμβανόμενα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας είναι δεσμευτικά και εφόσον αποδειχθεί η μη τήρηση των προδιαγραφών του προσφερόμενου μηχανήματος, θα συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εταιρείας σε επόμενο στάδιο .

Επί του 3^{ου} λόγου της προσφυγής :

Σύμφωνα με την παρ. 3.6 των Τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης , ορίζεται ότι : «3.6) Σύστημα εκφόρτωσης

Η εκφόρτωση των τεμαχισμένων απορριμμάτων θα γίνεται μέσω κατάλληλης μεταφορικής ταινίας που θα είναι ενσωματωμένη στο μηχανήμα, στην έξοδο της τράπεζας κοπής. Η μεταφορική ταινία θα έχει μεγάλο πλάτος, τουλάχιστον ενός (1) μέτρου, ώστε να μπορεί να παραλαμβάνει τον όγκο των τεμαχισμένων απορριμμάτων χωρίς να τα διασπείρει εκατέρωθεν, ενώ το μήκος της και η κλίση της θα είναι τέτοια ώστε να μπορεί να εκφορτώνει στο πλαϊνό της καρότσας φορτηγού οχήματος ή σε ημιρυμουλκούμενο απορριμματοκιβώτιο, με ύψος φόρτωσης τουλάχιστον τεσσάρων (4) μέτρων.....»

Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας KOMPTECH GmbH , σελ 79 προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχανήμα «.....δύναται να απορρίπτει μέχρις (ρυθμιζόμενου) ' ύψους 4.125 mm (στις 35° ανάκλιση),.....».

Τα διαλαμβανόμενα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας είναι δεσμευτικά και εφόσον αποδειχθεί η μη τήρηση των προδιαγραφών του προσφερόμενου μηχανήματος , θα συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εταιρείας σε επόμενο στάδιο .

Επί του 4^{ου} και 5^{ου} λόγου της προσφυγής :

Εξετάζοντας τον 2^ο και 5^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε. η παρούσα επιτροπή συμπληρώνει το από 24-4-2014 πρακτικό της , σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο σκεπτικό που αναπτύσσεται παραπάνω και που αποδεικνύονται από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς.

ΓΕΝΙΚΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

•Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας KOMPTECH GmbH ,που συνοδεύεται από σχετικό φωτογραφικό υλικό:

σελ. 39 (Ανοιγμα του χώρου κοπής),

σελ. 58, (ο χώρος του κινητήρα και της μετάδοσης είναι χωρισμένος σε δύο τμήματα με τεράστιες ανοιγόμενες πόρτες . Το μηχανήμα διαθέτει δύο τεράστιες πλαϊνές πόρτες , που όταν ανοίγουν διπλώνουν(είναι αρθρωτές). Έτσι υπάρχει άνετη πρόσβαση στον τόμπανο (για αλλαγή δοντιών π.χ.) και στον ιμάντα για έλεγχο , συντήρηση , καθαρισμό κλπ) και

σελ. 75 έως 80 (3.6 Σύστημα εκφόρτωσης :..... αποτελείται από δύο ενισχυμένες ελαστικές ταινίες (Β: ιμάντας εκκένωσης κάτω από το τόμπανο και Α. ανακλινόμενος ιμάντας απόρριψης για την έξοδο των απορριμμάτων) οι οποίες οδηγούνται από ισχυρούς υδραυλικούς κινητήρες μεταβαλλόμενου ρυθμού περιστροφής. Το γεγονός ότι υπάρχουν δύο ταινίεςέχει σαφή πλεονεκτήματα έναντι της μίας μοναδικής ταινίας)

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία KOMPTECH GmbH αξιολογήθηκε από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το αριθ. 3/09-04-2014 πρακτικό της, με βάση τα προσφερόμενα στην τεχνική της προσφορά (Ομάδα κριτηρίων Α' σύστημα μετάδοσης κίνησης αξόνων), τα οποία επιβεβαιώθηκαν με την επιτόπια επίδειξη του προσφερομένου μηχανήματος.

Η αιτιολογία της βαθμολόγησης της Επιτροπής εμπεριέχεται στους βοηθητικούς πίνακες αξιολόγησης - βαθμολογίας των μελών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, που βρίσκονται στο φάκελο του έργου και στη διάθεση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό.

•Το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης περιλαμβάνει τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Από πουθενά δεν προκύπτει η απαγόρευση προσφοράς επιπλέον τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες αξιολογούνται αναλόγως και κατά περίπτωση από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού. Και στην προκειμένη περίπτωση η τεχνική προσφορά της εταιρείας KOMPTECH GmbH αξιολογήθηκε ως προσφορά υπερκαλύπτουσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης και βαθμολογήθηκε σύμφωνα με τον συνημμένο στο πρακτικό 3/09-04-2014 πίνακα βαθμολόγησης (ΟΜΑΔΑ κριτηρίων Α')

Μετά τα παραπάνω, η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή **την απόρριψη όλων των αιτιάσεων**, που αναφέρονται στην : α. από 08-05-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε. **κ α ι β.** από 09-05-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.

Το παρόν, αφού συντάχτηκε και αναγνώστηκε από όλα τα μέλη της Επιτροπής, υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

..... »

- Μειοψηφούν τα μέλη της Επιτροπής κ.κ. Ιωάννου Αθηνά και Ζούμπας Στέφανος, όπως και στις σχετικές αριθμ. 16/622/30-05-2013 και 34/1484/29-11-2013 και αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, με το σκεπτικό ότι δεν είναι υποχρέωση της Περιφέρειας να προβεί με δικές της δαπάνες στην προμήθεια του μηχανήματος-τεμαχιστή και να το παραδώσει στον ιδιώτη που θα αναλάβει τη λειτουργία των συγκεκριμένων εργασιών στο ΧΥΤΑ Ελληνικού. Αντίθετα, είναι συνολική υποχρέωση του ιδιώτη-αναδόχου, να δουλέψει με τα δικά του μηχανήματα, στο πλαίσιο των υποχρεώσεων του.
- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, στα πλαίσια της διαφωνίας που έχει εκφράσει για τη λειτουργία του ΧΥΤΑ στο Ελληνικό, σε σχετικές αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, όπως και στην αριθμ. 14/57/29-07-2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, υποστηρίζοντας την άποψη της παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ» ως εξής: «Για μας η δημιουργία και λειτουργία του ΧΥΤΑ στο Ελληνικό δεν είναι μόνο ζήτημα νομιμότητας (εξάλλου ο ρόλος των αστικών δικαστηρίων είναι γνωστός). Ο ΧΥΤΑ δεν πρέπει να λειτουργήσει γιατί η χωροθέτηση - κατά κοινή πλέον ομολογία - ήταν άδικη, προϊόν πολιτικών και άλλων σκοπιμοτήτων και γιατί η λειτουργία του βάζει σε κίνδυνο το περιβάλλον και τη ζωή των κατοίκων όχι μόνο του Ελληνικού και των γύρω χωριών αλλά συνολικά της περιοχής. Δεν μπορεί να αποτελεί κριτήριο για τη λειτουργία του ΧΥΤΑ το επίπεδο των εργασιών για την κατασκευή του ούτε το κόστος κατασκευής. Κριτήριο είναι το δίκιο και η ποιότητα ζωής. Την ευθύνη για το κόστος να την αναλάβουν αυτοί που την έχουν και σε καμιά περίπτωση όσοι αντιστάθηκαν και αντιστέκονται στην κατασκευή του.».

Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Καραμπίνας Ιωάννης,
3. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
4. Λάζος Ιωάννης,
5. Ιωάννου Αθηνά,
6. Ζούμπας Στέφανος,
7. Κωτσαντής Κων/νος.