

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**από το αριθμ. 36/2013 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις έντεκα (11) του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2013, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 122698/4707/09-12-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

- α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος
- β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Πλιάκος Μιχαήλ, Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Λάζος Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζούμπας Στέφανος και Κωτσαντής Κων/νος και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1^ο

Απόφαση επί της από 27-11-2013 ένστασης της εταιρείας «TREK CONSULTING ΑΕ», κατά των Πρακτικών Ι/15-10-2013 και ΙΙ/12-11-2013 της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την «Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «ADRIATIC-ROUTE – Adriatic Route for Thematic Tourism», προϋπολογισμού € 144.000,00 με ΦΠΑ, στο πλαίσιο του Προγράμματος IPA ADRIATIC CBC 2007 – 2013, που εγκρίθηκαν με την αριθμ. 33/1436/18-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)», τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», των Π.Δ. 59/2007 και 60/2007, του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», του Ν.Δ. 496/1974 «Περί Λογιστικών των Ν.Π.Δ.Δ», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν. 2286/95 «Προμήθειες του Δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ 19/Α/01.02.95) όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε, αντικαταστήθηκε και ισχύει σήμερα, και των σε εκτέλεση αυτού κανονιστικών πράξεων, καθώς και την υπ' αριθμ. 35130/739 (Φ.Ε.Κ. 1291/Β'/11-08-2010) Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, περί αύξησης των χρηματικών ποσών

του άρθρου 83 παρ. 1 του Ν. 2362/95, για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, που αφορούν προμήθεια προϊόντων, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων.

6. Την αριθμ. 2/6/31-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου με την οποία εγκρίθηκε η συμμετοχή της Περιφέρειας Ηπείρου σε Ευρωπαϊκά Προγράμματα, μεταξύ των οποίων και το έργο ADRIATIC ROUTES.
7. Την αριθμ. 25/1077/04-09-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) εγκρίθηκε η διενέργεια του ανοιχτού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, που συγχρηματοδοτείται κατά 85% από την Ε.Ε. και κατά 15% από Εθνικούς Πόρους, και καταρτίστηκε η διακήρυξή του, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη προσφορά, με τους όρους και τα Παραρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από τη Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 84987/3520/03-09-2013 εισήγηση της Υπηρεσίας και για τις δράσεις που αφορούν: 1. Υποστήριξη στη Διοίκηση / Διαχείριση του έργου 2. Τεχνική Υποστήριξη στην Επικοινωνία και Διάχυση του Έργου 3. Τεχνική Υποστήριξη στην Ανάλυση Υφιστάμενης Κατάστασης, Συγκριτική Αξιολόγηση, Καλές Πρακτικές 4. Τεχνική Υποστήριξη στο Στρατηγικό και Επιχειρησιακό Σχεδιασμό για την Ανάπτυξη και Προώθηση του Θεματικού Τουρισμού και Β) Συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού.
8. Την αριθμ. 33/1436/18-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Ι/15-10-2013 και ΙΙ/12-11-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διαγωνισμού του θέματος, σύμφωνα με τα οποία, στον διαγωνισμό, για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την «Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «ADRIATIC-ROUTE – Adriatic Route for Thematic Tourism», και στο επόμενο στάδιο αυτού που αφορά στην αξιολόγηση του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»: Α) γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων: 1) TREK CONSULTING ΑΕ, 2) ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ, 3) ΑΓΟ HELLAS ΜΕΠΕ, 4) STRATIS ΕΠΕ, 5) Κ/Ξ COMITECH ΑΕ – ΕΤΑΜ ΑΕ και 6) ΗΠΕΙΡΟΣ ΑΕ, επειδή υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα και οι φάκελοι των δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, ήταν πλήρεις, δεδομένου ότι έχουν τηρηθεί οι όροι και οι προϋποθέσεις υποβολής των δικαιολογητικών σύμφωνα με την προκήρυξη και Β) απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας TRANSCOOP ΑΜΚΕ επειδή υποβλήθηκε εκπρόθεσμα.
9. Την από 26-11-2013 ένσταση της εταιρείας «TREK CONSULTING ΑΕ» (η οποία παρελήφθη από τη Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, την 27-11-2013 και έλαβε αριθμ. πρωτ. εισ.117398/4844/27-11-2013), κατά της διαδικασίας διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού του θέματος, της αριθμ. 33/1436/18-11-2013 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, και των Πρακτικών Ι/15-10-2013 και ΙΙ/12-11-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του.

Με την ως άνω ένσταση και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη –και συμμετέχουσα στον εν λόγω διαγωνισμό– εταιρεία «TREK CONSULTING ΑΕ», ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση των προσβαλλομένων πράξεων, με σκοπό όπως απορριφθούν οι προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό: «Κ/Ξ COMITECH ΑΕ – ΕΤΑΜ ΑΕ», «ΗΠΕΙΡΟΣ ΑΕ», «ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ» και «ΑΓΟ HELLAS ΜΕΠΕ» και να μην προβεί η αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγησή τους.

Η ως άνω ένσταση, διαβιβάσθηκε από τη Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου με το αριθμ. πρωτ. 117398/4844/28-11-2013 έγγραφο, προς την Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07) της Περιφέρειας Ηπείρου, για την παροχή γνωμοδότησης.

Αντίγραφο της ως άνω ένστασης, κοινοποιήθηκε με το ταυτόριθμο έγγραφο της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού στην Οικονομική Επιτροπή (και έλαβε αριθμ. πρωτ. 118229/4577/28-11-2013 της Ο.Ε., συνημμένο στον φάκελο 16/2013 εισηγήσεων Ο.Ε., συσχετισμένο με το κατωτέρω, αριθμ. πρωτ. εισ. 122581/4703/09-12-2013 της Ο.Ε.).

10. Το από 06-12-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07) της Περιφέρειας Ηπείρου (το οποίο διαβιβάσθηκε στην Ο.Ε. με το

από 09-12-2013 έγγραφο του Προέδρου της και έλαβε αριθμ. πρωτ. 122581/4703/09-12-2013 της Ο.Ε., συνημμένο στον φάκελο 16/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.) σχετικά με την ανωτέρω ένσταση, σύμφωνα με το οποίο και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτό, απ' όπου προκύπτει ότι κανένας από τους λόγους απόρριψης των προσφορών των εταιρειών «Κ/Ξ COMITECH ΑΕ - ETAM ΑΕ», «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ Α.Ε.», «ΤΕΚΜΩΡ Α.Ε.» και «ΑΓΟ HELLAS ΜΕΠΕ» που αναφέρονται στην ένσταση δεν κρίνεται βάσιμος, η Επιτροπή « ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή, την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «TREK CONSULTING Α.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» ...».

11. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών και την απόρριψη της υπό κρίση ένστασης.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 36/1559/11-12-2013)**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 26-11-2013 ένσταση της εταιρείας «TREK CONSULTING ΑΕ» (η οποία παρελήφθη από τη Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, την 27-11-2013 και έλαβε αριθμ. πρωτ. εισ.117398/4844/27-11-2013), κατά της διαδικασίας διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την «Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «ADRIATIC-ROUTE – Adriatic Route for Thematic Tourism», προϋπολογισμού € 144.000,00 με ΦΠΑ, στο πλαίσιο του Προγράμματος IPA ADRIATIC CBC 2007 – 2013, κατά της αριθμ. 33/1436/18-11-2013 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, και των Πρακτικών Ι/15-10-2013 και ΙΙ/12-11-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του ως άνω διαγωνισμού.

Με την ως άνω ένσταση και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη –και συμμετέχουσα στον εν λόγω διαγωνισμό– εταιρεία «TREK CONSULTING ΑΕ», ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση των προσβαλλομένων πράξεων, με σκοπό όπως απορριφθούν οι προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό: «Κ/Ξ COMITECH ΑΕ – ETAM ΑΕ», «ΗΠΕΙΡΟΣ ΑΕ», «ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ» και «ΑΓΟ HELLAS ΜΕΠΕ» και να μην προβεί η αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγησή τους

Την απορρίπτει ως αβάσιμη, αποδεχόμενη τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 06-12-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07) της Περιφέρειας Ηπείρου, απ' όπου προκύπτει ότι κανένας από τους λόγους απόρριψης από τον διαγωνισμό του θέματος, των προσφορών των εταιρειών «Κ/Ξ COMITECH ΑΕ - ETAM ΑΕ», «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ Α.Ε.», «ΤΕΚΜΩΡ Α.Ε.» και «ΑΓΟ HELLAS ΜΕΠΕ», δεν ευσταθεί, και το κείμενο του οποίου παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί, ως εξής:

«..... **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ**
(άρθρου 38 Π.Δ. 118/07)

Στα Ιωάννινα σήμερα την 6-12-2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.00 π.μ., στο γραφείο 205 της Περιφέρειας Ηπείρου, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07), η οποία συστάθηκε με την με αριθ. 4/70/28-01-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

- α) Αλεξίου Θωμάς, εκτελών χρέη προέδρου
- β) Βαγενάς Ευάγγελος, τακτικό μέλος
- γ) Μπρίκος Αθανάσιος, τακτικό μέλος

δ) Γκατζές Δημήτριος, τακτικό μέλος

ε) Κατηρτζίδη Ανθούλα, τακτικό μέλος

Χρέη εισηγητή εκτέλεσε ο Βαγενάς Ευάγγελος.

Σκοπός της συνεδρίασης ήταν η εξέταση της ένστασης του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/07 της εταιρείας «TREK CONSULTING Α.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», κατά των υπ' αριθ. Ι/15-10-2013 και ΙΙ/12-11-2013 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Ανοικτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την υλοποίηση του έργου «Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης» στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «ADRIATIC ROUTE - Adriatic Route for Thematic Tourism» και κατά της αριθ. 33/1436/18-11-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά.

Η ως άνω ένσταση διαβιβάσθηκε στην Επιτροπή με το αριθ. πρωτ. 117398/28-11-2013 έγγραφο της Δ/νσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών, εξέτασε το εμπρόθεσμο της κατάθεσης της ως άνω ένστασης και διαπίστωσε τα εξής:

Σύμφωνα με την ενιστάμενη, η αριθ. 33/1436/18-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και τα υπ' αριθ. Ι/15-10-2013 και ΙΙ/12-11-2013 Πρακτικά, τους κοινοποιήθηκαν με FAX στις 22-11-2013, με το με αριθ. πρωτ. 116122/4797/22-11-2013 έγγραφο της Δ/νσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, οπότε η υποβολή της ένστασης είναι εντός της 3ήμερης προθεσμίας από την πλήρη γνώση της πράξης, που θέτει το άρθρ. 15 του Π.Δ. 118/2007 και άρα εμπρόθεσμη.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών, εξέτασε το βάσιμο των λόγων που επικαλείται η ενιστάμενη, σύμφωνα με την οποία, πρέπει να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό εταιρειών «ΤΕΚΜΩΡ Α.Ε.», «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ Α.Ε.», «Κ/Ε COMITECH ΑΕ - ETAM ΑΕ» και «ΑΓΟ HELLAS ΜΕΠΕ» και αφού έλαβε υπόψη της και το από 4-12-2013 υπόμνημα της εταιρείας Ago Hellas Ltd, καταγράφει τις διαπιστώσεις της αναλυτικά για κάθε λόγο απόρριψης που προβάλλεται, ως εξής:

Για την Κ/Ε COMITECH ΑΕ - ETAM ΑΕ .

Λόγος απόρριψης 1:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

Στη με αριθ. 6/2013 Προκήρυξη - Μέρος Γ' - Ενότητα Γ.2.1 με τίτλο «Υποβαλλόμενα Δικαιολογητικά» και δη στην παράγραφο που τιτλοφορείται « Για την πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας» - Σημείο 3 (σελ. 45-46), αναφέρεται ρητά ότι: «Ειδικά, ο Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει επίσης να δηλώσει υπεύθυνα ότι σε περίπτωση αποχώρησής του από την εταιρεία ή γενικότερα λύσης της συνεργασίας του οφείλει να ενημερώσει τον Ανάδοχο και την Αναθέτουσα Αρχή τουλάχιστον 45 ημέρες πριν, διάστημα, κατά το οποίο παρέχει κανονικά τις υπηρεσίες του σε κάθε περίπτωση.

Κάθε άλλη πληροφορία που ο αιτών επιθυμεί να γνωστοποιήσει.»

Εν προκειμένω, ως Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ) της ένωσης εταιρειών COMITECH ΑΕ & ETAM ΑΕ έχει ορισθεί ο κ. Κ. Παπανικολάου (νόμιμος εκπρόσωπος της COMITECH ΑΕ) και σε πλήρη συμμόρφωση με τον άνω αναφερθέντα υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης, θα έπρεπε να υποβληθεί εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, υπεύθυνη δήλωση του κ. Παπανικολάου με το ως άνω αναφερθέν περιεχόμενο. Ωστόσο δεν έχει προσκομισθεί εντός του φακέλου των δικαιολογητικών η εν

λόγω υπεύθυνη δήλωση, γεγονός που θα έπρεπε άφευκτα να οδηγήσει στον αποκλεισμό της συγκεκριμένης ένωσης εταιρειών από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Από την εξέταση όμως του φακέλου των πρωτότυπων δικαιολογητικών συμμετοχής της ένωσης εταιρειών COMITECH ΑΕ & ETAM ΑΕ προκύπτει ότι περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση του κ. Παπανικολάου, ως Υπεύθυνου Έργου (ΥΕ), με το ως άνω αναφερθέν περιεχόμενο.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και προτείνεται η απόρριψή του.

Λόγος απόρριψης 2:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

Στη με αριθ. 6/2013 Προκήρυξη - Μέρος Γ' - Ενότητα Γ.2.1 με τίτλο «Υποβαλλόμενα Δικαιολογητικά» και δη στην παράγραφο που τιτλοφορείται « Για την πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας» - Σημείο 1 (σελ. 44), αναφέρεται ρητά ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να προσκομίσουν «.....και δήλωση σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό που θα διαθέσει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου και των εγκαταστάσεων του, ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα έγκαιρης και άρτιας εκτέλεσης του έργου.»

Εν προκειμένω, στο φάκελο δικαιολογητικών της προσφέρουσας ένωσης εταιρειών έχει περιληφθεί μόνο μια σχετική παράγραφος σε μια κενή σελίδα, χωρίς υπογραφή και σφραγίδα της εταιρείας. Κατά τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, το ανωτέρω δεν συνιστά δήλωση, όπως περιγράφεται στο σχετικό σημείο της διακήρυξης, καθώς κάθε ιδιωτικό έγγραφο οφείλει να φέρει την υπογραφή του εκδότη του με βάση το άρθρο 160 ΑΚ «έγγραφο τύπος» και ως εκ τούτου το εν λόγω έγγραφο δεν καλύπτει την αναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης και του νόμου και δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη από την Αναθέτουσα.

Από την εξέταση όμως του φακέλου των πρωτότυπων δικαιολογητικών συμμετοχής της ένωσης εταιρειών COMITECH ΑΕ & ETAM ΑΕ προκύπτει ότι στην τεχνική περιγραφή περιλαμβάνεται αναφορά στον τεχνικό εξοπλισμό που θα διαθέσει ο προσφέρων για την εκτέλεση του έργου και συνεπώς κατά την άποψή μας η ανωτέρω υποχρέωση καλύπτεται.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και προτείνεται η απόρριψή του.

Για την Αναπτυξιακή Ηπείρου - Ήπειρος ΑΕ .

Λόγος απόρριψης 1:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

Στη με αριθ. 6/2013 Προκήρυξη - Μέρος Β' - Ενότητα Β.1.1.2 με τίτλο «Χρηματοοικονομική ικανότητα - Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια» και δη στην παράγραφο Β που τιτλοφορείται « Ποιοτικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας» - Σημείο iii «Υπεργολαβίες Αναδόχου» (σελ. 28), αναφέρεται ρητά ότι: «Επιτρέπεται στον Ανάδοχο να αναθέσει μέρος των υπηρεσιών, που θα προκύπτουν από τη σύμβαση, υπεργολαβικά σε άλλη εταιρεία (Νομικό Πρόσωπο), μέχρι ποσοστού 20% του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου του έργου, εφόσον πληρούνται οι σχετικές εφαρμοστέες διατάξεις της Κοινοτικής και Εθνικής νομοθεσίας και οι απαιτήσεις του παρόντος έργου. Σε κάθε περίπτωση όμως ο Ανάδοχος έχει την πλήρη ευθύνη απέναντι στην Αναθέτουσα Αρχή για την ορθή εκτέλεση του έργου με βάση τη σύμβαση.

Στην περίπτωση αυτή, οι προσφέροντες υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους τα τμήματα του έργου που προτίθενται να αναθέσουν υπεργολαβικά σε τρίτους, καθώς και στοιχεία που αφορούν το προφίλ τυχόν υπεργολάβων.»

Εν προκειμένω, στο φάκελο δικαιολογητικών της εν λόγω εταιρείας αναφέρεται ως υπεργολάβος της η εταιρεία Plan Tech ΕΠΕ, για την οποία συνυποβλήθηκαν στοιχεία μεν σχετικά με το προφίλ της, αλλά δεν δηλώνονται οι συγκεκριμένες δράσεις που θα αναλάβει η εταιρεία αυτή ως υπεργολάβος, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί το επιτρεπόμενο ποσοστό 20% συμμετοχής του υπεργολάβου επί του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου του έργου που απαιτεί η προκήρυξη.

Από την εξέταση όμως του φακέλου των πρωτότυπων δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας Αναπτυξιακή Ηπείρου - Ήπειρος ΑΕ προκύπτει ότι περιλαμβάνεται απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου, στην οποία περιλαμβάνονται επακριβώς οι δράσεις που θα αναλάβει ως υπεργολάβος της η εταιρεία Plan Tech ΕΠΕ.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και προτείνεται η απόρριψή του.

Λόγος απόρριψης 2:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

Στη με αριθ. 6/2013 Προκήρυξη - Μέρος Γ' - Ενότητα Γ.2.1 με τίτλο «Υποβαλλόμενα Δικαιολογητικά» και δη στην παράγραφο που τιτλοφορείται « Για την πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας» - Σημείο 3 (σελ. 45), αναφέρεται ρητά ότι: «Εάν ο Υπεύθυνος Έργου ή μέλη της Ομάδας Έργου ή άλλων εξειδικευμένων συνεργατών του υποψηφίου Αναδόχου δεν είναι μόνιμα στελέχη του (μισθωτοί με εξαρτημένη σχέση εργασίας), θα πρέπει να υποβληθεί από καθέναν χωριστά υπεύθυνη δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και ότι γίνονται ανεπιφύλακτα δεκτοί οι όροι του παρόντος διαγωνισμού και οι εξ αυτού προκύπτουσες υποχρεώσεις.»

Εν προκειμένω, στο φάκελο δικαιολογητικών της εταιρείας, η υπεύθυνη δήλωση του κ. Κουμπλή (στέλεχος της υπεργολάβου Plan Tech ΕΠΕ) δεν φέρει υπογραφή.

Από την εξέταση όμως του φακέλου των πρωτότυπων δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας Αναπτυξιακή Ηπείρου - Ήπειρος ΑΕ προκύπτει ότι η σχετική υπεύθυνη δήλωση με το ανωτέρω περιεχόμενο φέρει την υπογραφή του κ. Κορμπή (και όχι Κουμπλή που αναφέρει η ενιστάμενη) στο τέλος της δεύτερης σελίδας.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και προτείνεται η απόρριψή του.

Για την ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ.

Λόγος απόρριψης 1:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

Στη με αριθ. 6/2013 Προκήρυξη - Μέρος Γ' - Ενότητα Γ.2.1 με τίτλο «Υποβαλλόμενα Δικαιολογητικά» και δη στην παράγραφο που τιτλοφορείται « Για την πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας» - Σημείο 3 (σελ. 45-46), αναφέρεται ρητά ότι: «Ειδικά, ο Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει επίσης να δηλώσει υπεύθυνα ότι σε περίπτωση αποχώρησής του από την εταιρεία ή γενικότερα λύσης της συνεργασίας του οφείλει να ενημερώσει τον Ανάδοχο και την Αναθέτουσα Αρχή τουλάχιστον 45 ημέρες πριν, διάστημα, κατά το οποίο παρέχει κανονικά τις υπηρεσίες του σε κάθε περίπτωση.»

Εν προκειμένω, η εταιρεία ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ δεν προσκόμισε την εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση του Υπεύθυνου Έργου (ΥΕ) στο φάκελο δικαιολογητικών της, γεγονός που θα έπρεπε αβίαστα να οδηγήσει στον αποκλεισμό της συγκεκριμένης εταιρείας από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Από την εξέταση του φακέλου των πρωτότυπων δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ προκύπτει ότι πράγματι δεν περιλαμβάνεται τέτοια Υπεύθυνη Δήλωση του Υπεύθυνου Έργου (ΥΕ), όμως στην προκειμένη περίπτωση τυγχάνει ο ίδιος ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας να είναι και Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ) και συνεπώς κατά την άποψή μας η ανωτέρω υποχρέωση καλύπτεται με την υπάρχουσα στο φάκελο Υπεύθυνη Δήλωση συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και προτείνεται η απόρριψή του.

Λόγος απόρριψης 2:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

Στη με αριθ. 6/2013 Προκήρυξη - Μέρος Γ' - Ενότητα Γ.2.1 με τίτλο «Υποβαλλόμενα Δικαιολογητικά» και δη στην παράγραφο που τιτλοφορείται « Για την πιστοποίηση της τεχνικής και

επαγγελματικής επάρκειας» - Σημείο 1 (σελ. 44), αναφέρεται ρητά ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να προσκομίσουν «.....και δήλωση σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό που θα διαθέσει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου και των εγκαταστάσεών του, ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα έγκαιρης και άρτιας εκτέλεσης του έργου.»

Εν προκειμένω, με βάση τη ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης, έπρεπε να υποβληθεί δήλωση του υποψήφιου αναδόχου που θα περιείχε τον τεχνικό εξοπλισμό και τις εγκαταστάσεις που θα διέθετε ο τελευταίος ειδικά και με σαφήνεια, για την υλοποίηση της συγκεκριμένης πρότασης. Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ, μη περιλαμβάνουσα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά, θα έπρεπε να απορριφθεί από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Από την εξέταση όμως του φακέλου των πρωτότυπων δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ προκύπτει ότι στη σελ. 57 της τεχνικής περιγραφής περιλαμβάνεται αναφορά στον τεχνικό εξοπλισμό που θα διαθέσει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου και συνεπώς η ανωτέρω υποχρέωση καλύπτεται.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και προτείνεται η απόρριψή του.

Για την AGO Hellas Ltd .

Λόγος απόρριψης 1:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

Στη με αριθ. 6/2013 Προκήρυξη - Μέρος Γ' - Ενότητα Γ.2.1 με τίτλο «Υποβαλλόμενα Δικαιολογητικά» και δη στην παράγραφο που τιτλοφορείται « Για την πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας» - Σημείο 1 (σελ. 44), αναφέρεται ρητά ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να προσκομίσουν «.....και δήλωση σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό που θα διαθέσει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου και των εγκαταστάσεών του, ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα έγκαιρης και άρτιας εκτέλεσης του έργου.»

Εν προκειμένω, με βάση τη ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης, έπρεπε να υποβληθεί δήλωση του υποψήφιου αναδόχου που θα περιείχε τον τεχνικό εξοπλισμό και τις εγκαταστάσεις που θα διέθετε ο τελευταίος ειδικά και με σαφήνεια, για την υλοποίηση της συγκεκριμένης πρότασης. Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας AGO Hellas Ltd, μη περιλαμβάνουσα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά, θα έπρεπε να απορριφθεί από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Από την εξέταση όμως του φακέλου των πρωτότυπων δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας AGO Hellas Ltd προκύπτει ότι υπάρχει περιγραφή που αφορά στον τεχνικό εξοπλισμό που θα διαθέσει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου και συνεπώς η ανωτέρω υποχρέωση καλύπτεται.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και προτείνεται η απόρριψή του.

Λόγος απόρριψης 2:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

Στη με αριθ. 6/2013 Προκήρυξη - Μέρος Γ' - Ενότητα Γ.2.1 με τίτλο «Υποβαλλόμενα Δικαιολογητικά» - Σημείο 3 (σελ. 42), αναφέρεται ρητά ότι ο φάκελος «Δικαιολογητικά» θα περιέχει μεταξύ άλλων: «Νομιμοποιητικά έγγραφα κάθε συμμετέχοντος όπως το Φ.Ε.Κ. ίδρυσης και οι τροποποιήσεις τους για διαγωνιζόμενους με μορφή Α.Ε. ή Ε.Π.Ε., επικυρωμένο αντίγραφο ή απόσπασμα του καταστατικού του διαγωνιζόμενου και των εγγράφων τροποποιήσεων αυτού (για Ο.Ε. και Ε.Ε.).

Επίσης στην Ενότητα Γ.2.1 «Υποβαλλόμενα Δικαιολογητικά» - Παράγραφος «Ειδικά για τα νομικά πρόσωπα» - Σημείο 1 (σελ. 46), αναφέρεται ρητά ότι επιπλέον να προσκομιστούν «Καταστατικό της εταιρείας και τις τυχόν τροποποιήσεις του, τα σχετικά Φ.Ε.Κ., καθώς και νομιμοποιητικά έγγραφα, από τα οποία να αποδεικνύεται ποιοι δεσμεύουν την εταιρεία με την υπογραφή τους.

Εντούτοις, στο Φάκελο Δικαιολογητικών της εταιρείας περιλαμβάνονταν μόνο το καταστατικό της, δηλαδή δεν προσκομίστηκαν τα σχετικά ΦΕΚ, ούτε οι τροποποιήσεις, τα οποία ρητώς και ειδικώς απαιτούνται σε αμφότερα τα σχετικά χωρία της διακήρυξης, ως άνω αναφέρεται. Για δε τη συγκεκριμένη μορφή εταιρείας, ήτοι για τις Εταιρείες Περιορισμένης Ευθύνης, ορίζεται ρητώς ότι απαιτούνται τα ΦΕΚ ίδρυσης και οι τροποποιήσεις τους, επομένως και όλα τα ΦΕΚ τροποποιήσεων του καταστατικού.

Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας AGO Hellas Ltd, μη περιλαμβάνουσα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά, θα έπρεπε να απορριφθεί από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Από την εξέταση όμως του φακέλου των πρωτότυπων δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας AGO Hellas Ltd προκύπτει ότι περιλαμβάνεται το με αριθ. 13789/10-1-2012 κωδικοποιημένο καταστατικό σε ενιαίο κείμενο, όπερ σημαίνει ότι περιέχει όχι μόνο το αρχικό κείμενο, αλλά και όλες τις τροποποιήσεις που είχαν πραγματοποιηθεί μέχρι τότε, η περίληψη του οποίου δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 543/24-1-2012 τ. ΑΕ & ΕΠΕ και το οποίο επίσης περιλαμβάνεται.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και προτείνεται η απόρριψή του.

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι κανένας από τους λόγους απόρριψης των προσφορών των εταιρειών «Κ/Ε COMITECH ΑΕ - ETAM ΑΕ», «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ Α.Ε.», «ΤΕΚΜΩΡ Α.Ε.» και «AGO HELLAS ΜΕΠΕ» που αναφέρονται στην ένσταση, δεν κρίνεται βάσιμος.

Μετά τα παραπάνω, η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή, την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΤREK CONSULTING Α.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», κατά των υπ' αριθ. Ι/15-10-2013 και ΙΙ/12-11-2013 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Ανοικτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την υλοποίηση του έργου «Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης» στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «ADRIATIC ROUTE - Adriatic Route for Thematic Tourism» και κατά της αριθ. 33/1436/18-11-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά.

Το παρόν, αφού συντάχτηκε και αναγνώστηκε από όλα τα μέλη της Επιτροπής, υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

.....»

-
- Μειοψηφούν τα μέλη της Επιτροπής κ.κ. Ιωάννου Αθηνά και Ζούμπας Στέφανος, με το εξής σκεπτικό: «Παραμένουμε στην μειοψηφία που είχαμε υποστηρίξει στις σχετικές με τη διενέργεια του διαγωνισμού αποφάσεις της Ο.Ε., δεδομένου ότι καταψηφίσαμε τη συμμετοχή της Περιφέρειας Ηπείρου στο συγκεκριμένο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα, στη σχετική αριθμ. 2/6/31-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, υποστηρίζοντας τη θέση της παράταξης «Ήπειρος Τόπος να Ζεις». Παρόλ' αυτά, εκτιμούμε ότι το από 06-12-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών, έχει σωστή και βάσιμη επιχειρηματολογία για όλα τα θέματα που τίθενται με την υπό κρίση ένσταση της εταιρείας «ΤREK CONSULTING Α.Ε.»».
 - Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, με το σκεπτικό ότι καταψήφισε τη συμμετοχή της Περιφέρειας Ηπείρου στο συγκεκριμένο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα, στη σχετική αριθμ. 2/6/31-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, υποστηρίζοντας τη θέση της

παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ», η οποία ήταν η εξής: «.... διατηρεί την αρνητική θέση, που έχει καταθέσει και σε προηγούμενες συνεδριάσεις του Π.Σ. που είχαν συζητηθεί παρόμοια θέματα. Δεν συμφωνούν με αυτή την πολιτική της Ε.Ε., η οποία διαθέτει μεγάλο ύψος πιστώσεων για υποδεέστερες δραστηριότητες και δεν υπάρχουν χρήματα για τις βασικές ανάγκες του πληθυσμού, που έχουν να κάνουν με τη διαβίωσή του, με την υγεία, με την παιδεία κ.λ.π. Η Ε.Ε. συνεχίζει να στοχεύει στο ξεκλήρισμα του Πρωτογενή Τομέα. Εκείνοι διαφωνούν με όλα αυτά τα προγράμματα. Τους ενδιαφέρει να καλύπτονται οι ανάγκες των ευρύτερων κοινωνικών στρωμάτων και όχι πως θα παραμένουμε στην Ε.Ε., υλοποιώντας τέτοιου είδους προγράμματα, που άλλους στόχους εξυπηρετούν και όχι την κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών των πολιτών. Αυτά τα έργα που προτείνονται αποτελούν μια υψηλού επιπέδου πολυτέλεια απευθυνόμενη και αναζητώντας προπαγανδιστές της Ευρωπαϊκής Ολοκλήρωσης. Λειτουργούν σε βάρος των λαϊκών στρωμάτων, ενώ θα έπρεπε με πολύ προσοχή να διατίθενται και αυτές οι πιστώσεις, να πιάνουν τόπο, γιατί πρόκειται για χρήματα του Ελληνικού Λαού, που τόσα επωμίζεται και ειδικά το τελευταίο χρονικό διάστημα.».

.....
 Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
 Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
 Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
2. Καραμπίνας Ιωάννης,
3. Πλιάκος Μιχαήλ,
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
5. Λάζος Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά,
7. Ζούμπας Στέφανος,
8. Κωτσαντής Κων/νος