

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**Από το αριθμ. 36/2011 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/02-01-2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκατρείς (13) του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2011, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 90845/3447/09-12-2011 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακού Σύμβουλοι:

Ντέσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Πλιάκος Μιχαήλ, Καπής Νικόλαος, Ανατολιωτάκης Νικόλαος, Κατέρης Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Κασσής Μιχαήλ και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 31^ο

Απόφαση επί της από 25-10-2011 ένστασης της εταιρείας ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε. αναδόχου κατασκευής του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Βελτίωση του τμήματος: κόμβος Ανατολής – Α/Κ με Εγνατία Οδό της Ε.Ο. Ιωαννίνων - Άρτας», κατά της αριθμ. πρωτ. 60014/5983/10-10-2011 Πράξης της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/02-01-2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.1418/1984 «Δημόσια έργα & ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και του Π.Δ. 609/1985 «Κατασκευή δημοσίων έργων», όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τους Ν.2229/94, Ν.2338/95, Ν.2372/96, Ν.2940/01, Ν.3263/2004, Ν.3316/2005, 3481/2006, και τα Π.Δ. 286/94, 368/94, 402/96, 210/97, 218/99, 334/00, 2576/98 κλπ και κωδικοποιήθηκαν με το Ν. 3669/08 (ΦΕΚ 116/18-06-08) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων», καθώς και του Π.Δ. 186/96.
6. Την από 25-10-2011 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΣΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε.», αναδόχου του έργου του θέματος (αντίγραφο συνημμένο στην κατωτέρω αριθμ. πρωτ. 76630/7896/06-12-2011 εισήγηση της Δ.Τ.Ε./Π.Η.), κατά της αριθμ. πρωτ. 60014/5983/10-10-2011 Πράξης της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία η ενιστάμενη για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά να εξετασθεί και να γίνει δεκτή η ένσταση, να ακυρωθεί η ανωτέρω Πράξη της Δ.Τ.Ε./Π.Η. και επίσης α) Να αναγνωρισθεί ότι οι εργασίες τις οποίες πρότεινε και εκτέλεσε είναι εργασίες οι οποίες αποζημιώνονται σύμφωνα με τη σύμβαση και να περιληφθούν στον αμέσως επόμενο λογαριασμό και β)

Να αναγνωρισθεί ότι η διατήρηση του οδοστρώματος της παρακαμπτήριας οδού προσωρινής κυκλοφορίας σε άριστη κατάσταση, δεν αποτελεί συμβατική της υποχρέωση και αποζημιώνεται ιδιαίτερα εφ' όσον οι βλάβες που εμφανιστούν οφείλονται στο κακό έδαφος θεμελίωσης και όχι σε δική της κακοτεχνία.

7. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 76630/7896/06-12-2011 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 89390/3372/06-12-2011 στον φάκελο 13/2011 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία η Υπηρεσία, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει σ' αυτή, εισηγείται: «*I. Την δικαίωση του αναδόχου όσον αφορά το 1^ο αίτημά του (αρ. 3 της ένστασης) δηλαδή να αναγνωρισθεί ότι οι εργασίες που πρότεινε και εκτέλεσε για την κατασκευή στρώσης έδρασης οδοστρώματος, όσον αφορά την παρακαμπτήρια οδό, αποζημιώνονται σύμφωνα με τη σύμβαση. II. Την απόρριψη του 2^{ου} αιτήματος (αρ. 4 της ένστασης), ότι δηλαδή η διατήρηση του οδοστρώματος της παρακαμπτήριας οδού προσωρινής κυκλοφορίας σε άριστη κατάσταση δεν αποτελεί συμβατική του υποχρέωση (ανάλογα αν ευθύνεται ή όχι για κακοτεχνίες) και να καταστεί σαφές ότι αποτελεί συμβατική υποχρέωση η άμεση παρέμβασή του προς αποκατάσταση των βλαβών του οδοστρώματος ανεξαρτήτως των αιτιών που τις προκάλεσαν».*
8. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

**Αποφασίζει ομόφωνα
(απόφαση 36/1061/13-12-2011)**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 25-10-2011 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΣΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε.», αναδόχου κατασκευής του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου που χρηματοδοτείται από πιστώσεις της ΣΑΕΠ 018/8 Περιφέρειας Ηπείρου με ΚΑ 2010ΕΠ1880028 με τίτλο «Βελτίωση του τμήματος: κόμβος Ανατολής – Α/Κ με Εγνατία Οδό της Ε.Ο. Ιωαννίνων - Άρτας», κατά της με αριθμ. πρωτ. 60014/5983/10-10-2011 Πράξης της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου. Με την ως άνω ένσταση, η ενιστάμενη για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά: 1. Να εξετασθεί και να γίνει δεκτή η ένσταση, 2. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Πράξη της Δ.Τ.Ε./Π.Η. 3. Να αναγνωρισθεί ότι οι εργασίες τις οποίες πρότεινε και εκτέλεσε είναι εργασίες οι οποίες αποζημιώνονται σύμφωνα με τη σύμβαση και να περιληφθούν στον αμέσως επόμενο λογαριασμό και 4. Να αναγνωρισθεί ότι η διατήρηση του οδοστρώματος της παρακαμπτήριας οδού προσωρινής κυκλοφορίας σε άριστη κατάσταση, δεν αποτελεί συμβατική της υποχρέωση και αποζημιώνεται ιδιαίτερα εφ' όσον οι βλάβες που εμφανιστούν οφείλονται στο κακό έδαφος θεμελίωσης και όχι σε δική της κακοτεχνία.

Την κάνει αποδεκτή εν μέρει, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην αριθμ. πρωτ. 90479/9464/09-12-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, επί του θέματος, το κείμενο της οποίας παρατίθεται κατωτέρω, ήτοι:

Την αποδέχεται ως προς το σκέλος της ένστασης που αφορά στο αίτημα της ενιστάμενης (αρ. 3 της ένστασης) να αναγνωρισθεί ότι οι εργασίες που πρότεινε και εκτέλεσε για την κατασκευή στρώσης έδρασης οδοστρώματος, όσον αφορά την παρακαμπτήρια οδό, αποζημιώνονται σύμφωνα με τη σύμβαση, ενώ

Την απορρίπτει ως προς το σκέλος της ένστασης που αφορά στο αίτημα της ενιστάμενης (αρ. 4 της ένστασης) ότι η διατήρηση του οδοστρώματος της παρακαμπτήριας οδού προσωρινής κυκλοφορίας σε άριστη κατάσταση δεν αποτελεί συμβατική του υποχρέωση (ανάλογα αν ευθύνεται ή όχι για κακοτεχνίες) και καθίσταται σαφές ότι αποτελεί συμβατική υποχρέωση η άμεση παρέμβασή του προς αποκατάσταση των βλαβών του οδοστρώματος ανεξαρτήτως των αιτιών που τις προκάλεσαν.

Η ανωτέρω αναφερόμενη αριθμ. πρωτ. 90479/9464/09-12-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, έχει ως ακολούθως:

« Σχετικά με το θέμα σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

1. Η σύμβαση για την κατασκευή του έργου του θέματος υπογράφηκε στις 23-6-2011 για ποσό 7.668.279,62 (με Φ.Π.Α.).

2. Ο ανάδοχος με το (α) σχετικό έγγραφό του πρότεινε την κατασκευή κάτωθεν των στρώσεων υπόβασης, στρώσης έδρασης οδοστρώματος (ΣΕΟ) πάχους τουλάχιστον 0,20 μ.
3. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία με το (β) σχετικό έγγραφό της γνωρίζει προς τον ανάδοχο: «ότι σύμφωνα με το άρθρο 13.3 της Ε.Σ.Υ του έργου δεν είναι δυνατόν για παρακαμπτηρίους οδούς και για ανακαινίσεις ή βελτιώσεις υπαρχόντων οδών να πληρωθούν κονδύλια πέραν των περιλαμβανομένων στο τιμολόγιο».
4. Ο ανάδοχος υπέβαλλε ένσταση σε όσα περιλαμβάνονται στο ανωτέρω (β) σχετικό μας με την οποία προτείνει:
 - α). Να αναγνωρισθεί ότι οι εργασίες τις οποίες πρότεινε και εκτέλεσε είναι εργασίες οι οποίες αποζημιώνονται σύμφωνα με τη σύμβαση και να περιληφθούν στον αμέσως επόμενο λογαριασμό.
 - β). Να αναγνωρισθεί ότι η διατήρηση του οδοστρώματος της παρακαμπτήριας οδού προσωρινής κυκλοφορίας σε άριστη κατάσταση, δεν αποτελεί συμβατική μου υποχρέωση και αποζημιώνεται ιδιαίτερα εφ' όσον οι βλάβες που εμφανιστούν οφείλονται στο κακό έδαφος θεμελίωσης και όχι σε δική μου κακοτεχνία.

ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ:

1. Το άρθρο 13.3 της Ε.Σ.Υ. αναφέρει επακριβώς ότι: «Με την ρητή επιφύλαξη των Γενικών Ορων του τιμολογίου προσφοράς, όλες οι κατασκευές παρακαμπτηρίων οδών και ανακαινίσεων ή βελτιώσεων υπαρχόντων δρόμων πληρώνονται ιδιαίτερα μόνο για τα κονδύλια εργασιών που περιλαμβάνονται στο τιμολόγιο προσφοράς ενώ δεν πληρώνονται ιδιαίτερα για το υπόλοιπο μέρος, που θεωρείται ότι καλύπτεται από το κονδύλιο Γ.Ε. και Ο.Ε. του αναδόχου. Κατ' αυτό τον τρόπο, περιφράξεις εργοταξιακών χώρων, αναλάμποντες σημαντήρες, σήμανση εκτροπής κυκλοφορίας κ.λ.π. δεν πληρώνονται ιδιαίτερα. **Αντίθετα χρωματουργικές εργασίες, οδοστρωσία, σκυροδέματα, σωληνώσεις, πρόσθετος νυχτερινός φωτισμός κυκλοφοριακών διαδρόμων, αναγκαία τεχνικά έργα κ.λ.π. πληρώνονται ιδιαίτερα στο μέτρο εκείνο που η εργασίες αντιστοιχούν στα άρθρα του τιμολογίου (σ.σ η έμφαση δική μας) και σύμφωνα με αυτά, ενώ δεν πληρώνονται για τυχόν κονδύλια που δεν προβλέπονται από το τιμολόγιο».**
Κατά την άποψη του αναδόχου είναι ξεκάθαρο ότι πληρώνονται ιδιαίτερα οι χρωματουργικές εργασίες, οδοστρωσία κ.λ.π. στο μέτρο εκείνο που οι εργασίες αντιστοιχούν στα άρθρα του τιμολογίου. Εν συνεχεία ο ανάδοχος αναφέρει ότι η εξυγίανση έγινε και ζητείται να πληρωθεί με το άρθρο 18.2 του τιμολογίου (δάνεια θραυστών επιλέκτων υλικών κατηγορίας (E4).
2. Η υποχρέωση για διατήρηση του οδοστρώματος σε άριστη κατάσταση αποτελεί συμβατική υποχρέωση του αναδόχου μόνο στην περίπτωση που οι εμφανιζόμενες βλάβες οφείλονται σε κακή κατασκευή (κακοτεχνία). Αν οι εμφανιζόμενες βλάβες οφείλονται σε κακή έδραση του προσωρινού οδοστρώματος σε υπέδαφος κακής ποιότητας και μειωμένης φέρουσας ικανότητας ουδεμία ευθύνη φέρει.

ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΟΥΣΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ:

1. Όσον αφορά την 1^η απαίτηση του αναδόχου στην παρούσα υπό εξέταση ένστασή του έχουμε να αναφέρουμε τα εξής:
Στην αίτησή του ο ανάδοχος (α) σχετικό), αναφέρεται αόριστα σε στρώση έδρασης οδοστρώματος (ΣΕΟ) και όχι σε υλικό εξυγίανσης E4 που περιλαμβάνεται στο τιμολόγιο του έργου. Από προφορικές επικοινωνίες, δημιουργήθηκε στην επίβλεψη του έργου, η εντύπωση ότι η ΣΕΟ θα κατασκευαζόταν με κοκκώδες υλικό διαστάσεων 0-200 μμ (αυτό εξ άλλου προτάθηκε και εγγράφως για το υπό κατασκευή κυρίως σώμα της οδού) και ως εκ τούτου επρόκειτο για εργασία η οποία δεν περιλαμβάνεται στο εγκεκριμένο τιμολόγιο του έργου και επομένως κατά το άρθρο 13.3. της Ε.Σ.Υ. δεν μπορούσε να πληρωθεί.
Εφόσον λοιπόν στην ένστασή του ο ανάδοχος αναφέρεται σε υλικό που τιμολογείται με το άρθρο 18.2 του εγκεκριμένου τιμολογίου του έργου η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν έχει αντίρρηση να γίνει η πληρωμή της συγκεκριμένης εργασίας.
2. Όσον αφορά την 2^η απαίτηση του αναδόχου ότι δηλαδή η διατήρηση του οδοστρώματος της παρακαμπτήριας οδού προσωρινής κυκλοφορίας σε άριστη κατάσταση δεν αποτελεί

συμβατική του υποχρέωση, ανάλογα από το αν τα προβλήματα οφείλονται σε κακοτεχνία ή στο κακό έδαφος θεμελίωσης έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η Δ/νουςα Υπηρεσία με τα περιλαμβανόμενα στο ανωτέρω (β) σχετικό ότι: «εξυπακούεται ότι η διατήρηση σε άριστη κατάσταση του οδοστρώματος της παρακαμπτήριας οδού προσωρινής κυκλοφορίας, αποτελεί συμβατική υποχρέωση» ήθελε να επισημάνει το προφανές, ότι ο ανάδοχος οφείλει να διατηρεί τη συγκεκριμένη παράκαμψη σε συνεχή λειτουργία δεδομένου ότι πλέον στη ουσία αποτελεί την κύρια είσοδο (για όσο χρονικό διάστημα θα συνεχιστούν οι εργασίες κατασκευής του συγκεκριμένου έργου) στην πόλη των Ιωαννίνων με μέση κίνηση περίπου 5.000 οχημάτων ημερησίως.

Είναι προφανές ότι από την άποψη αυτή, ανεξαρτήτως των αιτιών πιθανών βλαβών, είναι αναγκαία η άμεση επέμβαση του αναδόχου προς αποκατάσταση της βατότητας.

Το εάν ο ανάδοχος για τις παρεμβάσεις του αυτές δικαιούται ή όχι αποζημίωσης είναι φυσικό να κρίνεται κατά περίπτωση και αναλόγως του προβλήματος που κάθε φορά θα δημιουργείται.

Εξ άλλου η προηγούμενη 1^η απαίτηση του αναδόχου προέκυψε ακριβώς, διότι κατά την άποψή του ήταν απαραίτητο μέτρο πρόληψης προβλημάτων στην κυκλοφορία της παράκαμψης. (Περαιτέρω εξυγίανση του εδάφους πέραν των προβλεπομένων στη μελέτη).

Κατόπιν των ανωτέρω εισηγούμαστε:

I. Την δικαίωση του αναδόχου όσον αφορά το 1^ο αίτημά του (αρ. 3 της ένστασης) δηλαδή να αναγνωρισθεί ότι οι εργασίες που πρότεινε και εκτέλεσε για την κατασκευή στρώσης έδρασης οδοστρώματος, όσον αφορά την παρακαμπτήρια οδό, αποζημιώνονται σύμφωνα με τη σύμβαση.

II. Την απόρριψη του 2^{ου} αιτήματος (αρ. 4 της ένστασης), ότι δηλαδή η διατήρηση του οδοστρώματος της παρακαμπτήριας οδού προσωρινής κυκλοφορίας σε άριστη κατάσταση δεν αποτελεί συμβατική του υποχρέωση (ανάλογα αν ευθύνεται ή όχι για κακοτεχνίες) και να καταστεί σαφές ότι αποτελεί συμβατική υποχρέωση η άμεση παρέμβασή του προς αποκατάσταση των βλαβών του οδοστρώματος ανεξαρτήτως των αιτιών που τις προκάλεσαν.».

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος,
2. Πλιάκος Μιχαήλ,
3. Καττής Νικόλαος,
4. Ανατολιωτάκης Νικόλαος,
5. Κατέρης Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά,
7. Κασσής Μιχαήλ,
8. Κωτσαντής Κων/νος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη