

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 26/13-09-2013**

Στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκατρείς (13) του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, αποτελούμενη από τα κάτωθι τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, Περιφερειακούς Συμβούλους:

Τακτικά μέλη:	Αναπληρωματικά μέλη:
Δηλαβέρης Αναστάσιος	Παπασιμπας Γεώργιος
Καραμπίνας Ιωάννης	Ανατολιωτάκης Νικόλαος
Πλιάκος Μιχαήλ	Λάζος Ιωάννης
Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου	Κατέρης Ιωάννης
Ντέσικας Κων/νος	Ευθυμίου Ιωάννης
Παπαβρανούσης Χρίστος	Ζούμπας Στέφανος
Ιωάννου Αθηνά	Μπόβολος Κων/νος
Κωτσαντής Κων/νος	Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη

Σημειώνεται ότι το μέλος της Επιτροπής κ. Παπαβρανούσης Χρίστος, Περιφερειακός Σύμβουλος, παραιτήθηκε από τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, με την από 23-04-2013 δήλωσή του προς το Περιφερειακό Συμβούλιο (έλαβε αριθμ. πρωτ. 38328/1379/23-04-2013 του Π.Σ.), και τη θέση του ως τακτικό μέλος, καταλαμβάνει ο Περιφερειακός Σύμβουλος, κ. Ζούμπας Στέφανος, κατά τη σειρά της εκλογής του, σύμφωνα με τα άρθρα 117 παρ. 4 και 175 παρ. 3 του Ν. 3852/2010.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, με την αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκληση του Προέδρου της, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

A. Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

B. Τα μέλη:

1. Ντέσικας Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος
3. Καραμπίνας Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Περιφερειακός Σύμβουλος
5. Λάζος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
6. Ιωάννου Αθηνά, Περιφερειακός Σύμβουλος
7. Ζούμπας Στέφανος, Περιφερειακός Σύμβουλος
8. Κωτσαντής Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη, όπως ορίστηκε με την αριθμ. οικ. 1096/140/13-01-2011 απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου.

Σημειώνεται ότι ανακοίνωση για την παρούσα συνεδρίαση, βάσει της αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της, εστάλη σε όλα τα έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης των Περιφερειακών Ενοτήτων της Περιφέρειας Ηπείρου και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα αυτής ([www.php.gov.gr](http://www.php.gov.gr)).

Τη συνεδρίαση παρακολούθησαν εκπρόσωποι των τοπικών ΜΜΕ, καθώς και ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Χρίστος Παπαβρανούσης.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για τα θέματα ημερήσιας διάταξης που αναφέρονται κατωτέρω, ήτοι:

1. Απόφαση επί της από 18-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή

αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

2. Απόφαση επί της από 17-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
3. Απόφαση επί της από 22-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε. κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
4. Απόφαση επί της από 20-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
5. Απόφαση επί της από 19-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
6. Απόφαση επί της από 22-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
7. Έγκριση χορήγησης 7<sup>ης</sup> παράτασης συνολικής προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου Ν. Θεσπρωτίας – β' φάση», αναδόχου Κ/ξίας «ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΜΗΧΑΝΟΔΟΜΙΚΗ Α.Τ.Ε.», μέχρι την 19-08-2014.
8. Έγκριση ανάθεσης εργασιών απομάκρυνσης επεξεργασμένων (διαμέσου της εγκατάστασης του βιολογικού καθαρισμού) στραγγισμάτων, από τον ΧΥΤΑ 1<sup>ης</sup> Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου.
9. Έγκριση ανάθεσης της εκτέλεσης του υποέργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Συντήρηση-αποκατάσταση βλαβών δικτύου ηλεκτροφωτισμού στο εθνικό οδικό δίκτυο Περιφέρειας Ηπείρου», προϋπολογισμού € 9.200,00 με ΦΠΑ, του έργου της ΣΑΕΠ 030 Ηπείρου με Κ.Α 2008ΕΠ03000016 «Συντήρηση οδικού δικτύου Ηπείρου και επισκευή-συντήρηση εξοπλισμού και μέσων της ΔΕΣΕ Περιφέρειας Ηπείρου».
10. Έγκριση δαπάνης για σύνδεση με τη ΔΕΗ φωτεινού σηματοδότη εντός του εθνικού οδικού δικτύου της Περιφέρειας Ηπείρου.
11. Έγκριση του 2<sup>ου</sup> Α.Π.Ε. (Υπερβατικός λόγω αύξησης αξίας ασφάλτου) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Βελτίωση ασφαλοταπήτων σε διάφορα σημεία του εθνικού δικτύου Περιφέρειας Ηπείρου», αναδόχου εταιρείας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.».
12. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Αποκατάσταση Ιερών Ναών Κοινότητας Συρράκου», αναδόχου Άγγελου Τσιμπίκη, μέχρι την 31-12-2013.
13. Έγκριση υποκατάστασης της αναδόχου εταιρείας «ΜΠΙΤΧΑΒΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» από την εργοληπτική επιχείρηση «ΛΑΓΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», για την εκτέλεση του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου – αίθουσας πολλαπλών χρήσεων Δ.Δ. Μεταμόρφωσης».

14. Έγκριση δαπάνης για την ηλεκτροδότηση του κτιρίου του Παγοδρομίου Μετσόβου προκειμένου να παραδοθεί σε χρήση το έργο της Π.Ε. Ιωαννίνων «Ολοκλήρωση εργασιών παγοδρομίου Μετσόβου».
15. Έγκριση διενέργειας πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού, για την εκτέλεση του υποέργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση γηροκομείου Κόνιτσας – Προμήθεια κουφωμάτων και τζαμιών ενεργειακού τύπου», προϋπολογισμού 40.000,00 € με Φ.Π.Α. και συγκρότηση και ορισμός των μελών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού.
16. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια κτηνιατρικού υλικού για τις ανάγκες του Τμήματος Κτηνιατρικής της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της Π.Ε. Ιωαννίνων.
17. Δικαστική Εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικά με τις κατατεθείσες αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων κατά της Περιφέρειας Ηπείρου, ως Αναθέτουσας Αρχής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
18. Έγκριση διοργάνωσης της ΣΤ' Γενικής Συνέλευσης του Διαζώματος για τα αρχαία θέατρα της Ηπείρου και έγκριση σχετικών δαπανών.
19. Έγκριση συνδιοργάνωσης της εκδήλωσης πολιτιστικού και αθλητικού χαρακτήρα με το γενικό τίτλο «7<sup>ος</sup> Γύρος Λίμνης Ιωαννίνων» και έγκριση σχετικών δαπανών
20. Έγκριση συνδιοργάνωσης της εκδήλωσης πολιτιστικού χαρακτήρα «11<sup>η</sup> Πανελλήνια Λαμπαδηδρομία των Εθελοντών Αιμοδοτών», και έγκριση σχετικών δαπανών η
21. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 27-08-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Εργασίες αποκατάστασης της επαρχιακής οδού Άρτας – Καρδίτσας στις θέσεις: μετά τη γέφυρα Άνω Καλεντίνης, Κρανιές, πριν τον οικισμό Μηλιανών και πριν τον οικισμό Πηγών», προϋπολογισμού € 130.000,00 με ΦΠΑ.
22. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 03-09-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Εργασίες συντήρησης πεδινού οδικού δικτύου», προϋπολογισμού € 100.000,00 με ΦΠΑ.
23. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 03-09-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Κατασκευή στεγάστρου αποθήκευσης άλατος στην Επαρχιακή οδό Άρτας - Καρδίτσας», προϋπολογισμού € 40.000,00 με ΦΠΑ.
24. Έγκριση χορήγησης 4<sup>ης</sup> παράτασης συνολικής προθεσμίας περάτωσης, μετ' αναθεωρήσεως, των εργασιών του έργου της Π.Ε. Άρτας «Κατασκευή επενδεδυμένης τάφρου στο δρόμο Γέφυρα Τζαρή - Κούνιες», αναδόχου Απόστολου Στεφάνου ΕΔΕ, μέχρι την 30-09-2013.
25. Έγκριση δαπάνης για τη μίσθωση μηχανημάτων και οχημάτων ιδιωτικής χρήσης για καθαρισμό ερεισμάτων δρόμου και αποκατάσταση της ορατότητας από ανεπιθύμητη βλάστηση στο οδικό δίκτυο της Π.Ε. Άρτας (πεδινό επαρχιακό τμήμα), σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 1708/01-07-2013 (ΑΔΑ: ΒΛ4Ψ7Λ9-ΖΝΦ) απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Άρτας.
26. Έγκριση δαπανών για τον εορτασμό της Ημέρας Μνήμης της Γενοκτονίας των Ελλήνων της Μικράς Ασίας από το Τουρκικό Κράτος στην Περιφερειακή Ενότητα Άρτας.
27. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Πρέβεζας «Συντηρήσεις – διαγραμμίσεις επαρχιακού και βασικού οδικού δικτύου Π.Ε. Πρέβεζας», αναδόχου Ιωάννη Καραμπιτιάνη Ε.Δ.Ε., μέχρι την 30-11-2013.
28. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Πρέβεζας «Ασφαλτοστρώσεις οδικών τμημάτων – κατασκευή τεχνικών στην περιοχή Δήμου Πάργας της Π.Ε. Πρέβεζας», αναδόχου Κοιν/ξίας Ηλία Κατσιμπόκη, Κων/νου Κώστα, Ιωάννη Καραμπιτιάνη και «Ιωάννη Μάκη & Σία Ο.Ε.», μέχρι την 30-11-2013.
29. Έγκριση και οριστική παραλαβή της μελέτης της Π.Ε. Πρέβεζας «Γεωτεχνική – εδαφομηχανική μελέτη οδού Βρυσούλας – Σκιαδά», αναδόχου Πλιάτσικα Βασιλικής.
30. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης έργου για δράσεις δημοσιότητας και δικτύωσης για τις ανάγκες υλοποίησης της πράξης «Τοπικές δράσεις κοινωνικής ένταξης για ευάλωτες ομάδες στην Π.Ε. Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 16.250,00 με ΦΠΑ και έγκριση επανάληψης της διαδικασίας ανάθεσης, με νέα πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

31. Έγκριση συνδιοργάνωσης από την Π.Ε. Πρέβεζας, συναυλιών του κουιντέτου ξύλινων πνευστών «Αίολος» και έγκριση των σχετικών δαπανών και διάθεσης πίστωσης.
32. Έγκριση διάθεσης πίστωσης και πραγματοποίησης δαπανών για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών της Π.Ε. Πρέβεζας.
33. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια υλικών καθαριότητας για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας.
34. Έγκριση δαπάνης ποσού € 5.000,00 με ΦΠΑ για την δημιουργία και παραγωγή 1.000 DVD από την Π.Ε. Θεσπρωτίας και τον Σύλλογο Ιχθυοκαλλιεργητών Θεσπρωτίας, (Σύνθεση-φωτογραφία-κείμενα κ.λ.π) για την ανάπτυξη του πρωτογενή τομέα στον κλάδο της ιχθυοκαλλιέργειας και την προώθηση αυτού σε εμπορικές εκθέσεις εσωτερικού και εξωτερικού, καθώς και σε τηλεοπτικά κανάλια.
35. Έγκριση δαπανών για α) ανταλλακτικά, επισκευές, συντήρηση των φωτοαντιγραφικών και εκτυπωτικών μηχανημάτων, β) περιφερειακές συσκευές (hardware) και αναλώσιμα Η/Υ και γ) λοιπές ηλεκτρονικές συσκευές και ηλεκτρονικό εξοπλισμό (πολύμπριζα, μπαλαντέζες, κανάλια, σπιράλ), για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας.
36. Έγκριση του Πρακτικού Νο3/2013 (Έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής διεξαγωγής του επαναληπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου της Π.Ε. Θεσπρωτίας «Προμήθεια εξοπλισμού της πιλοτικής υλοποίησης δικτύου ποδηλατικών σταθμών στην Ηγουμενίτσα στο πλαίσιο του έργου «ADRIAMOB (SUSTAINABLE COAST MOBILITY IN THE ADRIATIC AREA)», της Κοινοτικής Πρωτοβουλίας IPA ADRIATIC 2007-2013, προϋπολογισμού € 25.000,00 με ΦΠΑ και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Μετά από πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής και με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μελών της, δεδομένου ότι επείγει η συζήτηση και λήψη απόφασης επ' αυτών, συζητήθηκαν και λήφθηκαν αποφάσεις για τα εξής θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης:

1. Έγκριση του Πρακτικού Νο1/27-08-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του πρόχειρου διαγωνισμού της Π.Ε. Πρέβεζας για την υλοποίηση του έργου: «Προμήθεια-τοποθέτηση εξοπλισμού για την πιστοποίηση του Κ.Τ.Ε.Ο. Π.Ε. Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 67.000,00 με ΦΠΑ και εξέταση της από 30-08-2013 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΤΑΣΙΝΟΥ Ο.Ε.».
2. Έγκριση διάθεσης πίστωσης ποσού € 90.000,00 για το έργο της Π.Ε. Πρέβεζας «Ασφαλτόστρωση οδικών τμημάτων στο Δ.Δ. Ν. Σαμψούντας και στη θέση Ταρανά Δήμου Πρέβεζας- Β' Φάση».
3. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια φακέλων με πληρωμένο τέλος, για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας, συνολικού ποσού 5.397,60 με ΦΠΑ.
4. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 27-08-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Θεσπρωτίας «Προμήθεια – Εγκατάσταση ενός υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος αξονικής ροής για το αντλιοστάσιο αποστράγγισης του ΤΟΕΒ Ραγίου – Κεστρίνης στη θέση «ΑΓΙΟΝΑΖΙ», προϋπολογισμού € 60.000,00 με ΦΠΑ.
5. Έγκριση μετακίνησης του Γρηγορίου Σιαμόπουλου, υπαλλήλου της Δ.Τ.Ε./Π.Η., στην Αθήνα από 17 έως 19-09-2013, για τη συμμετοχή του στη συνάντηση που θα πραγματοποιηθεί στο ΥΠΕΚΑ με κλιμάκιο της Επιτροπής Αναφορών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σε έργα διαχείρισης στερεών αποβλήτων, με σκοπό την ενημέρωση της Επιτροπής Αναφορών, και έγκριση των σχετικών δαπανών.

Μετά το πέρας της συζήτησης των θεμάτων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, έγινε ενημέρωση και επικυρώθηκαν τα πρακτικά και οι αποφάσεις της προηγούμενης, από 04-09-2013 συνεδρίασεως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
5. Λάζος Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά
7. Ζούμπας Στέφανος
8. Κωτσαντής Κων/νος

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ****από το αριθμ. 26/2013 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκατρείς (13) του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος, Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Λάζος Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζούμπας Στέφανος και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>**

**Απόφαση επί της από 17-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση -Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, του Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64/16.3.2007) με τίτλο «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών", όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005», τις διατάξεις του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α' 173/30.9.2010) «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007 (L 335)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011), καθώς και του Π.Δ. 7/2013.

6. Την υπ' αριθμ. 3/17/12-02-2013 Απόφαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Ηπείρου, βάσει της οποίας αποφασίστηκε η σύναψη Προγραμματικής Σύμβαση, όπου ορίζεται η Περιφέρεια Ηπείρου ως Φορέας Υλοποίησης του Έργου του θέματος.
7. Την υπ' αριθμ. 70/2013 Πράξη του Ε' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου (το αριθμ. 12788/06-03-2013/Ε.Σ. έγγραφο κοινοπ. Πράξης) για τον έλεγχο νομιμότητας της παραπάνω Προγραμματικής Σύμβασης.
8. Την από 13.03.2013 απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα (ΔΕΣΔΙΤ) με την οποία εγκρίθηκε η Υπαγωγή στις διατάξεις του Ν. 3389/05 του έργου: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (υπ' αριθμ. 11665/ΕΓΣΔΙΤ312/15-03-2013 έγγραφο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ).
9. Την αριθμ. 11/322/03-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε η Διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 (Διαδικασίες Ανάθεσης) του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης υλοποίησης του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
10. Την αριθμ. 12/367/09-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη της Α' Φάσης – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για τη διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την υλοποίηση του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
11. Την αριθμ. 2013/S 071-118524 δημοσίευση της προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 9/04/2013, καθώς και στο Εθνικό Τυπογραφείο (ΦΕΚ τ.ΔΔΣ 238/19.4.2013) και στον ελληνικό τύπο με το αριθμ. 34394/3242/12.4.2013 έγγραφο της Δ.Τ.Ε./Π.Η.
12. Την αριθμ. 15/524/21-05-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίστηκαν τα μέλη της πενταμελούς Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, Α) από υπαλλήλους της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως προέκυψαν από τη διενεργηθείσα από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011) Β) από εκπρόσωπο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, και Γ) από εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων.
13. Την αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό (έλεγχος των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Ουσιαστικά Προσόντα») της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», σύμφωνα με το οποίο, στον ως άνω Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό, και στην περαιτέρω διαδικασία αυτού, που αφορά στη Β' φάση του Διαγωνισμού και στη συμμετοχή στον Διάλογο (Στάδιο Β.Ι) και στη συνέχεια, στην υποβολή Δεσμευτικής Προσφοράς (Στάδιο Β.ΙΙ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παράγραφος 21.4 και 21.5 και το άρθρο 24, παράγραφος 24.1 της Προκήρυξης, προεπιλέγονται και προκρίνονται οι κάτωθι έξι (6) Υποψήφιοι, βάσει της φθίνουσας σειράς βαθμολόγησης στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας, ήτοι οι: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», (3) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», (4) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», (5) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και (6) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

Αποκλείεται ο Υποψήφιος: ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», δεδομένου ότι συγκέντρωσε τη χαμηλότερη βαθμολογία στον Πίνακα

Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

14. Την από 17-07-2013 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της υποψήφιας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «**ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**», η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 70916/6950/22-7-2013 της Δ.Τ.Ε./Π.Η., (αντίγραφο συνημμένο στο αριθμ. πρωτ. 73803/7262/30-07-2011 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 74007/2808/30-07-2013 (& συσχετισμένο με το αριθμ. πρωτ. εισ. 88035/3432/11-09-2013) στον φάκελο 11/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.), κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος.

Με την ως άνω, από 17-07-2013 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών με την επωνυμία «**ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά: «... 1. Να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή 1. Να ανακληθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι: - υπ' αρ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με ανταγωνιστικό διάλογο Α' φάση – πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την επιλογή ιδιωτικού φορέα σύμπραξης για το έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» και με την οποία, αφενός προεπιλέχθηκαν α) η πρώτη από εμάς, β) η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», γ) η Ένωση Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», δ) η ένωση εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», ε) η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και στ) η Ένωση Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και αφετέρου αποκλείστηκε η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», ως προς το μέρος κατά το οποίο επιλέχθηκαν οι προαναφερθέντες υπό β έως στ) διαγωνιζόμενοι φορείς, αποκλείστηκε η ένωση προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» λόγω βαθμολογίας μόνο. - κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη. - Να απορριφθούν οι εκδηλώσεις ενδιαφέροντος α) της εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», β) της Ένωσης Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», γ) της ένωσης εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», δ) της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και ε) της Ένωσης Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και να αποκλειστούν οι φορείς αυτοί από την Β' Φάση του Διαγωνισμού και να διατηρηθεί ο αποκλεισμός της ένωσης προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» 2. Να ανασταλεί η συνέχιση της διενέργειας του Διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της παρούσας προσφυγής....».

15. Το από 11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος (με τα συνημμένα Παραρτήματα), επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με την ολοκλήρωση της Α' ΦΑΣΗΣ – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της διενέργειας του Διαγωνισμού (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 85941/8551/11-09-2013 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 88035/3432/11-09-2013 στον φάκελο 11/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.). Στο ως άνω, από 11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση, η Επιτροπή Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, αφού εξέτασε την ανωτέρω, εμπροθέσμως υποβληθείσα, προδικαστική προσφυγή, της Διαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «**ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**», έκρινε ομόφωνα ότι πρέπει να απορριφθεί, θεωρώντας τους ισχυρισμούς της αβάσιμους.
16. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, κλήθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, και παρέστη, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κ<sup>ος</sup> Γρηγόριος Σιαμόπουλος, Χημικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε./Π.Η., ο οποίος ενημέρωσε τα μέλη για το θέμα, και απάντησε σε διευκρινιστικές ερωτήσεις τους. Μετά τη συζήτηση που ακολούθησε, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της κρίσης της Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, και την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία  
(απόφαση 26/1086/13-09-2013)**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 17-07-2013 (η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 70916/6950/22-7-2013 της Δ.Τ.Ε./Π.Η.), προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «**ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**», κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό (έλεγχος των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Ουσιαστικά Προσόντα») της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Με την ως άνω, από 17-07-2013 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών με την επωνυμία «**ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά: «... 1. Να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή 1. Να ανακληθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι: - υπ' αρ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με ανταγωνιστικό διάλογο Α' φάση – πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την επιλογή ιδιωτικού φορέα σύμπραξης για το έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» και με την οποία, αφενός προεπιλέχθηκαν α) η πρώτη από εμάς, β) η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», γ) η Ένωση Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», δ) η ένωση εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», ε) η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και στ) η Ένωση Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και αφετέρου αποκλείστηκε η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», ως προς το μέρος κατά το οποίο επιλέχθηκαν οι προαναφερθέντες υπό β έως στ) διαγωνιζόμενοι φορείς, αποκλείστηκε η ένωση προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» λόγω βαθμολογίας μόνο. - κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη. - Να απορριφθούν οι εκδηλώσεις ενδιαφέροντος α) της εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», β) της Ένωσης Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ», γ) της ένωσης εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», δ) της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και ε) της Ένωσης Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και να αποκλειστούν οι φορείς αυτοί από την Β' Φάση του Διαγωνισμού και να διατηρηθεί ο αποκλεισμός της ένωσης προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» 2. Να ανασταλεί η συνέχιση της διενέργειας του Διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της παρούσας προσφυγής...».

Την απορρίπτει στο σύνολό της ως αβάσιμη, για τους ορθούς και βάσιμους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του ως άνω Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού, επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, σχετικά με την ολοκλήρωση της Α' ΦΑΣΗΣ της Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της διενέργειας του Διαγωνισμού, το κείμενο του οποίου, που αφορά στην Κρίση της Επιτροπής για την προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω διαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «**ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**», παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί:

«...»

### **III. Ως προς την με αρ. πρωτ. 70916/6950/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «**ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**»**

#### **A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

##### **1. Παράβαση των παραγράφων 13.7.5 του άρθρου 13 και 15.6.3 του άρθρου 15 της Προκήρυξης.**

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το έργο που έχει ανατεθεί από την «Sharjah Environmental Co Bee' ah», καθώς σύμφωνα με το περιεχόμενο της βεβαίωσης που προσκομίστηκε δεν αφορά σε ΜΕΑ, όπως ορίζεται από την προκήρυξη, αλλά σε μέρος αυτής και ειδικότερα



σε εγκαταστάσεις ανάκτησης υλικών (MRF) για την διαλογή των αστικών στερεών αποβλήτων σε μαύρες σακούλες (μια μονάδα υγρών αποβλήτων) καθώς και για ξηρά ανακυκλώσιμα υλικά (μονάδα ξηρών αποβλήτων).

#### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 του Τεύχους της Προκήρυξης, ως ΜΕΑ ορίζεται: «ΜΕΑ είναι η μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (σ.σ.: μονάδα επεξεργασίας αποκλειστικά προδιαλεγμένου υλικού από Διαλογή στην Πηγή μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολο της), η οποία αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα μηχανικής διαλογής, σύστημα κομποστοποίησης, σύστημα αποτέφρωσης, συστήματα προεπεξεργασίας και αντιρρύπανσης, ενεργειακής αξιοποίησης κλπ), των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς ή συνδυαστικά, μηχανικές, φυσικές, θερμικές, χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που μεταβάλλουν τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπός της μονάδας αυτής αποτελεί η ελαχιστοποίηση του όγκου ή/και του βάρους ή/και της βιοαποδομησιμότητας των προς ταφή απορριμμάτων, ο περιορισμός των επικίνδυνων ουσιών αυτών, η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την διάθεση των επεξεργασμένων αστικών στερεών αποβλήτων».

Εκ του ανωτέρω ορισμού προκύπτουν τα εξής:

1. Με τον ορισμό που δίνει η Αναθέτουσα Αρχή για την ΜΕΑ, περιλαμβάνει όλες τις δυνατές τεχνολογίες επεξεργασίας απορριμμάτων που παραπέμπουν σε διαφορετικούς χαρακτηρισμούς ως προς την τεχνολογία (MBT, WTE, αναερόβια επεξεργασία, αερόβια επεξεργασία, ενεργειακή αξιοποίηση που μπορεί να προέρχεται από την χρήση διαφορετικών τεχνολογιών όπως αεριοποίηση, πυρόλυση, αποτέφρωση δευτερογενούς καυσίμου, MRF κλπ).

2. Κατ' άρθρα 13.7.5 και 15.6.3 της Προκήρυξης « τόσο η κατασκευαστική αξία ΜΕΑ, όσο και η δυναμικότητα ΜΕΑ αναφέρονται στο μέρος της ΜΕΑ που αφορά σε σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα». Η προτεινόμενη ΜΕΑ **δεν υπάγεται στην εξαίρεση** του ορισμού μια και **σαφώς επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά απορρίμματα (μαύρες σακούλες)** και **όχι «προδιαλεγμένο υλικό από Διαλογή στην Πηγή»**, σύμφωνα με την προσκομισθείσα από 20-4-2010 Βεβαίωση του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah». Άρα και μόνο εκ του ορισμού καταρρίπτεται το επιχείρημα της προσφυγής ότι αποτελεί μέρος και όχι το όλον, μια και η Αναθέτουσα ορίζει σαφώς την εξαίρεση του «μέρους».

3. Όπως αναλυτικά φαίνεται από την προαναφερθείσα Βεβαίωση, η προτεινόμενη μονάδα περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα της Προκήρυξης για ΜΕΑ («... το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού, των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής...») που ενδεικτικά και «...όχι περιοριστικά...» (όπως τονίζεται) αναφέρονται στη Βεβαίωση. Άρα η προτεινόμενη ΜΕΑ περιλαμβάνει τα συστήματα που ζητά ενδεικτικά η προκήρυξη.

Ως προς το σημείο της προσφεύγουσας «... η μονάδα είναι υγρών και όχι στερεών αποβλήτων...», σύμφωνα με το πρωτότυπο της από 20-4-2010 Βεβαίωσης του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah» που προσκόμισε η εταιρεία, γίνεται αναφορά σε «...*wet waste*...» το οποίο ερμηνεύεται ως **οργανικό κλάσμα αποβλήτων**.

Πέραν αυτών, οι επεξεργασθείσες ποσότητες αποβλήτων που αναφέρονται στην εν λόγω Βεβαίωση, αναφέρονται σε **τόνους (βάρους) αποβλήτων**, μέτρο που χρησιμοποιείται στα

**στερεά απόβλητα**, σε αντίθεση με τις μονάδες επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, που σχεδιάζονται και διαστασιολογούνται σε κυβικά μέτρα (όγκος). (παράρτημα III συνημμένο 1)

**Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.»**

**1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.1, 15.1.2.2, 15.1.5, 15.8.1, 15.8.2 και 13.6 της Προκήρυξης**

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν έχουν προσκομιστεί από την εταιρεία «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ» ένορκες Βεβαιώσεις της παραγράφου 15.1.5 της προκήρυξης και για τους δύο διαχειριστές αυτής, παρά μόνο για τον ένα εξ αυτών ήτοι τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα στοιχεία του φακέλου από την εταιρεία «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ» έχει κατατεθεί το με αριθ. 5.514 από 23- 05-2005 εν ισχύ κωδικοποιημένο Καταστατικό της, καθώς και το αριθ. 45346/21-05-2013 επικαιροποιημένο Πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού της, το οποίο εκδόθηκε – όπως προβλέπεται - από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, Υπηρεσία Γ.Ε.Μ.Η. στο οποίο αναφέρονται όλες οι προηγούμενες τροποποιήσεις (μέχρι σήμερα).

Συνεπώς πληροί τον όρο 15.1.2.1, της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με τον όρο 15.1.5 «Κάθε υποψήφιος ή, ..... κάθε Μέλος του Υποψηφίου, θα πρέπει να υποβάλει ένορκη βεβαίωση....., με την οποία θα βεβαιώνει ότι: 15.1.5.1 δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του οριστική καταδικαστική απόφαση .....», ενώ σύμφωνα με τον όρο 15.8.2 «Εφ' όσον οι υποψήφιοιστηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ....., τότε στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική / τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο: ..... την ένορκη βεβαίωση της παραγράφου 15.1.5, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο αυτή». Επομένως προκειμένου περί Ε.Π.Ε. η ένορκη βεβαίωση υποβάλλεται από τους διαχειριστές. Στο **άρθρο 12 παρ. 1** του με αριθ. 5.514 από 23- 05-2005 εν ισχύ κωδικοποιημένου Καταστατικού της εταιρείας «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ» αναφέρεται ότι «... τη διαχείριση και εκπροσώπηση της εταιρείας αναλαμβάνουν ....οι από τους εταίρους Θεοφάνης Μπομπότης του Κωνσταντίνου και Κιάρα Σεμπέστα του Κάρλο,... οι οποίοι μπορούν να ενεργούν από κοινού αλλά και ο καθένας χωριστά μπορεί να δεσμεύει την εταιρεία έγκυρα με μόνη την υπογραφή του, να διαχειρίζεται και να εκπροσωπεί την εταιρεία σε κάθε δικαστήριο... και γενικά ενεργεί κάθε πράξη εκπροσώπησης, διαχείρισης ή διάθεσης σε κάθε περίπτωση που αφορά το σκοπό της εταιρικής υπόθεσης και επιχείρησης...».

Συνεπώς αρκεί ένας εκ των δύο να υποβάλει την εν λόγω ένορκη Βεβαίωση και ορθώς συνεπώς υπεβλήθη η αριθ. 5365/22.05.2013 ένορκη Βεβαίωση του κ<sup>ου</sup> Θεοφάνη Μπομπότη, ενός εκ των δύο διαχειριστών, αφού σύμφωνα με το Καταστατικό της, οι διαχειριστές της δύνανται να ενεργούν από κοινού ή ο καθένας χωριστά.

Εξάλλου, με το κατατεθέν από 20-5-2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟ συνεδρίασης της Γεν. Συνέλευσης των Εταίρων και στην παράγραφο 4 της Απόφασης αναφέρεται ρητά ότι «... 4. Εγκρίνεται, δηλώνεται και παρέχεται η εξουσία, στο νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΘΕΟΦΑΝΗΣ

ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΔΙΑΚΡ. ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS», διαχειριστή κ. Θεοφάνη Μπομπότη,... όπως α) εκπροσωπεί την εταιρεία έναντι της Αναθέτουσας Αρχής καθόλη τη διάρκεια της διαδικασίας και του πέρατος αυτής, β) υπογράφει δεσμευτικά για τη εταιρεία «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΔΙΑΚΡ. ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS» όλα τα απαιτούμενα για τον εν λόγω διαγωνισμό έγγραφα και δικαιολογητικά περιλαμβανομένων και των εγγράφων που αποδεικνύουν τη δέσμευση της εταιρείας με την Υποψήφια Ένωση (ιδιωτικό συμφωνητικό) για την εκπόνηση των απαιτούμενων Αρχιτεκτονικών μελετών του Έργου...».

**Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 2)**

**Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»**

**1. Παράβαση των άρθρων 15.1.2.1, 15.8, 15.8.1, 13.6.1 και 13.1.2 της Προκήρυξης**

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τη μελετητική εταιρεία «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ» με διακρ. τίτλο «ΣΤΡΑΒΩΝ Εφηρμοσμένη Γεωματική» αφενός δεν έχει προσκομιστεί το εν ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό, διότι το προσκομισθέν έγγραφο δεν περιλαμβάνει το σύνολο των τροποποιήσεων και δεν κωδικοποιεί τις όποιες τροποποιήσεις σε ενιαίο κείμενο και αφετέρου από το προσκομιζόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό της προκύπτει ότι η διάρκεια της εταιρείας έχει λήξει και ως εκ τούτου η εταιρεία έχει λυθεί και δεν μπορεί να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς προκύπτει ότι αφενός μεν έχει προσκοπισθεί το από 9-6-2009 εν ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό, διάρκειας αορίστου χρόνου, όπως προέκυψε μετά από τις τροποποιήσεις που αναφέρονται στο υπ' αριθμόν πρωτ. 5750/14-5-2013 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, αφετέρου (α) το πτυχίο του προαναφερθέντος γραφείου μελετών έχει ισχύ από 11/11/2011 έως 11/11/2015 και επομένως η διάρκεια λειτουργίας της εν λόγω εταιρείας δεν έχει παρέλθει, (β) σύμφωνα με το υπ' αριθμόν πρωτ. 5750/14-5-2013 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης δεν «... δημοσιεύτηκε λύση ή καταγγελία αυτής...» (της εταιρείας) και (γ) σύμφωνα με την ένορκη Βεβαίωση 11203/14-5-2013 του νομίμου εκπροσώπου και διαχειριστή της Ε.Ε. η εταιρεία δεν λύθηκε ούτε καταγγέλθηκε.

Σε κάθε περίπτωση κατ' άρθρο 769 ΑΚ, αν η εταιρεία που έχει συσταθεί για ορισμένο χρόνο συνεχίζεται σιωπηρά και ύστερα από την πάροδο αυτού του χρόνου λογίζεται ότι ανανεώθηκε για αόριστο χρόνο.

**Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 3)**

**2. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5, 15.8 και 15.8.2 της Προκήρυξης**

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς οι ένορκες βεβαιώσεις των δύο διαχειριστών της εταιρείας «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ», των δύο διαχειριστών της εταιρείας «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ», των δύο νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας «Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ – Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε.» και του εταίρου και νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» αφορούν ατομικά τα φυσικά πρόσωπα - νόμιμους εκπρόσωπους αυτών και όχι της κατάσταση των εταιρειών.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι έκρινε ότι έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα από την προκήρυξη δικαιολογητικά. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των ενόρκων βεβαιώσεων: **(α)** αριθ. 11203/14-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», **(β)** αριθ. 11201/13-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ», **(γ)** αριθ. 11202/14-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ – Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε.» και **(δ)** αριθ. 11206/17-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», αυτοί προβαίνουν στις περιλαμβανόμενες σε αυτές **δηλώσεις** τόσο για τους ίδιους ατομικά, αλλά – ταυτόχρονα - και ως νόμιμοι εκπρόσωποι ή/και διαχειριστές ή/και μέλη των εταιρειών που εκπροσωπούν, αναλόγως. **(παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 4)**

**3. Παράβαση των παραγράφων 13.8 και 13.9 του άρθρου 13 και των παραγράφων 15.8.1, 15.8.2, 15.8.7 και 15.7 του άρθρου 15**

- 5) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, διότι η εμπειρία συντήρησης, τεχνικής διαχείρισης και λειτουργίας Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων που επικαλείται ο υποψήφιος δεν ανήκει στην εταιρεία «Aguas de Portugal International-Servicos Ambientais S.A» (άμεσος πάροχος εμπειρίας), όπως έχει δηλωθεί, αλλά χρησιμοποιεί την εμπειρία που δανείζεται από την εταιρεία «Empresa Geral do Fomento, S.A.» (έμμεσος πάροχος εμπειρίας), η οποία κατά δήλωση της αποτελεί θυγατρική εταιρεία της μητρικής εταιρείας με την επωνυμία «AdP -Aguas de Portugal SGPS, S.A.» και επομένως η επικαλούμενη εμπειρία προέρχεται από έμμεσο δανεισμό, η οποία, κατά την προσφεύγουσα, δεν επιτρέπεται από τις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος. Αφετέρου εφόσον ήθελε θεωρηθεί ότι επιτρέπεται (έμμεσος δανεισμός) ο φάκελλος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της άνω ένωσης προσώπων, έδει να απορριφθεί διότι για την απόδειξη της έμμεσης εμπειρίας δεν προσκομίστηκαν όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 15.8 της πρόσκλησης δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Από τις διατάξεις του άρθρου 48 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (Τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες», του άρθρου 47 παρ. 2 και 3 της ίδιας Οδηγίας που κατά την Προκήρυξη διέπει τον διαγωνισμό (άρθρα 46 και 47 παρ. 2 και 3 του πδ 60/2007) σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των άρθρων 13.9 και 15.8 της Προκήρυξης συνάγεται ότι, προκειμένου υποψήφιος να αποδείξει ότι πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας, δύναται να επικαλείται τις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, προς τους οποίους συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς. Στην περίπτωση αυτή οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των εν λόγω φορέων που δεν του ανήκουν και που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης. Τούτων παρέπεται ότι πρόσωπο το οποίο προβάλλει τεχνικές και οικονομικές ικανότητες τρίτων, στους οποίους προτίθεται να προσφύγει αν του ανατεθεί το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορεί να αποκλειστεί παρά μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησης αυτών των ικανοτήτων (απόφαση της 18.3.2004, C-314/01, Siemens ARGE Telecom & Partner). Συμπερασματικά δεν αποκλείεται ούτε από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ ούτε από την Προκήρυξη η δυνατότητα του υποψηφίου να στηρίζεται στις ικανότητες οικονομικών φορέων, τις οποίες αυτοί «δανείζονται» από άλλους οικονομικούς φορείς (ad hoc ΕΑ ΣτΕ 284/2013).

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την απόδειξη της ως άνω εμπειρίας δεν προσκομίστηκαν όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 15.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος δικαιολογητικά από όλους τους φορείς, οι οποίοι άμεσα ή έμμεσα δανείζουν την εμπειρία και δη τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από τις παραγράφους 15.8.1., 15.8.2., 15.8.7 και 15.7 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

**Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο**, διότι σύμφωνα με τα στοιχεία που κατατέθηκαν με το φάκελο της προσφοράς, ο τρίτος οικονομικός φορέας (τελικός πάροχος) «**Aguas de Protugal Internacional – Servicios Ambientais, S.A**» που θα παράσχει στον Υποψήφιο την εμπειρία του σχετικά με τη λειτουργία, τεχνική διαχείριση και συντήρηση του έργου, καθώς και την εμπειρία του για την υλοποίηση έργων ΣΔΙΤ ή έργων Παραχώρησης, προσκόμισε τα στοιχεία της πλήρους νομιμοποίησης του άρθρου 15.8 της προκήρυξης και συγκεκριμένα μεταξύ των άλλων και των αναφερόμενων στην προσφυγή στοιχείων των παραγράφων αυτού 15.1.2.1, 15.1.2.2. και 15.1.5, τόσον δια την ίδια, πράγμα που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα όπως αναφέρεται στην προσφυγή «...Προς απόδειξη της ανωτέρω συνεργασίας σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις του άρθρου 15.8 της προκήρυξης ο Υποψήφιος προσκόμισε τα προβλεπόμενα από την Προκήρυξη έγγραφα μόνο για την εταιρεία «Aguas de Protugal Internacional – Servicios Ambientais, S.A.» (ΤΕΛΙΚΟ ΠΑΡΟΧΟ) και όχι για τις έτερες εταιρείες – απότερους παράχους.», **όσον και για την εταιρεία** «Empresa Geral do Fomento S.A.»(αρχικός πάροχος).

Συγκεκριμένα για την εταιρεία «**Empresa Geral do Fomento S.A.**» προσκόμισε, με την από 21-5-2013 Βεβαίωση Δικηγόρου, το Μόνιμο Πιστοποιητικό του Εμπορικού Μητρώου, όπου εμφανίζονται όλες οι τροποποιήσεις του Καταστατικού και το ισχύον Διοικητικό Συμβούλιο και, με την από 21-5-2013 Βεβαίωση Δικηγόρου, αντίγραφο του πρωτοτύπου του ισχύοντος Καταστατικού της εταιρείας (παραγράφοι 15.1.2.1, 15.1.2.2). Προσκόμισε, επίσης, την από 16-5-2013 ένορκη Βεβαίωση της Προκήρυξης με την οποία βεβαιώνει ότι «... δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του οριστική καταδικαστική απόφαση... δεν τελεί υπό πτώχευση...» (παράγραφος 15.1.5), καθώς και το από 13-5-2013 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου και την από 13-5-2013 Δήλωση Συνεργασίας (σχετική δήλωση δέσμευσης), με τα οποία η εταιρεία «Empresa Geral do Fomento, S.A.», δανείζει απευθείας εμπειρία στην «Aguas de Portugal Internacional - Servicios Ambientais, S.A.» (χωρίς να παρεμβάλλεται στη μεταξύ τους σχέση η «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.»).

Εξάλλου τα έργα των Παραρτημάτων 9, 10, 12 και 13 που κατέθεσε η «Aguas de Protugal Internacional – Servicios Ambientais, S.A.» τόσον από το υποβληθέν - με την από 13-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση - Πιστοποιημένο αντίγραφο των Αποσπασμάτων των Συμβάσεων (έργων) της «Aguas de Protugal Internacional – Servicios Ambientais, S.A.», όσο και με την από 9-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Υπουργείου Γεωργίας, Θάλασσας, Περιβάλλοντος και Χωροταξίας της Πορτογαλικής Κυβέρνησης, περί της ακρίβειας των στοιχείων των παραπάνω Παραρτημάτων, για τα οποία και βεβαιώνεται συγχρόνως και η επιτυχής και έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών, προκύπτει ότι αφορούν έργα της «Empresa Geral do Fomento S.A.» και έτσι αξιολογήθηκαν από την ΕΔΔ.

Όσον δε αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης των στοιχείων των παραπάνω παραγράφων για την εταιρεία «**AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.**» (**Όμιλος**), η ΕΔΔ **έκρινε** - από όλα τα προαναφερθέντα - ότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως καθώς «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.» δεν αποτελεί, ενδιάμεσο πάροχο, όπως αναφέρεται στην προσφυγή και ως εκ τούτου δεν απαιτείτο η προσκόμιση

των εν λόγω στοιχείων. Η υποβολή του από 2-4-2013 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου και της από 2-4-2013 Δήλωσης Συνεργασίας (σχετική δήλωση δέσμευσης) με τον Υποψήφιο της «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.» (Όμιλος) εκτιμήθηκε από την ΕΔΔ ως ισχυρή επισήμανση, αφενός της σχέσης των δύο παραπάνω εταιρειών, ότι δηλαδή αποτελούν και οι δύο μέλη του ομίλου και αφετέρου του **ρόλου** της θυγατρικής της - κατά 100% - εταιρείας «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.», να «... μεταφέρει στις διεθνείς αγορές τους τεχνικούς, οικονομικούς και επαγγελματικούς πόρους, δεξιότητες και εμπειρία του Ομίλου AdP...» και του **ρόλου** της επίσης - κατά 100% - θυγατρικής της εταιρείας «Empresa Geral do Fomento S.A.» να «... παρέχει και να μεταφέρει τη σχετική τεχνογνωσία αναφορικά με τη συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία των έργων, στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, μέσω της «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.» που έχει την αρμοδιότητα να την μεταφέρει (τεχνογνωσία) στην διεθνή αγορά.

**Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 5)**

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»**

**1. Παράβαση των άρθρων 15.1.5 του άρθρου 15 της Προκήρυξης**

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η υπ' αριθμ. 20.277/23-5-2013 ένορκη βεβαίωση του Κλέαρχου ΡΟΥΤΣΗ υπό την ιδιότητά του ως Διευθύνωντος Συμβούλου της εταιρείας «ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.» δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2. και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον παραλείπεται η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης και της εξυγίανσης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Κατ' αρχήν, σύμφωνα με το **άρθρο 43 παρ. 2 Π.Δ. 60/2007** (άρθρο 45 παρ. 1 Οδηγίας 2004/18) «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και Υπηρεσιών» η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης και της εξυγίανσης δεν περιλαμβάνονται.

Συγκεκριμένα στο εν λόγω άρθρο ορίζεται ότι:

«2. Κάθε οικονομικός φορέας μπορεί να αποκλείεται από τη συμμετοχή στη σύμβαση, όταν:

α) τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή τελεί σε ανάλογη κατάσταση που προβλέπεται από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασης του.

β) έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης, πτωχευτικού συμβιβασμού ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία προβλεπόμενη από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασης του....»

Σύμφωνα, όμως, με το τεύχος της **Προκήρυξης** του Διαγωνισμού, για τα αντίστοιχα δικαιολογητικά προβλέπεται ότι:

«15.1.5. **Κάθε Υποψήφιος** ή, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, **κάθε Μέλος του Υποψηφίου**, θα πρέπει να υποβάλει ένορκη βεβαίωση που έχει συνταχθεί ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου και σε περίπτωση αλλοδαπού δικαίου που δεν προβλέπει την έκδοση ένορκης βεβαίωσης, δήλωση επί εγγράφου ανάλογης αποδεικτικής ισχύος και με αντίστοιχο περιεχόμενο, το οποίο έχει συνταχθεί

ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου, με την οποία θα βεβαιώνει ότι...

15.1.5.2. δεν τελεί υπό πτώχευση, ειδική εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση, διαδικασία εξυγίανσης ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής του

15.1.5.3. δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, ειδικής εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης, πτωχευτικού συμβιβασμού, εξυγίανσης ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής του...»

Η ένορκη Βεβαίωση του Κλέαρχου ΡΟΥΤΣΗ, ως Διευθύνοντα Συμβούλου της εταιρείας «ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.», αναφέρει ότι «... (2) Δεν τελεί η εταιρεία, ούτε εγώ προσωπικά υπό πτώχευση, εκκαθάριση, παύση δραστηριοτήτων, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής της...», καθώς και ότι «... (3) δεν έχει κινηθεί σε βάρος μου ούτε σε βάρος της εταιρείας διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικός συμβιβασμός ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής της...».

Είναι όμως σαφές για την επιτροπή, ότι και οι καταστάσεις αυτές, δηλαδή της **εξυγίανσης** και της **ειδικής εκκαθάρισης**, εμπίπτουν - σε κάθε περίπτωση – τόσο στο περιεχόμενο της αναφοράς «... σε ανάλογη κατάσταση - ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία - που προβλέπεται από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασής...» του **άρθρου 43 παρ. 2 του Π.Δ. 60/2007**, όσο και στο περιεχόμενο της αναφοράς «...σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής του...» της **παραγ. 15.1.5 του τεύχους της Προκήρυξης του Διαγωνισμού**.

Πάντως η κήρυξη σε πτώχευση μιας εταιρίας απαιτεί την πλήρωση των προϋποθέσεων που τάσσει ο νόμος, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 2 και 3 του ν. 3588/2007 (Πτωχευτικός Κώδικας). Ειδικότερα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3, η κήρυξη σε πτώχευση προϋποθέτει την παρούσα ή επαπειλούμενη αδυναμία της εταιρείας να εκπληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές της υποχρεώσεις κατά τρόπο γενικό και μόνιμο. Προστάδιο της διαδικασίας κήρυξης σε πτώχευση, μετά την τροποποίηση του πτωχευτικού νόμου με το ν. 4013/2011, αποτελεί η διαδικασία εξυγίανσης, η οποία συνιστά την προπρωχευτική διαδικασία συλλογικής ικανοποίησης των πιστωτών της οφειλέτριας εταιρείας με σκοπό τη διατήρηση, αξιοποίηση, αναδιάρθρωση και ανόρθωση της. Όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 99 του νέου πτωχευτικού νόμου, προαπαιτούμενο για την υπαγωγή μιας εταιρείας στη διαδικασία εξυγίανσης, σύμφωνα με τη διαδικασία των άρθρων 99 έως και 106ια, συνιστά η παρούσα ή επαπειλούμενη, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, οικονομική αδυναμία της εταιρίας, όπως ακριβώς και στη διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση. Συνεπώς, το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία, όπως ευχερώς μπορεί να αποδειχθεί και από σχετικά οικονομικά στοιχεία τα οποία έχουν προσκομισθεί σύμφωνα με τον όρο 15.6.2.1 της Προκήρυξης, ήτοι τις Οικονομικές καταστάσεις των τριών Τελευταίων Χρήσεων, καθώς και τον πίνακα οικονομικών στοιχείων εργοληπτικής επιχείρησης για τις τρεις Τελευταίες χρήσεις συνταγμένο σύμφωνα με το Παράρτημα 7, δεν βρίσκεται σε κατάσταση παύσης πληρωμών και έλλειψης ρευστότητας, αποδεικνύει ότι δεν

συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις κήρυξης σε πτώχευση, άλλως και επικουρικά υπαγωγής στη διαδικασία εξυγίανσης του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα.

Εκ των ανωτέρω η επιτροπή έκρινε ότι τόσο οι απαιτήσεις του άρθρου 43 παρ. 2 του Π.Δ. 60/2007 (άρθρο 45 παρ. 1 Οδηγίας 2004/18), όσο και οι απαιτήσεις της παραγ. 15.1.5 του τεύχους της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, πληρούνται από την υπάρχουσα ένορκη Βεβαίωση, λαμβάνοντας υπόψη και το άρθρο 22.4 της Προκήρυξης, κατά το οποίο μεμονωμένες, αποσπασματικές και επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στην Προκήρυξη σχετικά με το περιεχόμενο δικαιολογητικών συμμετοχής, δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού. **(παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 6)**

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η υπ' αριθμ. 20.276/23-5-2013 ένορκη βεβαίωση του Κλέαρχου Ρούτση υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.» δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2. και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον παραλείπεται η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης και της εξυγίανσης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η εν λόγω αιτίαση έχει απαντηθεί παραπάνω, στο **σημείο 7.**

## **2. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5 και του άρθρου 15.8.2 του άρθρου 15 της Προκήρυξης**

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η ένορκη βεβαίωση του κ<sup>ου</sup> ROBERT BEYER, νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «Farmatic Anlangebau GmbH» δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2. και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον αναφέρεται σε διαδικασία συνδιαλλαγής και όχι σε διαδικασία εξυγίανσης και σε διαδικασία εκκαθάρισης και όχι ειδικής εκκαθάρισης, όπως απαιτείται από την προκήρυξη.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Ανάλογη με την εν λόγω αιτίαση έχει απαντηθεί παραπάνω, στο **σημείο 7.**

- 10) Ομοίως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η υπεύθυνη δήλωση του κ<sup>ου</sup> Imke Vroom, Δ/ντη και νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «Waste Treatment Technologies BV» δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2. και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον αναφέρεται σε διαδικασία συνδιαλλαγής και όχι σε διαδικασία εξυγίανσης και σε διαδικασία εκκαθάρισης και όχι ειδικής εκκαθάρισης, όπως απαιτείται από την προκήρυξη.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Ανάλογη με την εν λόγω αιτίαση έχει απαντηθεί παραπάνω, στο **σημείο 7.**

## **3. Παράβαση της παραγράφου 5.3 του άρθρου 5 και της παραγράφου 15.6.3, 15.7 και 15.8.3 του άρθρου 15 της Προκήρυξης**

- 11) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι το Πρακτικό Διευθυντών της εταιρείας «Farmatic Anlangebau GmbH», δυνάμει του οποίου αποφασίζεται η παροχή εμπειρίας στην ως άνω ένωση, δεν φέρει επίθεση της επισημείωσης σύμφωνα με τη συνθήκη της Χάγης (Apostile) ώστε να βεβαιώνεται η γνησιότητά του.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**



Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «Επισημείωση» απαιτείται μόνο για «5.3 Όλα τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, που αφορούν σε αλλοδαπά πρόσωπα και θα κατατεθούν από τους Υποψηφίους στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα είτε από το αρμόδιο Προξενείο του οικείου κράτους του Υποψηφίου ή των Μελών αυτού, σε περίπτωση Ένωσης προσώπων, είτε με την επίθεση της Επισημείωσης ("Apostile") σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/84, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά τους και θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά. Διευκρινίζεται ότι η διατύπωση αυτή εφαρμόζεται σε όσα έγγραφα και δικαιολογητικά θεωρούνται ως δημόσια έγγραφα κατά το άρθρο 1 της ως άνω Συνθήκης και δη: (i) τα έγγραφα που προέρχονται από αρχή ή δημόσιο υπάλληλο δικαιοδοτικού οργάνου του κράτους, (ii) τα διοικητικά έγγραφα, (iii) τα συμβολαιογραφικά έγγραφα και (iv) οι επίσημες βεβαιώσεις, όπως βεβαιώσεις καταχώρησης, θεωρήσεις για βέβαιη χρονολογία και επικυρώσεις γνησίου υπογραφής που τίθενται σε ιδιωτικό έγγραφο.».

Σύμφωνα με τα παραπάνω το επίμαχο έγγραφο το οποίο έχει κατατεθεί είναι Πρακτικό Διευθυντών εταιρείας (ιδιωτικό έγγραφο) και δεν απαιτείται να φέρει «Επισημείωση» (Apostile).

- 12) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι το Πρακτικό Διευθυντών της εταιρείας «Waste Treatment Technologies BV», δυνάμει του οποίου αποφασίζεται η παροχή εμπειρίας στην ως άνω ένωση δεν φέρει επίθεση της επισημείωσης σύμφωνα με τη συνθήκη της Χάγης (Apostile) ώστε να βεβαιώνεται η γνησιότητά του.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η εν λόγω αιτίαση έχει απαντηθεί παραπάνω, στο **σημείο 11**.

- 13) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η βεβαίωση που συνοδεύει το έργο του Βιοαερίου στο Σκβοντε αφενός δεν φέρει σφραγίδα Apostile ώστε να βεβαιώνεται το γνήσιο υπογραφής, αφετέρου δεν υπογράφεται από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά από την ίδια την εταιρεία.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη βεβαίωση του έργου Βιοαερίου στο Σκβοντε, αυτή έχει υπογραφεί από τον αρμόδιο εκπρόσωπο του εργοδότη Ulf Martinson, ως Υπεύθυνο (Project Manager) και κύριο (Project Principal) του έργου για λογαριασμό της εταιρείας Goteborg Energi, το οποίο συνάδει με τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Τούτο φαίνεται τόσο από την από 17-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Robert Beyer, Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Farmatic Anlangenbau GmbH (αναφορά ως Project Principal), όσο και από την αντίστοιχη από 17-1-2013 Βεβαίωση του εργοδότη Goteborg Energi (αναφορά ως Project Manager).

Αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη. **(παράρτημα III συνημμένο 7)**

- 14) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η βεβαίωση για το έργο 'Λειτουργίας και συντήρησης μονάδας ΜΒΕ' St Atnin στη Μάλτα της εταιρείας «Haase

Environmental Consulting GmbH» δεν φέρει επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη.

- 15) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η εμπειρία που παρέχεται στην Ένωση προσώπων αναφορικά με το έργο 'Αποπεράτωση μονάδας μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας (MBT) βάσει σύμβασης για την κατασκευή και τις μηχανολογικές εγκαταστάσεις και προμήθειες (EPC)' δεν προκύπτει από την δανείζουσα εταιρεία «Vecorplan A.G.» αλλά από τη θυγατρική αυτής «WasteTec GmbH», δηλαδή πρόκειται για έμμεση παροχή δάνειας εμπειρίας.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο καθόσον τόσο από τις υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις των Andreas Puchelt και Ulrich Schulte, με την ιδιότητα των εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων της «Vecorplan AG», όσο και από την από 14-5-2012 Βεβαίωση του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ NUTHE-SPREE (ZAB), φαίνεται ότι το επίμαχο έργο εκτελέστηκε από την «Vecorplan AG».

**(παράρτημα III συνημμένο 8)**

- 16) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι το ως άνω έργο, όπως προκύπτει από τον τίτλο του δεν αφορά στο σύνολο των εργασιών αλλά στο τελικό στάδιο αυτού 'Αποπεράτωση Μονάδας Μηχανικής Βιολογικής Επεξεργασίας'. Επιπροσθέτως, μετά από έρευνα του προσφεύγοντα στο διαδίκτυο, προκύπτει ότι ο ρόλος της «WasteTec GmbH» περιορίστηκε στο σχεδιασμό του έργου, στη διαχείριση του έργου και την συνδρομή προς την Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με την επιλογή προμηθευτών μηχανολογικού εξοπλισμού και εξοπλισμού φόρτωσης και στην προμήθεια υποσυστημάτων της μονάδας.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι έκρινε ότι η προσκομισθείσα Βεβαίωση προς την εταιρία «Vecorplan AG», για το έργο «ZAB-MBT (βιολογική αποξήρανση και μηχανική διαλογή οικιακών, βιομηχανικών και κατασκευαστικών αποβλήτων)», από τον εργοδότη Οργανισμός Συνεργασίας Επεξεργασίας Αποβλήτων Nuthre-Spree (ZAB), υπογεγραμμένο από τον κ. Mario Kirsch, κάλυπτε τις απαιτήσεις των παραγράφων 13.7.5 και 15.6.3. **(βλ. παραστατικά παράρτημα III συνημμένο 8 σημείου 15)**

- 17) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η βεβαίωση για το ως άνω έργο δεν φέρει επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη.

- 18) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί επιπροσθέτως και για το λόγο ότι το έργο που έχει υλοποιήσει η εταιρεία «Vecorlan AG» στη Fusina/Βενετία της Ιταλίας για την Έπέκταση μονάδας μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας για οικιακά απόβλητα (MBT) με παραγωγή καυσίμων (RDF), σχεδιασμός διεργασιών και καθαρισμός καυσαερίων και θέση σε λειτουργία, όπως προκύπτει από τον τίτλο αυτού δεν αφορά στο σύνολο του έργου, αλλά στην επέκταση αυτού και συνεπώς δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτό. Τα παραπάνω σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα προκύπτουν και από έρευνα στο διαδίκτυο που πραγματοποίησε ο ίδιος και αποδεικνύει ότι ο ρόλος της εταιρείας περιορίστηκε στον σχεδιασμό του.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο καθόσον έκρινε ότι με βάση τα κατατεθέντα με τον φάκελο στοιχεία, ήτοι: **(α)** τις Υπεύθυνες Δηλώσεις των Andreas Puchelt και Ulrich Schulte, με την ιδιότητα των εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων της «Vecorlan AG», **(β)** το Παράρτημα 11 και **(γ)** το Πιστοποιητικό Σύστασης (Reference Certificate) του εργοδότη LADURNER Group AG, προκύπτει ότι το συγκεκριμένο έργο «Έπέκταση μονάδας μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας για οικιακά απόβλητα (MBT) με παραγωγή καυσίμων (RDF), σχεδιασμός διεργασιών και καθαρισμός καυσαερίων και θέση σε λειτουργία» στη Fusina/Βενετία που εκτελέστηκε από την «Waste Tec GmbH» η οποία συγχωνεύθηκε από τη «Vecorlan AG», αφορούσε κατασκευές (επεκτάσεις κλπ.), και όχι σχεδιασμό.

**Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα III συνημμένο 9)**

- 19) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η Βεβαίωση για το ως άνω έργο δεν φέρει επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη.

- 20) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η Βεβαίωση για το έργο της εταιρείας «Haase Environmental Consulting GmbH» δεν φέρει την επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης

ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη.

**Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

**1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.2, 15.8, 15.8.1, 13.6.1 και 13.1.2 της Προκήρυξης**

21) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία «ΙΕΜ – ΕΡΓΑ- ΕΡΕΥΝΕΣ-ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δεν έχουν προσκομιστεί το ΦΕΚ συγκρότησης σε σώμα του ισχύοντος Δ.Σ. και συνεπώς, επιπροσθέτως, δεν αποδεικνύεται ότι η κ<sup>α</sup> Χριστίνα Ευθυμιάτου έχει την ιδιότητα της Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου για να υπογράψει την ένορκη Βεβαίωση με το περιεχόμενο της παραγράφου 15.1.5.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι και μεν το ΦΕΚ 1474/ΑΕ-ΕΠΕ/26-2-2010 που αφορά τη συγκρότηση του ισχύοντος Δ.Σ. και αναφέρεται τόσο στο κατατεθέν αριθ. 41206/16-5-2013 Πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ., όσο και στην κατατεθείσα αριθ. 3.154 ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ της κ<sup>α</sup> Χριστίνας Ευθυμιάτου, ως Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της «ΙΕΜ - ΕΡΓΑ- ΕΡΕΥΝΕΣ-ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όντως δεν κατατέθηκε με τον υποφάκελο των Δικαιολογητικών, πλην όμως η ύπαρξη του εν λόγω ΦΕΚ 1474/ΑΕ-ΕΠΕ/26-2-2010 συγκρότησης του Δ.Σ. και συνακόλουθα η ιδιότητα της κ<sup>α</sup> Χριστίνας Ευθυμιάτου, ως Προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου της άνω εταιρείας αποδεικνύεται – και δεν αφήνει περιθώριο παρερμηνείας – με απλή πρόσβαση στο Εθνικό Τυπογραφείο.

Κατόπιν τούτου και σε συνδυασμό με την **παραγράφο 22.4 της Προκήρυξης** όπου αναφέρεται ότι: *«22.4 Επισημαίνεται ότι, τυχόν, μεμονωμένες, αποσπασματικές και επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στην παρούσα Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, αναφορικά με το περιεχόμενο των Υποφακέλων Δικαιολογητικών και Ουσιαστικών Προσόντων, που δεν αφήνουν περιθώριο παρερμηνείας και είναι δυνατή η συμπλήρωση ή η διόρθωση ή η αντικατάσταση τους δεν θα αποτελούν λόγο αποκλεισμού και η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού διατηρεί το δικαίωμα να καλέσει τους Υποψηφίους, όπως εντός εύλογης προθεσμίας αποκαταστήσουν τη σχετική απόκλιση.»*, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. **(παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 10)**

**2. Παράβαση των παραγράφων 15.6 και 15.8 του άρθρου 15 της Προκήρυξης**

22) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» δεν έχουν προσκομιστεί πλήρεις οικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2009, 2010 και 2011, ενώ τα αντίγραφα των ισολογισμών για τα έτη αυτά δεν φέρουν καμία υπογραφή και συνεπώς δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 13.7 της προκήρυξης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι οι οικονομικές καταστάσεις, της τελευταίας τριετίας (2009, 2010 & 2011) που υπεβλήθησαν για την εταιρεία «SCT S.r.l.» είναι πλήρεις, όπως ακριβώς εκδίδονται στο κράτος εγκατάστασης και αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων, που έχουν εκδοθεί από το αρμόδιο προς τούτο επιμελητήριο. Τούτο βεβαιώνεται και με την από 27-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Αθ. Αναστασίου, υπό την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της

εταιρείας. Συνοδεύονται δε με θεώρηση από συμβολαιογράφο και φέρουν νομίμως την σφραγίδα της επισημείωσης της Χάγης.

Η μη ύπαρξη Οικονομικών Καταστάσεων του έτους 2012, Δηλώνεται Υπεύθυνα (16-5-2013) από τον Alberto Carrera, με την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» ότι: «... ο ισολογισμός της εταιρείας... για το έτος 2012 δεν έχει ακόμη συνταχθεί και εγκριθεί και ότι αυτός ο ισολογισμός δεν θα έχει συνταχθεί και εγκριθεί μέχρι τις 28/05/2013, επειδή σύμφωνα με διάταξη του Καταστατικού η προαναφερθείσα εταιρεία υποχρεούται να συντάξει και να εγκρίνει τον ισολογισμό του έτους 2012 μέχρι την 30/06/2013.»

Εξ άλλου ο κύκλος εργασιών της «SCT S.r.l.» για τα έτη 2009, 2010 & 2011 εμφανίζεται στο Παράρτημα 7 (Κριτήριο Α2) το οποίο και αξιολογήθηκε, τα στοιχεία του οποίου βεβαιώνονται ότι είναι σωστά και αληθή με την υποβληθείσα από 16-5-2013 Δεσμευτική Δήλωση – Ένορκη Βεβαίωση του Alberto Carrera, ως Διευθύνοντα Συμβούλου και έχοντα την εξουσία της νομικής εκπροσώπησης της εταιρείας.

**Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 11)**

### **3. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5, 15.8 και 15.8.2 της Προκήρυξης**

- 23) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν έχουν προσκομιστεί από την εταιρεία «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» ένορκες Βεβαιώσεις της παραγράφου 15.1.5 της προκήρυξης και για τους δύο διαχειριστές αυτής, παρά μόνο για τον ένα εξ αυτών, ήτοι την κ<sup>α</sup> Γιάκα.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα στοιχεία του φακέλου από την εταιρεία «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» έχει κατατεθεί το αριθ. ΦΕΚ 14140/ΑΕ-ΕΠΕ/09-12-2009 εν ισχύ κωδικοποιημένο Καταστατικό της, καθώς και το αριθ. 42477/14-05-2013 επικαιροποιημένο Πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού της, το οποίο εκδόθηκε – όπως προβλέπεται - από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.

Επιπλέον σύμφωνα με το υποβληθέν ΦΕΚ 14140/ΑΕ-ΕΠΕ/09-12-2009, προκύπτει ότι «...*Διαχειριστές της εταιρείας για όλη τη διάρκεια αυτής ορίζονται οι εταίροι Παντελεήμων Χριστοφορίδης και Άννα Γιάκα, οι οποίοι ενεργούν είτε από κοινού είτε ξεχωριστά ο καθένας...*».

Συνεπώς αρκεί ένας εκ των δύο να υποβάλει την εν λόγω ένορκη Βεβαίωση για το νομικό πρόσωπο που εκπροσωπεί και ορθώς συνεπώς υπεβλήθη η ένορκη Βεβαίωση από την κ. Άννα Γιάκα, ενός εκ των δύο διαχειριστών, αφού σύμφωνα με το Καταστατικό της, οι διαχειριστές της δύνανται να ενεργούν από κοινού ή ο καθένας χωριστά.

Εξάλλου, με το κατατεθέν από 13-5-2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟ συνεδρίασης των Εταίρων της Εταιρείας και στην παράγραφο 4 της απόφασης αναφέρεται ρητά ότι «... 4. Δηλώνεται ότι το πρόσωπο που θα έχει την εξουσία να υπογράψει δεσμευτικά για την εταιρεία μας όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για κάθε έναν εκ των προαναφερθέντων Διαγωνισμών, περιλαμβανομένων και των εγγράφων που αποδεικνύουν τη δέσμευση της εταιρείας μας έναντι στον Υποψήφιο είναι η κ<sup>α</sup> Άννα Γιάκα, ..., Νόμιμη Εκπρόσωπος και Διαχειρίστρια της εταιρείας ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ...».

**Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 12)**

- 24) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. της εταιρείας «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» δεν συνοδεύεται από βεβαιώσεις, αντίγραφα και αποσπάσματα πράξεων που προηγούνται της εγγραφής στο Γ.Ε.ΜΗ. και συνεπώς δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.1.2.1.της προκήρυξης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι θεωρεί ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου 15.1.2.1, κάθε Υποψήφιος πρέπει να υποβάλει «15.1.2.1 Το σε ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό (σε περίπτωση ελληνικής Α.Ε., Ε.Π.Ε, Ι.Κ.Ε., Ε.Ε. ή Ο.Ε.), το οποίο θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια, κατά περίπτωση, διοικητική ή δικαστική αρχή ή τα αντίστοιχα, κατά το δίκαιο του κράτους εγκατάστασης, έγγραφα (σε περίπτωση αλλοδαπού νομικού προσώπου)».

Η Επιτροπή θεωρεί ότι έχουν προσκομιστεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, καθώς η εταιρία «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» έχει υποβάλει το τελευταίο κωδικοποιημένο καταστατικό της (ΦΕΚ 14140/ΑΕ-ΕΠΕ/9-12-2009) και το αντίστοιχο πιστοποιητικό από την αρμόδια διοικητική αρχή, ήτοι το Γ.Ε.ΜΗ.

Αναφορικά με τις τροποποιήσεις που επήλθαν στο Καταστατικό της εταιρείας πριν την εγγραφή της στο Γ.Ε.ΜΗ., αναφέρονται στο ΦΕΚ 14140/ΑΕ-ΕΠΕ/9-12-2009

**Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (βλ. παραστατικά παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 12 σημείου 23)**

**4. Παράβαση της παραγράφου 15.7 του άρθρου 15 της Προκήρυξης**

- 25) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία που δανείζει την εμπειρία της στον υποψήφιο, «Pontina Ambiente S.r.l.» στο Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και ειδικότερα στους πινάκες των Παραρτημάτων 9, 12 και 13 της Προκήρυξης, τα οποία περιλαμβάνουν τη λειτουργία και συντήρηση Μονάδων μηχανικής και βιολογικής Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων με παραγωγή RDF προσκομίζονται αποσπάσματα των σχετικών συμβάσεων και συγκεκριμένα η πρώτη και τελευταία σελίδα, στις οποίες όμως δεν προκύπτουν τα απαιτούμενα από την προκήρυξη στοιχεία, όπως μεταξύ άλλων περιγραφή ΜΕΑ, αστική περιοχή, δυναμικότητα, έναρξη και ολοκλήρωση σύμβασης, αντικείμενο εργασιών. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τις συμβάσεις στους πίνακες των Παραρτημάτων 9, 12 και 13 της Προκήρυξης για τις οποίες δεν προσκομίζονται αντίγραφα συμβάσεων, έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία όμως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 15.7, καθώς αναφέρεται κατά τρόπο γενικό σε όλες τις επικαλούμενες συμβάσεις και οπότε δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα προαναφερθέντα στοιχεία ούτε το λόγο που η κάθε σύμβαση δεν μπορεί να προσκομιστεί.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από την εταιρία «Pontina Ambiente S.r.l.» ο Υποψήφιος παίρνει δάνεια εμπειρία για το έργο «ΜΒΕ (Μηχανική Βιολογική Επεξεργασία) ΑΣΑ (Αστικών Στερεών Αποβλήτων) με παραγωγή RDF (Καύσιμα Προερχόμενα από Απόβλητα)» για το οποίο προσκομίζεται, σύμφωνα με την παράγραφο 15.7 της Προκήρυξης, πρόσθετη Υπεύθυνη Δήλωση με όλα τα απαιτούμενα στοιχεία της παραγράφου.

**Επισημαίνεται** ότι, όπως Δεσμευτικά Δηλώνεται με την από 16-05-2013 Ένορκη Βεβαίωση του Paolo Stella, με την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και έχοντας πλήρη εξουσία της τακτικής και έκτακτης διαχείρισεως της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l.», «...δεν είναι δυνατή η επίδειξη σύμβασης ούτε πιστοποιητικού εκδιδόμενα από τρίτο πρόσωπο όσον αφορά εμπειρία που δηλώνεται για τη λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας απορριμμάτων, διότι στην πραγματικότητα, η εταιρεία μας Pontina Ambiente S.r.l. είναι κύριος του έργου, καθώς και ο ιδιοκτήτης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων. Οι πελάτες μας είναι οι τοπικές αρχές στις περιοχές προέλευσης των αποβλήτων που διαχειρίζεται η εγκατάστασή μας, όπως υποδεικνύεται στους σχετικούς πίνακες, ωστόσο οι αρχές αυτές δεν είναι υπεύθυνες ούτε εμπλέκονται στη λειτουργία ούτε στη συντήρηση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας αποβλήτων, ούτε αναλαμβάνουν την ευθύνη οποιασδήποτε άλλης αρμοδιότητας ή άλλη ευθύνη σχετικά με την εγκατάσταση επεξεργασίας αποβλήτων...». (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 13)

**ΣΤ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»**

**1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.1, 15.1.2.2, 15.1.5, 15.8.1, 15.8.2 και 13.6 της Προκήρυξης**

26) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. της εταιρείας «HPC Paseco Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.» δεν συνοδεύεται από Βεβαιώσεις, αντίγραφα και αποσπάσματα πράξεων που προηγούνται της εγγραφής στο Γ.Ε.ΜΗ. και συνεπώς δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.1.2.1. της προκήρυξης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι θεωρεί ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου 15.1.2.1, κάθε Υποψήφιος πρέπει να υποβάλει «15.1.2.1 Το σε ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό (σε περίπτωση ελληνικής Α.Ε., Ε.Π.Ε, Ι.Κ.Ε., Ε.Ε. ή Ο.Ε.), το οποίο θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια, κατά περίπτωση, διοικητική ή δικαστική αρχή ή τα αντίστοιχα, κατά το δίκαιο του κράτους εγκατάστασης, έγγραφα (σε περίπτωση αλλοδαπού νομικού προσώπου)».

Η Επιτροπή θεωρεί ότι έχουν προσκομιστεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, καθώς η εταιρία «HPC Paseco Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.» έχει υποβάλει το τελευταίο κωδικοποιημένο Καταστατικό της και το αντίστοιχο αριθμ. 13002/8-4-2013 Πιστοποιητικό από την αρμόδια διοικητική αρχή, ήτοι το Γ.Ε.ΜΗ.

Αναφορικά με τις τροποποιήσεις που επήλθαν στο Καταστατικό της εταιρείας πριν την εγγραφή της στο Γ.Ε.ΜΗ., κατατέθηκαν όλα τα σχετικά ΦΕΚ των τροποποιήσεων (ΦΕΚ 12232/ΑΕ-ΕΠΕ/19-10-2007 περί τροποποίησης και κωδικοποίησης του καταστατικού της Μον. ΕΠΕ «Paseco Μον. Ε.Π.Ε.»).

**Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 14)...**

..... Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα ως ακολούθως:

Κρίνει ως αβάσιμες τις προσφυγές:

..... **ΙΙΙ)** Την με αρ. πρωτ. 70916/6950/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»....».

- Τα μέλη της Επιτροπής, κ.κ. Αθηνά Ιωάννου και Στέφανος Ζούμπας, δήλωσαν ότι ψηφίζουν ΛΕΥΚΟ, με το εξής σκεπτικό: « Η επί της ουσίας εξέταση των προσφυγών όσων συμμετείχαν στον διαγωνισμό για τη μονάδα ΑΣΑ, δεν έγινε μέσα στις προθεσμίες που όριζε η διακήρυξη. Αυτό δεν κατέστη δυνατόν να γίνει, όχι από ολιγωρία της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αλλά από εξωπραγματικές προθεσμίες που προβλεπόταν στην διακήρυξη. Σε προηγούμενες αποφάσεις της Ο.Ε. τονίσαμε ότι θα παρακολουθούμε την εξέλιξη του διαγωνισμού και θα διατυπώνουμε τις απόψεις μας, για μια διαδικασία, με την οποία δεν συμφωνούμε και αυτό, για να προφυλάξουμε την αξιοπιστία της τελικής λύσης. Βρισκόμαστε λοιπόν μπροστά στο πρώτο κρούσμα "αστοχίας" της διακήρυξης, η οποία δεν έδωσε στα αρμόδια όργανα τον χρόνο να τοποθετηθούν επί των ενστάσεων των διαγωνιζομένων, ώστε η διαδικασία να εξασφαλίσει την αξιοπιστία που είναι τόσο απαραίτητη για ένα έργο που επιβαρύνει με το κόστος του -ευθέως- τους πολίτες. Δηλώνουμε ότι στόχος μας είναι η ολοκλήρωση των έργων της μονάδας ΑΣΑ, αλλά ταυτόχρονα θα παρακολουθούμε και θα επισημαίνουμε ο,τι δεν συμβάλλει στην αξιοπιστία της ολοκλήρωσης της προσπάθειας.».
- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, τονίζοντας ότι και από το γεγονός της υποβολής των προδικαστικών προσφυγών, επιβεβαιώνεται στη θέση που είχε υποστηρίξει στις σχετικές αριθμ. 11/322/03-04-2013 και 12/367/09-04-2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, σημειώνοντας ότι είχε καταρχήν ζητήσει να παραπεμφθεί το θέμα, λόγω της σπουδαιότητάς του, για συζήτηση στο Περιφερειακό Συμβούλιο, τονίζοντας ότι είναι ενάντια στην ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης συνολικά των απορριμμάτων και πιο ειδικά της κατασκευής με ΣΔΙΤ του εργοστασίου ΑΣΑ και συνολικά της λειτουργίας του, και στη συνέχεια είχε καταθέσει την άποψή του επί του θέματος, ως εξής: «Διαφωνούμε κάθετα με την απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής, που με τη σύμφωνη γνώμη της Περιφέρειας και των ΦΟΔΣΑ παραδίδουν ολοκληρωτικά στους επιχειρηματικούς ομίλους, το σύνολο της Διαχείρισης των απορριμμάτων. Με την υλοποίηση με ΣΔΙΤ αυτών των επενδυτικών προγραμμάτων, μπαίνει σε υλοποίηση μια επένδυση που θα αποφέρει εξασφαλισμένη και υψηλή κερδοφορία στο εγχώριο και ευρωενωσιακό κεφάλαιο. Κερδοφορία που θα τροφοδοτείται άμεσα μέσω των ανταποδοτικών τελών, με πρόθυμους εισπράκτορες τις Δημοτικές Αρχές. Η πραγματική ανακύκλωση υποβαθμίζεται, αφού επιλέγεται ένα μίγμα πανάκριβων τεχνολογιών, μαζί και αναποτελεσματικών με κορμό τη μεγιστοποίηση του όγκου των σύμμικτων (ανάμικτων) απορριμμάτων, παραμερίζεται στην ουσία η ανακύκλωση στην πηγή και τέλος προχωρά η ιδιωτικοποίηση και της αποκομιδής των απορριμμάτων (π.χ. Ηγουμενίτσα, μέρος του Δ. Ιωαννιτών) με αποτέλεσμα εκατοντάδες εργαζόμενοι στην περιοχή μας να βρεθούν στο δρόμο.».

.....  
 Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:  
 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
 Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
5. Λάζος Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά
7. Ζούμπας Στέφανος
8. Κωτσαντής Κων/νος