

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ταχ. Δ/ση:
 Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα
 Ιστοσελίδα: www.php.gov.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το αριθμ. 12/2017 Πρακτικό Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις είκοσι οκτώ (28) του μηνός Απριλίου του έτους 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 36089/1495/26-04-2017 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακού Συμβουλίου:

Σιαράβας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Κατέρης Ιωάννης, Καττής Νικόλαος, Λάζος Ιωάννης, Πόσης Οδυσσέας, Κωτσαντής Κων/νος, Γκεσούλης Ηλίας και Ζάψας Γεώργιος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 3^ο

Απόφαση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ/16-03-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», προεκτιμώμενης αμοιβής € 245.149,79 πλέον ΦΠΑ.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α') και το Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241).
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016) Απόφαση του Γ.Γ. Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», τα προεδρικά διατάγματα και αποφάσεις που εκδόθηκαν προς εκτέλεσή του, το Ν. 3669/08 το Ν. 3481/2006, το Π.Δ. 7/2013 καθώς και την ΔΜΕΟ/Α/01257/09-08-05 «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων

Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 4 του Ν.3316/2005», όπως τροποποιήθηκε με την Υπουργική Απόφαση ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-2005 «Α' Βελτίωση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών και Υπηρεσιών κατά την διαδικασία της παραγράφου 7 του άρθρου 4 του Ν. 3316/2005» και την Υπουργική Απόφαση ΔΜΕΟ/α/ο/2229/04-07-2006 «Έγκριση της Β' Βελτίωσης Κανονισμού Προτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παραγρ. 7 του άρθρου 4 του Ν. 3316/2005» και την εγκύκλιο Δ15 οικ. 936/005 (ΦΕΚ 421Β/1-4-2005) όρια πτυχίων, τις διατάξεις του Π.Δ. 131/1998, του Ν. 4053/2012 του Ν. 4257/2014 του Ν. 4281/2014 και του Ν. 4320/2015, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 376 «Μεταβατικές διατάξεις» παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147).

6. Την αριθμ. 25/1338/28-09-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία καταρτίστηκε η προκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», με εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005, διότι πρόκειται περί έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση {(περίπτωση 5.γ) άρθρου 5}, σύμφωνα και με την αριθμ. 11/326/10-9-2015 (θέμα 30^ο) ομόφωνη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, προεκτιμώμενης αμοιβής € 301.534,24 με ΦΠΑ, με τους όρους και τα Προσαρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 94676/10487/23-09-2015 εισήγηση της Υπηρεσίας, εγκρίθηκαν τα λοιπά συμβατικά τεύχη (Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, Τεύχος Προεκτιμώμενης Αμοιβής, Συγγραφή Υποχρεώσεων) τα οποία συντάχθηκαν, ελέγχθηκαν και θεωρήθηκαν από την Δ.Τ.Ε./Π.Ε. Ιωαννίνων, εγκρίθηκε η διάθεση της σχετικής πίστωσης, σε βάρος της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2008ΜΠ03000001, καθώς και η δημοπράτηση της εκπόνησης της μελέτης, βάσει της προκήρυξης, με μέριμνα της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων.
7. Την αριθμ. 35/1918/22-12-2015 (ΦΕΚ 965/2015 τ. Υ.Ο.Δ.Δ., ΑΔΑ: Ω6567Λ9-ΘΙ0) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίσθηκαν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας για την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης του θέματος.
8. Την αριθμ. 2/72/19-01-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία ανακλήθηκε η προκήρυξη για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος και ματαιώθηκε η διενέργεια του διαγωνισμού της 26^{ης} Ιανουαρίου έτους 2016, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης, ο οποίος προκηρύχθηκε βάσει της σχετικής Περίληψης της Προκήρυξης, με το αριθ. πρωτ. 117640/13796/20-11-2015 (ΑΔΑ 7ΞΧ07Λ9-Ο5Κ) έγγραφο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ιωαννίνων, επειδή η ως άνω Περίληψη της Προκήρυξης, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης, δεν δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2β του άρθρου 138 του Ν.4070/2012 (ΦΕΚ82Α/10.04.2012). Επίσης, εγκρίθηκε η επαναπροκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης, με μέριμνα της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων, χωρίς τροποποίηση των όρων της αρχικής προκήρυξης, όπως είχαν εγκριθεί με την αριθμ. 25/1338/28-09-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.
9. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων, που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 25624/2965/24-04-2017 έγγραφο συνημμένο με αρ. πρωτ. 35338/1462/25-04-2017 στον φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία η Υπηρεσία διαβιβάζει συνημμένα:

Α. Το Πρακτικό ΙΙ/16-03-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, σε συνέχεια του Πρακτικού Ι/13-04-2016 (αποσφράγισης & ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής) των δεκαεννέα (19) ενδιαφερομένων που υπέβαλαν προσφορές, κατά του οποίου δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, πλην της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου με α/α 15 ο οποίος αποκλείστηκε, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο Πρακτικό, βάσει των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 3 του Ν.3316/2005, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 α του άρθρου τέταρτου του Ν.3621/2007, περί αλλαγών στη σύνθεση σύμπραξης ή

κοινοπραξίας. Στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τον Πίνακα Βαθμολογίας τεχνικών προσφορών, έκρινε παραδεκτές στο σύνολό τους, τις «Τεχνικές Προσφορές» όλων των διαγωνιζομένων σχημάτων (σύνολο 18), δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

Β. Το από 24-04-2017 Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Επιτροπής του Διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στο Πρακτικό ΙΙ/16-03-2017 αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των τεχνικών προσφορών για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος.

Γ. Την από 23-03-2017 ένσταση του διαγωνιζομένου με α/α 12 και κοινό εκπρόσωπο τον Χ. Αφραταίο κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/16-03-2017 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη Σύμπραξη, ζητά να ανασυνταχθεί το προσβαλλόμενο Πρακτικό ΙΙ ώστε να προχωρήσει σε μείωση της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων με α/α 2 και 13 και σε αντίστοιχη αύξηση της βαθμολογίας της ενιστάμενης Σύμπραξης, σε όλα τα επιμέρους κριτήρια.

Δ. Την από 24-03-2017 ένσταση του διαγωνιζομένου με α/α 3 και κοινό εκπρόσωπο τον Χ. Ντάλα, κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/16-03-2017 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη Σύμπραξη, ζητά την ακύρωση του προσβαλλόμενου Πρακτικού ΙΙ, ως παντελώς αναπιολόγητου, την επανεξέταση και επαναβαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και τη βαθμολόγηση της ενιστάμενης Σύμπραξης, τουλάχιστον με την υψηλότερη βαθμολογία των διαγωνιζομένων.

Ε. Την αριθμ. πρωτ. 25624/2965/24-04-2017 εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί των ανωτέρω ενστάσεων, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψή τους, και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού.

10. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε να γίνει αποδεκτή η εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και να απορριφθούν οι υπό κρίση ενστάσεις.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 12/513/28-04-2017)**

- Εξετάζει τις κατωτέρω εμπροθέσμως υποβληθείσες ενστάσεις, κατά του Πρακτικού ΙΙ/16-03-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», προεκτιμώμενης αμοιβής € 245.149,79 πλέον ΦΠΑ, σε βάρος των πιστώσεων της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2008ΜΠ03000001, ήτοι:

α) την από 23-03-2017 ένσταση του διαγωνιζομένου με α/α 12 (Συμπράττοντα Γραφεία Μελετών: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΦΡΑΤΑΙΟΣ, ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΣΙΑΚΟΒΕΛΛΗΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΑΡΓΥΡΗ, ΧΡΙΣΤΙΑΝΑ ΜΑΜΑΤΣΗ, ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ ΚΙΚΙΩΝΗΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ) και κοινό εκπρόσωπο τον Χαράλαμπο Αφραταίο, κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/16-03-2017 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη Σύμπραξη, ζητά να ανασυνταχθεί το προσβαλλόμενο Πρακτικό ΙΙ ώστε να προχωρήσει σε μείωση της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων με α/α 2 και 13 και σε αντίστοιχη αύξηση της βαθμολογίας της ενιστάμενης Σύμπραξης, σε όλα τα επιμέρους κριτήρια.

β) την από 24-03-2017 ένσταση του διαγωνιζομένου με α/α 3 (Μελετητικό Σχήμα: ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ., ΚΩΣΤΑΚΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΟΣ του ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ, ΚΟΤΣΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΑΝΔΡΕΑ, ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΡΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ του ΘΕΟΔΩΡΟΥ) και κοινό εκπρόσωπο τον Χρήστο Ντάλα, κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/16-03-2017 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη Σύμπραξη, ζητά την ακύρωση του προσβαλλόμενου Πρακτικού ΙΙ, ως παντελώς αναπιολόγητου, την

επανεξέταση και επαναβαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και τη βαθμολόγηση της ενιστάμενης Σύμπραξης, τουλάχιστον με την υψηλότερη βαθμολογία των διαγωνιζομένων.

Τις απορρίπτει ως αβάσιμες, αποδεχόμενη τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην αριθμ. πρωτ. 25624/2965/24-04-2017 εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί των ανωτέρω ενστάσεων, το κείμενο της οποίας παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί, ως εξής:

«...»

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τις ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙ της μελέτης «**Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά**», προεκτιμώμενης αμοιβής 245.149,79€ (χωρίς Φ.Π.Α.)

- ΣΧΕΤ.: 1. Το Πρακτικό ΙΙ (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των «Τεχνικών Προσφορών»
2. Η από 23-3-2017 ένσταση του διαγωνιζόμενου με α/α 12, με κοινό εκπρόσωπο τον κ. Χ. Αφραταίο
3. Η από 24-3-2017 ένσταση του διαγωνιζόμενου με α/α 3, με κοινό εκπρόσωπο τον κ. Χ. Ντάλα

Σχετικά με τις παραπάνω ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙ της μελέτης του θέματος, σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

1.Επί της ένστασης που έχει υποβάλλει ο διαγωνιζόμενος με α/α 12 με κοινό εκπρόσωπο τον κ. Χ. Αφραταίο

Σχετικά με τις αιτιάσεις του ενιστάμενου για τον διαγωνιζόμενο με α/α 2 (ΑΔΤ ΩΜΕΓΑ ΑΤΕ κλπ) αναφέρονται τα εξής:

1^ο Κριτήριο (Τεχνική Έκθεση)

Α) Βαθμός πληρότητας εκτίμησης αντικειμένου μελέτης

Και τα δύο διαγωνιζόμενα σχήματα (α/α 2 και α/α 12) έχουν παραθέσει φωτογραφίες από την περιοχή του έργου. Η Επιτροπή έκρινε ότι από την αυτοψία που έκαναν οι δύο διαγωνιζόμενοι και τις φωτογραφίες και σχόλια που επισυνάφθηκαν, στοιχειοθετείται πλήρως η επαρκής γνώση των επιτόπου συνθηκών του έργου και από τους δύο διαγωνιζόμενους. Η Επιτροπή έκρινε ως ήσσονος σημασίας για την κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και δεν αξιολόγησε επιπλέον άλλα στοιχεία (π.χ. η ακριβής θέση των φωτογραφιών σε χάρτη, ο αριθμός των φωτογραφιών, η φωτογράφιση υφιστάμενων τεχνικών κλπ).

Β) Βαθμός πληρότητας και ορθότητας σχολιασμού και επισήμανσης προβλημάτων κλπ

Ο ενιστάμενος με α/α 12 πράγματι έχει κάνει αναλυτική αναφορά σε κάποια αμιγώς τεχνικά θέματα (π.χ. η πιθανή χρήση αμμοκράτη κλπ) τα οποία ελήφθησαν υπόψη κατά την αξιολόγηση. Δεν έχει κάνει όμως εξίσου αναλυτικές αναφορές σε άλλα θέματα που έχει θίξει πληρέστερα ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 (π.χ. γεωλογία της περιοχής, επισήμανση τυχόν υπαρχόντων γεωτεχνικών προβλημάτων, περιοχή διέλευσης αγωγών μεταφοράς, Εθνικό Μητρώο Σημείων Υδροληψίας κλπ). Αποτέλεσμα αυτού είναι η γενική εικόνα που αποκόμισε η Επιτροπή για το ενιστάμενο σχήμα για το συγκεκριμένο υποκριτήριο να υπολείπεται της αντίστοιχης εικόνας του διαγωνιζόμενου με α/α 2.

Γ) Βαθμός αποτελεσματικότητας προτάσεων κλπ

Σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του ενιστάμενου, ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 έχει κάνει σοβαρές επισημάνσεις για τη βελτίωση της υπό ανάθεση μελέτης, π.χ. η πρόταση για σταδιακή υποβολή της οριστικής υδραυλικής μελέτης (σελ. 014), ώστε να επιταχυνθεί η περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου, η αναφορά στην παράγραφο 9 (σελ. 021) ότι «στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου θα περιλαμβάνεται ειδικό κεφάλαιο με την ανάλυση των αναμενόμενων κινδύνων (risk analysis), οι οποίοι μπορεί να έχουν επίπτωση στο χρονικό και οικονομικό προγραμματισμό της μελέτης» κλπ.

2^ο Κριτήριο (Μεθοδολογία)

Υποκριτήριο 2^Α

Σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του ενιστάμενου σχήματος, ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 στο χρονοδιάγραμμά του επίσης περιλαμβάνει καθαρό χρόνο εκπόνησης της μελέτης μικρότερο από 11 μήνες.

Όσον αφορά στο χρόνο εκτέλεσης των γεωτρήσεων, η Επιτροπή κρίνει ότι τα προτεινόμενα από το σχήμα με α/α 2 είναι τα ενδεδειγμένα, δεδομένου ότι το γεωρευνητικό πρόγραμμα θα έχει πλήρως αιτιολογηθεί στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου που θα υποβάλλει το παραπάνω σχήμα σε πρωθύστερο χρόνο. Να σημειωθεί ότι και στην πρόταση του ενιστάμενου οι γεωτρήσεις θα γίνουν πριν την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου, συνεπώς οι ίδιοι κίνδυνοι υφίστανται για τη θέση των γεωτρήσεων, παρά τα αντιθέτως λεγόμενα από τον ενιστάμενο.

Το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 2 στο χρονοδιάγραμμά του αναφέρει ότι η τεχνικοοικονομική μελέτη θα εκπονηθεί τους 2 τελευταίους μήνες και όχι η γεωργοοικονομική μελέτη (για την οποία δεν προβλέπεται επίσημη υποβολή στα συμβατικά τεύχη), όπως ανακριβώς αναφέρει ο ενιστάμενος. Ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 αναφέρει σαφώς (π.χ. σελ. 008 της τεχνικής έκθεσης του) ότι για την σύνταξη της γενικής διάταξης των έργων, που είναι από τα πρώτα βήματα της μελέτης, θα ληφθούν υπόψη τα γεωργικά και γεωργοτεχνικά δεδομένα, κάτι που αποδεικνύει ότι η γεωργοοικονομική μελέτη θα εκπονηθεί στο αρχικό στάδιο της μελέτης. Επίσης στην παράγραφο 2.6 της τεχνικής έκθεσης του (σελ 015), αναφέρεται ότι, «η Γεωργοτεχνική-Γεωργοοικονομική Μελέτη σχετίζεται με τον κύριο σκοπό του έργου που είναι η άρδευση των καλλιεργούμενων εκτάσεων 3.500 στρεμμάτων. Με την εκπόνηση της Γεωργοτεχνικής Μελέτης θα καθορισθούν οι γεωργοτεχνικές παράμετροι για τη διαστασιολόγηση των έργων...».

Σχετικά με τις αιτιάσεις του ενιστάμενου για τον διαγωνιζόμενο με α/α 13 (ADENS κλπ) αναφέρονται τα εξής:

1^ο Κριτήριο (Τεχνική έκθεση)

Όπως προκύπτει, από το συμπληρωματικό υπόμνημα που ενσωματώνεται στο Πρακτικό II, ο διαγωνιζόμενος με α/α 13 στην τεχνική του έκθεση «...παρουσιάζει εκτενώς το υπό μελέτη έργο. Αναλύει τεχνικά θέματα, εντοπίζει τυχόν προβλήματα και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών. Γίνεται εύστοχη αναφορά, σε σύγκριση με τους άλλους διαγωνιζόμενους, στα σημαντικά θέματα (εισηγητική έκθεση, περιβαλλοντική κατάταξη έργου, αναθεώρηση γεωργοοικονομικής μελέτης, προβλήματα υδραυλικής μελέτης κλπ)» και συνεπώς δεν ευσταθούν οι λόγοι που επικαλείται ο ενιστάμενος περί γενικόλογης κλπ τεχνικής του έκθεσης.

Ειδικότερα για κάθε υποκριτήριο:

A) Βαθμός πληρότητας εκτίμησης αντικειμένου μελέτης

Και τα δύο διαγωνιζόμενα σχήματα (α/α 13 και α/α 12) έχουν παραθέσει φωτογραφίες από την περιοχή του έργου. Η Επιτροπή έκρινε ότι από την αυτοψία που έκαναν οι δύο διαγωνιζόμενοι και τις φωτογραφίες και σχόλια που επισυνάφθηκαν, στοιχειοθετείται πλήρως η επαρκής γνώση των επιτόπου συνθηκών του έργου και από τους δύο διαγωνιζόμενους. Η Επιτροπή έκρινε ως ήσσονος σημασίας για την κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και δεν αξιολόγησε επιπλέον άλλα στοιχεία (π.χ. η ακριβής θέση των φωτογραφιών σε χάρτη, ο αριθμός των φωτογραφιών, η φωτογράφιση υφιστάμενων τεχνικών κλπ).

B) Βαθμός πληρότητας και ορθότητας σχολιασμού και επισήμανσης προβλημάτων κλπ

Ο ενιστάμενος με α/α 12 πράγματι έχει κάνει αναλυτική αναφορά σε κάποια αμιγώς τεχνικά θέματα (π.χ. η πιθανή χρήση αμμοκράτη κλπ) τα οποία ελήφθησαν υπόψη κατά την αξιολόγηση. Δεν έχει κάνει όμως εξίσου αναφορές σε άλλα θέματα που έχει θίξει ο διαγωνιζόμενος με α/α 13 (π.χ. μελέτη κτηματογράφησης, περιβαλλοντική κατάταξη του έργου κλπ). Αποτέλεσμα αυτού είναι η γενική εικόνα που αποκόμισε η Επιτροπή για το ενιστάμενο σχήμα για το συγκεκριμένο υποκριτήριο να υπολείπεται της αντίστοιχης εικόνας του διαγωνιζόμενου με α/α 13.

2.Επί της ένστασης που έχει υποβάλλει ο διαγωνιζόμενος με α/α 3 με κοινό εκπρόσωπο τον κ. Χ. Ντάλα

Όσον αφορά στα αναφερόμενα του ενιστάμενου σχήματος περί πλήρους έλλειψης αιτιολόγησης του Πρακτικού ΙΙ, Η Επιτροπή δηλώνει ότι τα παραπάνω δεν ευσταθούν, δεδομένου ότι στις σελίδες 5 και 6 του Πρακτικού γίνεται επιγραμματική αιτιολόγηση. Παρόλα αυτά, για την αποφυγή διαφωνιών στο θέμα αυτό και για την υποβοήθηση της Προϊσταμένης Αρχής κατά τη συζήτηση των ενστάσεων, η Επιτροπή προέβη σε μερική συμπλήρωση του Πρακτικού ΙΙ με περαιτέρω αναφορά στα στοιχεία, τα οποία είχε ήδη εντοπίσει και αξιολογήσει και με βάση τα οποία βαθμολόγησε το σύνολο των διαγωνιζομένων. Από την καταγραφή αυτή προκύπτει σαφώς η ορθότητα της βαθμολόγησης του ενιστάμενου σχήματος σε σύγκριση και με τους άλλους διαγωνιζόμενους. Να σημειωθεί τέλος ότι οι αιτιάσεις του ενιστάμενου περί υπεροχής της προσφοράς του σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους δεν ευσταθούν επειδή α) είναι γενικόλογες και μη εμπειριστατωμένες και β) επειδή δεν προσήλθε στην Υπηρεσία να λάβει γνώση των προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων, ώστε να μπορεί να προβεί σε συγκριτική αξιολόγηση.

Υστερα από τα παραπάνω,

εισηγούμαστε

1. την απόρριψη της από 23-3-2017 ένστασης του διαγωνιζόμενου με α/α 12, με κοινό εκπρόσωπο τον κ. Χ. Αφραταίο και
2. την απόρριψη της από 24-3-2017 ένστασης του διαγωνιζόμενου με α/α 3, με κοινό εκπρόσωπο τον κ. Χ. Ντάλα

κατά του Πρακτικού ΙΙ της μελέτης «**Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά**», προεκτιμώμενης αμοιβής 245.149,79€ (χωρίς Φ.Π.Α.), για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω και τη συνέχιση της διαδικασίας.

Η Επιτροπή

.....».

- Κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ/16-03-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, και το από 24-04-2017 Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Επιτροπής του Διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στο ως άνω Πρακτικό ΙΙ, τα οποία επισυνάπτονται στην παρούσα απόφαση και αποτελούν αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής,

στον Διαγωνισμό για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», προεκτιμώμενης αμοιβής € 245.149,79 πλέον ΦΠΑ, σε βάρος των πιστώσεων της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2008ΜΠ03000001:

α) απορρίπτεται η εμπροθέσμως υποβληθείσα προσφορά του διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος με α/α 15: «Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. με δ.τ. «ΡΟΗ Ε.Ε.», ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε., ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΚΟΠΤΣΗΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΑΚΑΒΑΚΟΓΛΟΥ ΤΟΥ ΣΤΕΡΓΙΟΥ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΛΑΖΑΡΟΥ», το οποίο αποκλείστηκε, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο επισυναπτόμενο στην παρούσα απόφαση Πρακτικό ΙΙ/16-03-2017, βάσει των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 3 του Ν.3316/2005, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 α του άρθρου τέταρτου του Ν.3621/2007, περί αλλαγών στη σύνθεση σύμπραξης ή κοινοπραξίας.

β) γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, που κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό, και κρίθηκαν παραδεκτές στο σύνολό τους, δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης), σύμφωνα με τον κάτωθι Πίνακα Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών, ως εξής:

| α/α | Επωνυμία διαγωνιζομένου | Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----|-----|-------|-------|
| | | U1 | U2A | U2B | U2 | Υ.π. |
| 1 | «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΜΕΔΕ) ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», «ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», «ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «Π. και Χ. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-Δ.Τ. "MELCON ENGINEERING Ε.Ε"», «ΖΕΡΒΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ», «ΣΑΡΙΔΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ», «ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΙΟΡΔΑΝΗ» | 70 | 80 | 83 | 81,80 | 76,29 |
| 2 | «ΑΔΤ - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ECO - CONSULTANTS S.A.» | 92 | 92 | 93 | 92,60 | 92,32 |
| 3 | «ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.», «ΚΩΣΤΑΚΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΟΣ ΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ», «ΚΟΤΣΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ», «ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΡΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ» | 63 | 80 | 83 | 81,80 | 73,03 |
| 4 | «ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ», «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Κ. ΒΑΣΤΑΡΔΟΣ – ΧΩΝΑΣ», «ΜΙΧΑΗΛ Ν. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ», «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Σ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ», «ΘΑΝΑΣΗΣ Κ. ΖΑΡΠΑΛΑΣ», «ΑΝΕΣΤΗΣ Σ. ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ» | 60 | 77 | 80 | 78,80 | 70,03 |
| 5 | «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», «ΤΣΑΤΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», «ΤΟΤΗ ΓΚΑΜΠΡΙΕΛΑ ΤΟΥ ΣΙΤΣΙΣΜΟΥΝΤ», «ΜΠΟΣΝΑΚΗ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» | 60 | 75 | 85 | 81,00 | 71,20 |
| 6 | «ΓΑΙΑ Α.Ε.», «DELCO Ε.Π.Ε.», «ΛΑΜΠΡΙΑΝΙΔΗΣ ΠΕΤΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ» | 60 | 75 | 81 | 78,60 | 69,92 |
| 7 | «ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ- ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ - ΥΔΡΟΝΟΜΗ ΕΕ», «ΖΕΡΒΑ ΕΥΘΥΜΙΑ ΤΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ», «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ», «ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» | 78 | 73 | 79 | 76,60 | 77,25 |
| 8 | «ΥΕΤΟΣ Α.Ε.», «ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ», «ΠΙΝΔΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» | 68 | 77 | 85 | 81,80 | 75,36 |
| 9 | «ΑΓΓΕΛΟΥΔΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «ΚΑΛΛΙΤΣΑΡΗ ΧΡΥΣΗ ΤΟΥ ΜΟΣΧΟΥ», «ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ», «ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ», «ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» | 60 | 75 | 81 | 78,60 | 69,92 |
| 10 | «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.», «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΔΥΝΑΜΙΚΗ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ - ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΕ» | 62 | 75 | 83 | 79,80 | 71,49 |
| 11 | «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.», «ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΓΙΑΛΥΤΗ ΕΡΜΙΟΝΗ ΤΟΥ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ», «ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ» | 60 | 75 | 86 | 81,60 | 71,52 |
| 12 | «ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΦΡΑΤΑΙΟΣ», «ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΣΙΑΚΟΒΕΛΛΗΣ», «ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΑΡΓΥΡΗ», «ΧΡΙΣΤΙΑΝΑ ΜΑΜΑΤΣΗ», «ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ ΚΙΚΙΩΝΗΣ», «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ» | 85 | 87 | 85 | 85,80 | 85,43 |
| 13 | «ΑΔΕΝΣ Α.Ε.», «ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε.», «ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΑΠΑΝΟΥΣΗ ΤΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ», «ΝΤΑΒΕΛΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΕΡΔΙΟΥ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ» | 90 | 82 | 83 | 82,60 | 86,05 |
| 14 | «Μ.Ε.Υ.Π. Ε.Ε.», «ΙΩΑΝΝΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ», «ΚΟΥΪΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΑΠΑΡΟΥΣΗΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ», «ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», «ΠΛΙΑΤΣΙΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΟΥ ΛΕΩΝΙΔΑ» | 65 | 75 | 81 | 78,60 | 72,25 |
| 16 | «ΤΣΙΠΗΡΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΟΤΣΙΚΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», «ΤΣΙΤΗΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΠΟΤΣΙΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΥ», «ΟΙΚΟΔΑΣΙΚΗ Ο.Ε.», «ΜΑΡΙΝΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», «ΠΑΠΑΝΤΩΝΗ ΔΗΜΗΤΡΑ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΡΑΠΤΟΥ ΑΓΛΑΪΑ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ» | 65 | 78 | 83 | 81,00 | 73,53 |
| 17 | «ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ Ε.Π.Ε.», «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗ – ΑΧΙΛΛΕΑ», «ΑΡΜΕΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ», «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.» | 70 | 78 | 88 | 84,00 | 77,47 |

| α/α | Επωνυμία διαγωνιζομένου | Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς | | | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----|-----|-------|-------|
| | | U1 | U2A | U2B | U2 | Υ.π. |
| 18 | «ΥΠΟΔΟΜΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.», «ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΣ», «ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΙΔΕΡΗΣ», «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΙΔΗΣ», «ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ», «ΛΑΜΠΡΙΝΗ ΣΤΑΜΟΥΛΑΚΗ» | 65 | 72 | 80 | 76,80 | 71,29 |
| 19 | «ENVIROPLAN Α.Ε.», «ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗ», «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ ΤΟΥ ΣΩΤΗΡΙΟΥ» | 80 | 75 | 84 | 80,40 | 80,21 |

- Εγκρίνει τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω του Καλαμά», προεκτιμώμενης αμοιβής € 245.149,79 πλέον ΦΠΑ, σε βάρος των πιστώσεων της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2008ΜΠ03000001.
- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, όπως και στις σχετικές με την κατάρτιση της προκήρυξης, αριθμ. 25/1338/28-09-2015 και 2/72/19-01-2016 αποφάσεις της Ο.Ε., με το σκεπτικό ότι η οργάνωση, ο σχεδιασμός και η εκπόνηση των μελετών για τα αρδευτικά έργα πρέπει να γίνει από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, και όχι να ανατίθεται σε ιδιώτες.

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Κατέρης Ιωάννης
3. Καπής Νικόλαος
4. Λάζος Ιωάννης
5. Πότσης Οδυσσέας
6. Κωτσαντής Κων/νος
7. Γκεσούλης Ηλίας
8. Ζάψας Γεώργιος



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ
 ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
 ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
 Ταχ. Δ/ση: Πλ. Πύρρου 1 Διοικητήριο, Ιωάννινα
 Τηλ.: 26510 87319
 Φαξ: 26510 87231

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΩΝ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ
 ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ:
«ΜΕΛΕΤΗ ΑΡΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕΣΩ ΡΟΥ ΚΑΛΑΜΑ»

Οι υπογράφοντες

1. Δημουλά Ελένη, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε.Π.Ε.Ι., πρόεδρος
2. Ρίζου Θεοδώρα, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε.Π.Ε.Ι., μέλος
3. Λάμπρου Αλέξανδρος, Πολιτικός Μηχανικός, Εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε., μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», η οποία συγκροτήθηκε με την με αριθ. 35/1918/22-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με γραμματέα την Γόγολου Ασπασία, Πολιτικό Μηχανικό στη Δ.Τ.Ε.Π.Ε.Ι., μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των Φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» όλων των διαγωνιζομένων για την ανωτέρω μελέτη, συντάξαμε το Πρακτικό ΙΙ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, όπως ακολουθεί.

Το Πρακτικό Ι του διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού στις 13-4-2016 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας. Την ίδια μέρα συντάχθηκε και η σχετική ανακοίνωση, με την οποία τέθηκε προθεσμία πέντε (5) εργασίμων ημερών (σύμφωνα με το άρθρο 4.8 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού) και συγκεκριμένα μέχρι και την 20^η Απριλίου 2016 για την υποβολή ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι, η οποία απεστάλη με fax σε όλους τους εκπροσώπους των διαγωνιζομένων συμπράξεων. Ακολούθως, μετά από τηλεφωνικό αίτημα, εστάλη στους διαγωνιζομένους και αντίγραφο του Πρακτικού Ι.

Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους διαγωνιζόμενους.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, την 14-4-2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00π.μ. άνοιξε σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους Τεχνικών Προσφορών, διέκοψε και συνέχισε το άνοιγμα των φακέλων Τεχνικών Προσφορών την Τρίτη 19-04-2016 και ώρα 10:00π.μ. των δεκαεννέα, (19) διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το Πρακτικό Ι, και μονόγραψε το περιεχόμενο κάθε φακέλου.

Στη συνέχεια η Ε.Δ. σε κλειστές συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν από την 18-5-2016, αξιολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης.

Στις 13-5-2016 ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 ενημέρωσε την Επιτροπή Διαγωνισμού για αλλαγή στοιχείων συμπράττοντος γραφείου που δεν επηρεάζει την επάρκεια του επιστημονικού δυναμικού, την ομάδα μελέτης και τη διαδικασία αξιολόγησης. Πιο συγκεκριμένα, τα στελέχη της συμπράττουσας εταιρείας στα Υδραυλικά «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ – Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» Βασίλειος Χριστόπουλος και Ελένη Κωστοπούλου απέσυραν τα μελετητικά τους πτυχία από την εταιρεία. Το στέλεχος Ανδρέας Αλεβίζος παρέμεινε στην εταιρεία και διέθεσε το μελετητικό πτυχίο του Γ' Τάξης στην κατηγορία 13. Έτσι η επωνυμία της εταιρείας άλλαξε σε «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΜΕΔΕ) ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» και στις 16-8-2016 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία το μελετητικό πτυχίο της εταιρείας «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΜΕΔΕ) ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» μετά τον επανακαθορισμό του από Δ' σε Γ' τάξη. Επειδή η καλούμενη τάξη για την κατηγορία μελέτης 13 (Υδραυλικά) από την προκήρυξη είναι Γ' και άνω και τα στελέχη που αποχώρησαν δεν μετέχουν στην ομάδα μελέτης, όπως προκύπτει από την έκθεση ομάδας μελέτης και το Οργανόγραμμα (Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς), σύμφωνα και με το άρθρο 18 παρ. 3 του Ν.3316/2005, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 α του άρθρου τέταρτου του Ν.3621/2007 «...Αλλαγές στη στελέχωση διαγωνιζόμενου αυτοτελώς ή ως μέλους σύμπραξης ή κοινοπραξίας επιτρέπονται μέχρι τη σύναψη της σύμβασης, εφόσον το στέλεχος που αποχωρεί δεν μετέχει στη δηλωθείσα με το φάκελο τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ομάδα μελέτης...» η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου με α/α 1.

Στις 2-12-2016 ο διαγωνιζόμενος με α/α 8 ενημέρωσε την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι η εταιρεία «ΣΠΥΡΙΔΗΣ Α. – ΚΟΥΤΑΛΟΥ Β. ΟΕ» - δ.τ.: «ΥΕΤΟΣ» μέλος της σύμπραξης «ΣΠΥΡΙΔΗΣ Α. – ΚΟΥΤΑΛΟΥ Β. ΟΕ» - δ.τ.: «ΥΕΤΟΣ», ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, ΠΙΝΔΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» προέβη σε μετατροπή της από Ομόρρυθμη Εταιρεία σε Ανώνυμη με την επωνυμία «ΥΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ» και με δ.τ. «ΥΕΤΟΣ Α.Ε.». Η Ανώνυμος Εταιρεία αποτελεί καθολικό διάδοχο της Ομόρρυθμης Εταιρείας. Επιπλέον ο μελετητής ΠΙΝΔΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, μέλος της ανωτέρω σύμπραξης αποτελεί πλέον μέτοχο της εταιρείας «ΥΕΤΟΣ Α.Ε.» και έχει εντάξει το μελετητικό του πτυχίο στην εταιρεία ΥΕΤΟΣ. Η ενέργεια αυτή δεν επιφέρει καμία αλλαγή στη σύνθεση της ομάδας μελέτης, όπως αυτή δηλώθηκε στην Τεχνική Προσφορά. Οι τάξεις των πτυχίων διαμορφώνονται ως εξής 13Ε, 23Α, 9Α, 27Γ, 16Δ και 21Α, οι οποίες καλύπτουν τις καλούμενες τάξεις από την προκήρυξη. Επομένως η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου με α/α 8.

Στις 27-12-2016 ο διαγωνιζόμενος με α/α 15 « Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. με δ.τ. «ΡΟΗ Ε.Ε.», ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε., ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΚΟΠΤΣΗΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΑΚΑΒΑΚΟΓΛΟΥ ΤΟΥ ΣΤΕΡΓΙΟΥ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΛΑΖΑΡΟΥ» ενημέρωσε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την αποχώρηση από τη σύμπραξη του ΠΑΣΧΑΛΗ ΚΟΠΤΣΗ, Μηχανολόγου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, λόγω συνταξιοδότησης και διαγραφής του

μελετητικού του πτυχίου από το Μητρώο Μελετητών του ΥΠΟΜΕΔΙ. Πρόττεινε την αντικατάσταση του με μελετητή αντιστοιχών προσόντων που καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 18.1 της Προκήρυξης για πτυχίο στην κατηγορία μελέτης 9 τάξης Α' και άνω. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 18 παρ. 3 του Ν.3316/2005, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 α του άρθρου τέταρτου του Ν.3621/2007, «*Αλλαγές στη σύνθεση σύμπραξης ή κοινοπραξίας που υπέβαλε προσφορά σε διαγωνισμό λόγω εξόδου ή εισόδου μελών, δεν επιτρέπονται μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Αλλαγές στη στελέχωση διαγωνιζομένου αυτοτελώς ή ως μέλους σύμπραξης ή κοινοπραξίας επιτρέπονται μέχρι τη σύναψη της σύμβασης, εφόσον το στέλεχος που αποχωρεί δεν μετέχει στη δηλωθείσα με το φάκελο τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου ομάδα μελέτης. Αν διαπιστωθεί μεταβολή στη στελέχωση διαγωνιζομένου, η οποία επηρεάζει την ομάδα μελέτης, ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται*». Επειδή το άνοιγμα των φακέλων των τεχνικών προσφορών έγινε στις 14 Απριλίου 2016, και αλλαγή στη σύνθεση της σύμπραξης στην προκειμένη περίπτωση επιφέρει αλλαγή στη δηλωθείσα με το φάκελο τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου ομάδα μελέτης, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε την Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου με α/α 15 και ο **διαγωνιζόμενος αποκλείεται**.

Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των Φακέλων Τεχνικών Προσφορών με βάση τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 21.7 της Προκήρυξης, έγινε η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, είναι τα παρακάτω:

1. **Τεχνική Έκθεση** για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο **άρθρο 8** της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με **αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 18-102006** (Φ.Ε.Κ. Β' 1611/2006) καθώς και το άρθρο Β της υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

2. **Έκθεση Μεθοδολογίας**, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, που περιλαμβάνει:
 - α) Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού, όπου απαιτείται.
 - β) Την παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.
 - γ) Την παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.
 - δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής.
3. **Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης** που θα περιλαμβάνει:
 - α) Παρουσίαση όλων των στελεχών της Ομάδας Μελέτης με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο, συνοδευόμενη από τον Πίνακα, (**υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος ΙΙΙ**) όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο.
 - β) Παρουσίαση των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκπόνηση της μελέτης συνοδευόμενη από οργανόγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας.
 - γ) Στοιχεία από ενδεχόμενη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, τα οποία θα αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας (**υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος ΙΙΙ**).

- δ) Δήλωση του συντονιστή, στην οποία να επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία να δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα.

Η Ε.Δ. έλεγξε αναλυτικά τα ανωτέρω στοιχεία των φακέλων Τεχνικών Προσφορών και συγκεκριμένα:

Α. την πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 (Κριτήριο 1) και συγκεκριμένα:

- το βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- το βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- το βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Β. β1) την αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.7.2 (Υποκριτήριο 2Α) Έκθεσης Μεθοδολογίας και συγκεκριμένα:

- το βαθμό στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- το βαθμό επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- το βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες,

β2) την οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 (Υποκριτήριο 2Β) Ομάδας Μελέτης και συγκεκριμένα:

- το βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από την προκήρυξη.
- το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή έκανε τις ακόλουθες διαπιστώσεις για τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 1:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί σε ικανοποιητικό βαθμό το περιεχόμενο του φακέλου του έργου. Εντοπίζονται τυχόν προβλήματα και γίνονται γενικές αναφορές σε κανονισμούς μελετών, μεθόδους υπολογισμών κλπ.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 2:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει εκτενώς το υπό μελέτη έργο. Γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων και ιδιαιτεροτήτων και παρουσιάζονται προτάσεις για την αντιμετώπιση αυτών, καθώς και για τη βελτίωση της υπό ανάθεσης μελέτης.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 3:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει σχετικά ικανοποιητικά το αντικείμενο της μελέτης. Γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων και προτείνονται λύσεις αντιμετώπισης τους.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 4:

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε με γενικές αναφορές στο περιεχόμενο του φακέλου του έργου.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 5:

Η Τεχνική Έκθεση σχολιάζει και αξιολογεί με γενικές αναφορές το περιεχόμενο του φακέλου του έργου.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 6:

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε με πολύ γενικές αναφορές στο περιεχόμενο του φακέλου του έργου.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 7:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει με λεπτομέρεια το υπό μελέτη έργο. Αναλύει τεχνικά θέματα, εντοπίζει τυχόν προβλήματα και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 8:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί ικανοποιητικά το υπό μελέτη έργο και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 9:

Η Τεχνική Έκθεση αναφέρεται γενικότερα σε πληροφορίες σχετικές με την Περιφέρεια Ηπείρου, γίνονται γενικές αναφορές σε τρόπους σύνταξης των μελετών και περιορισμένα γίνονται αναφορές στο συγκεκριμένο έργο.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 10:

Η Τεχνική Έκθεση σχολιάζει και αξιολογεί με γενικές αναφορές το περιεχόμενο του φακέλου του έργου.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 11:

Η Τεχνική Έκθεση σχολιάζει και αξιολογεί με γενικές αναφορές το περιεχόμενο του φακέλου του έργου.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 12:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει διεξοδικά το υπό μελέτη έργο. Γίνεται εντοπισμός τυχόν προβλημάτων και προτείνονται εναλλακτικές λύσεις αντιμετώπισης αυτών.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 13:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει εκτενώς το υπό μελέτη έργο. Αναλύει τεχνικά θέματα, εντοπίζει τυχόν προβλήματα και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 14:

Η Τεχνική Έκθεση σχολιάζει σχετικά ικανοποιητικά το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 16:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί σε σχετικά ικανοποιητικό βαθμό το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 17:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί σε ικανοποιητικό βαθμό το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 18:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί σε σχετικά ικανοποιητικό βαθμό το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 19:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει με λεπτομέρεια το υπό μελέτη έργο. Αναλύει τεχνικά θέματα, εντοπίζει τυχόν προβλήματα και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με βάση τις παραπάνω διαπιστώσεις και λαμβάνοντας υπόψη της όλα τα στοιχεία των φακέλων Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των κριτηρίων αξιολόγησης 1 και 2, αξιολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές με βάση την ακόλουθη κλίμακα: άριστη, πάρα πολύ καλή, πολύ καλή, αρκετά καλή, καλή, σχετικά καλή, ικανοποιητική, σχετικά ικανοποιητική, μέτρια. Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης αναφέρονται αναλυτικά στη συνέχεια.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **1**:

1^ο Κριτήριο

Σχετικά καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο**Υποκριτήριο 2Α**

Καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

σχετικά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **2**:

1° Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° ΚριτήριοΥποκριτήριο 2A

πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **3**:

1° Κριτήριο

Σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

μέτριος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° ΚριτήριοΥποκριτήριο 2A

Καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **4**:

1^ο Κριτήριο

μέτριος ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

μέτριος ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

μέτριος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2A

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **5**:

1^ο Κριτήριο

Μέτριος ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

μέτριος ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

μέτριος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° ΚριτήριοΥποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **6**:

1° Κριτήριο

Μέτριος ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

μέτριος ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

μέτριος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° ΚριτήριοΥποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

σχετικά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **7**:

1° Κριτήριο

Καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **8**:

1^ο Κριτήριο

Ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **9**:

1° Κριτήριο

Μέτριος ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
 μέτριος ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της
 επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
 μέτριος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την
 αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές
 απαιτήσεις της μελέτης,
 σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής
 μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
 σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του
 προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις
 προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του
 έργου,
 σχετικά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,
 καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την
 εκπόνηση της μελέτης και
 καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή
 σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες
 σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **10**:

1° Κριτήριο

Σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
 μέτριος ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της
 επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
 μέτριος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την
 αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές
 απαιτήσεις της μελέτης,
 σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής
 μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
 σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του
 προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις
 προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του
 έργου,
 πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,
 καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την
 εκπόνηση της μελέτης και

ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **11**:

1^ο Κριτήριο

Μέτριος ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
μέτριος ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
μέτριος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,
αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,
καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και
πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **12**:

1^ο Κριτήριο

Αρκετά καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
αρκετά καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Αρκετά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

σχετικά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,
 πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και
 αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **13**:

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
 πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
 πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Αρκετά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
 αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
 σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,
 καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,
 καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και
 καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **14**:

1^ο Κριτήριο

Σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
 σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
 σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
 σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
 σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **16**:

1° Κριτήριο

Σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° ΚριτήριοΥποκριτήριο 2A

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **17**:

1° Κριτήριο

Ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° ΚριτήριοΥποκριτήριο 2A

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **18**:

1^ο Κριτήριο

Σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2A

Ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

ικανοποιητικός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α **19**:

1^ο Κριτήριο

Καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

2° ΚριτήριοΥποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου,

καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και

αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα κριτήρια 1 & 2 της Τεχνικής Προσφοράς (άρθρα 22.1.1 & 22.1.2 της Προκήρυξης) και υπολόγισε τη συνολική βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Οι Τεχνικές Προσφορές θα θεωρηθούν παραδεκτές εφόσον η σταθμισμένη βαθμολογία τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων φαίνεται στον παρακάτω Πίνακα Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών, όπου

$U1$ = βαθμός κριτηρίου 1, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας $B1=35\%$

$U2A$ = βαθμός υποκριτηρίου 2Α

$U2B$ = βαθμός υποκριτηρίου 2Β

$U2$ = $40\% U2A + 60\% U2B$

$U2$ = βαθμός κριτηρίου 2, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας $B2=40\%$

$U.T.n.$ = συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς = $(U1*B1+ U2*B2)/0.75$

Πίνακας Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών

των διαγωνιζομένων στην Προκήρυξη ανοικτής διαδικασίας
κατά το άρθρο 7 του Ν.3316/05 για την ανάθεση της μελέτης:
«ΜΕΛΕΤΗ ΑΡΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕΣΩ ΡΟΥ ΚΑΛΑΜΑ»

| α/α | Επωνυμία διαγωνιζομένου | Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----|-----|-------|-------|
| | | U1 | U2A | U2B | U2 | Υτ.π. |
| 1 | «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΜΕΔΕ) ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», «ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», «ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «Π. και Χ. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-Δ.Τ. "MELCON ENGINEERING E.E"», «ΖΕΡΒΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ», «ΣΑΡΙΔΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ», «ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΙΟΡΔΑΝΗ» | 70 | 80 | 83 | 81,80 | 76,29 |
| 2 | «ΑΔΤ - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ΕCΟ - CONSULTANTS S.A.» | 92 | 92 | 93 | 92,60 | 92,32 |
| 3 | «ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.», «ΚΩΣΤΑΚΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΟΣ ΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ», «ΚΟΤΣΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ», «ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΡΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ» | 63 | 80 | 83 | 81,80 | 73,03 |
| 4 | «ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ», «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Κ. ΒΑΣΤΑΡΔΟΣ – ΧΩΝΑΣ», «ΜΙΧΑΗΛ Ν. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ», «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Σ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ», «ΘΑΝΑΣΗΣ Κ. ΖΑΡΠΑΛΑΣ», «ΑΝΕΣΤΗΣ Σ. ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ» | 60 | 77 | 80 | 78,80 | 70,03 |
| 5 | «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», «ΤΣΑΤΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», «ΤΟΤΗ ΓΚΑΜΠΡΙΕΛΑ ΤΟΥ ΣΙΤΣΙΣΜΟΥΝΤ», «ΜΠΟΣΝΑΚΗ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» | 60 | 75 | 85 | 81,00 | 71,20 |
| 6 | «ΓΑΙΑ Α.Ε.», «DELCO Ε.Π.Ε.», «ΛΑΜΠΡΙΑΝΙΔΗΣ ΠΕΤΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ» | 60 | 75 | 81 | 78,60 | 69,92 |
| 7 | «ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ- ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ - ΥΔΡΟΝΟΜΗ ΕΕ», «ΖΕΡΒΑ ΕΥΘΥΜΙΑ ΤΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ», «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ», «ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» | 78 | 73 | 79 | 76,60 | 77,25 |
| 8 | «ΥΕΤΟΣ Α.Ε.», «ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ», «ΠΙΝΔΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» | 68 | 77 | 85 | 81,80 | 75,36 |
| 9 | «ΑΓΓΕΛΟΥΔΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «ΚΑΛΛΙΤΣΑΡΗ ΧΡΥΣΗ ΤΟΥ ΜΟΣΧΟΥ», «ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ», «ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ», «ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» | 60 | 75 | 81 | 78,60 | 69,92 |
| 10 | «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.», «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΔΥΝΑΜΙΚΗ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ - ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΕ» | 62 | 75 | 83 | 79,80 | 71,49 |
| 11 | «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.», «ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΓΙΑΛΥΤΗ ΕΡΜΙΟΝΗ ΤΟΥ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ», «ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ» | 60 | 75 | 86 | 81,60 | 71,52 |
| 12 | «ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΦΡΑΤΑΙΟΣ», «ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΣΙΑΚΟΒΕΛΛΗΣ», «ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΑΡΓΥΡΗ», «ΧΡΙΣΤΙΑΝΑ ΜΑΜΑΤΣΗ», «ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ ΚΙΚΙΩΝΗΣ», «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ» | 85 | 87 | 85 | 85,80 | 85,43 |

| α/α | Επωνυμία διαγωνιζομένου | Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς | | | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----|-----|-------|-------|
| | | U1 | U2A | U2B | U2 | Uτ.π. |
| 13 | «ΑΔΕΝΣ Α.Ε.», «ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε.», «ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΑΠΑΝΟΥΣΗ ΤΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ», «ΝΤΑΒΕΛΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΕΡΔΙΟΥ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ» | 90 | 82 | 83 | 82,60 | 86,05 |
| 14 | «Μ.Ε.Υ.Π. Ε.Ε.», «ΙΩΑΝΝΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ», «ΚΟΥΪΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΑΠΑΡΟΥΣΗΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ», «ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», «ΠΛΙΑΤΣΙΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΟΥ ΛΕΩΝΙΔΑ» | 65 | 75 | 81 | 78,60 | 72,25 |
| 16 | «ΤΣΙΠΗΡΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΟΤΣΙΚΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», «ΤΣΙΠΗΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΠΟΤΣΙΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΥ», «ΟΙΚΟΔΑΣΙΚΗ Ο.Ε.», «ΜΑΡΙΝΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», «ΠΑΠΑΝΤΩΝΗ ΔΗΜΗΤΡΑ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΡΑΠΤΟΥ ΑΓΛΑΪΑ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ» | 65 | 78 | 83 | 81,00 | 73,53 |
| 17 | «ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ Ε.Π.Ε.», «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗ – ΑΧΙΛΛΕΑ», «ΑΡΜΕΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ», «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.» | 70 | 78 | 88 | 84,00 | 77,47 |
| 18 | «ΥΠΟΔΟΜΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.», «ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΣ», «ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΙΔΕΡΗΣ», «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΙΔΗΣ», «ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ», «ΛΑΜΠΡΙΝΗ ΣΤΑΜΟΥΛΑΚΗ» | 65 | 72 | 80 | 76,80 | 71,29 |
| 19 | «ΕΝΒΙΡΟΡΛΑΝ Α.Ε.», «ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗ», «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ ΤΟΥ ΣΩΤΗΡΙΟΥ» | 80 | 75 | 84 | 80,40 | 80,21 |

Σύμφωνα με τον προηγούμενο Πίνακα, οι «Τεχνικές Προσφορές» όλων των διαγωνιζομένων σχημάτων κρίνονται παραδεκτές στο σύνολό τους, δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε και ολοκλήρωσε το έργο της την 16/03/2017, με τη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού ΙΙ.

Το Πρακτικό ΙΙ συντάχθηκε σε εξαπλούν και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Ιωάννινα, 16 Μαρτίου 2017

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Η Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ελένη Δημουλά
Πολιτικός Μηχανικός

Θεοδώρα Ρίζου
Πολιτικός Μηχανικός

Αλέξανδρος Λάμπρου
Πολιτικός Μηχανικός

Η Γραμματέας

Ασπασία Γόγολου
Πολιτικός Μηχανικός



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ
 ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
 ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
 Ταχ. Δ/ση: Πλ. Πύρρου 1 Διοικητήριο, Ιωάννινα
 Τηλ.: 26510 87319
 Φαξ: 26510 87231

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΟΥ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΩΝ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ
 ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ:

«ΜΕΛΕΤΗ ΑΡΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕΣΩ ΡΟΥ ΚΑΛΑΜΑ»

Οι υπογράφωντες

1. Δημουλά Ελένη, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε.Π.Ε.Ι., πρόεδρος
2. Ρίζου Θεοδώρα, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε.Π.Ε.Ι., μέλος
3. Λάμπρου Αλέξανδρος, Πολιτικός Μηχανικός, Εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε., μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», η οποία συγκροτήθηκε με την με αριθ. 35/1918/22-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με γραμματέα την Γόγολου Ασπασία, Πολιτικό Μηχανικό στη Δ.Τ.Ε.Π.Ε.Ι., μετά τις ενστάσεις των διαγωνιζομένων με α/α 3 και 12, προβαίνουμε στη σύνταξη του συμπληρωματικού υπομνήματος που ενσωματώνεται στο Πρακτικό ΙΙ.

Επισημαίνεται κατ' αρχήν ότι το Πρακτικό ΙΙ του ως άνω διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 16-3-2017 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας. Αντίγραφο του πρακτικού ΙΙ, στάλθηκε αυθημερόν σε όλους τους διαγωνιζόμενους με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Την ίδια μέρα στάλθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους με φαξ η ανακοίνωση, με την οποία τέθηκε προθεσμία δέκα (10) ημερολογιακών ημερών (σύμφωνα με το άρθρο 4.8 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού) και συγκεκριμένα μέχρι και την 27-3-2017, για την υποβολή ενστάσεων των διαγωνιζομένων κατά του Πρακτικού ΙΙ.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους διαγωνιζόμενους με α/α 3 και 12. Λαμβάνοντας υπόψη τις ενστάσεις, η Επιτροπή προέβη με το παρόν συμπληρωματικό υπόμνημα σε μερική συμπλήρωση του Πρακτικού ΙΙ με περαιτέρω αναφορά στα στοιχεία, τα οποία είχε ήδη εντοπίσει και αξιολογήσει και με βάση τα οποία βαθμολόγησε το σύνολο των διαγωνιζομένων.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και για την περαιτέρω κατανόηση της συγκριτικής αξιολόγησης των διαγωνιζομένων στην οποία έχει ήδη προβεί στο Πρακτικό ΙΙ η Επιτροπή καταγράφει τις ακόλουθες διαπιστώσεις-κρίσεις για τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 1:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί σε ικανοποιητικό βαθμό το περιεχόμενο του φακέλου του έργου. Εντοπίζονται τυχόν προβλήματα και γίνονται γενικές αναφορές σε κανονισμούς μελετών, μεθόδους υπολογισμών κλπ.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Δεν γίνεται αναφορά σε ύπαρξη συστήματος ISO του υπεύθυνου γραφείου για τη βασική κατηγορία μελέτης. Το χρονοδιάγραμμα που προτείνεται είναι καλό με σχετική ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας αυτών.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε σχετικά καλό βαθμό, αλλά υπολείπεται σημαντικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 2:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει εκτενώς το υπό μελέτη έργο. Γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων και ιδιαιτεροτήτων και παρουσιάζονται προτάσεις για τη βελτίωση της υπό ανάθεση μελέτης (π.χ. σταδιακή υποβολή της οριστικής υδραυλικής μελέτης κλπ). Γίνονται εύστοχες και ισόρροπες αναφορές, σε σύγκριση με όλους τους άλλους διαγωνιζομένους, στα σημαντικά θέματα (Εισηγητική Έκθεση, περιβαλλοντική κατάταξη έργου, προβλήματα υδραυλικής μελέτης, επικουρική γεωλογική αναγνώριση για την πληρότητα των γεωτεχνικών ερευνών και μελετών κλπ).

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας, η ανάλυση των επιμέρους φάσεων της μελέτης και η διάρθρωση των βημάτων της μεθοδολογίας κρίνεται αναλυτική και εύστοχη. Πολύ καλές κρίνονται και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, γίνεται μεταξύ των άλλων αναφορά σε ανάλυση αναμενόμενων κινδύνων (risk analysis), ενώ το γραφείο που έχει αναλάβει τις βασικές μελέτες διαθέτει και σύστημα ISO. Όσον αφορά στο χρονοδιάγραμμα, η ανάλυση και η αλληλουχία δραστηριοτήτων είναι πάρα πολύ καλή.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς υπερέρχει όλων των διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι μία εταιρεία καλύπτει το σύνολο σχεδόν των κατηγοριών μελετών με προηγούμενες αξιόλογες συνεργασίες.

Το οργανόγραμμα είναι πλήρες και αναλυτικό και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε πάρα πολύ καλό βαθμό και υπερέρχει όλων των διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 3:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει σχετικά αναλυτικά το αντικείμενο της μελέτης. Γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων και προτείνονται λύσεις αντιμετώπισής τους, υπολείπονται όμως συγκριτικά με άλλους διαγωνιζόμενους. Ενώ υπάρχει πολύ εκτενής αναφορά σε θέματα περιβαλλοντικά (6 από το σύνολο των 20 σελίδων της Τ.Ε.), δε γίνεται σαφής αναφορά στην περιβαλλοντική κατάταξη του συγκεκριμένου έργου. Επίσης οι αναφορές στην υδραυλική μελέτη είναι σχετικά συνοπτικές, σε σύγκριση με άλλους διαγωνιζόμενους. Στη σελίδα 4 αναφέρεται ότι θα γίνει αντιπληγματικός έλεγχος του δικτύου στο πλαίσιο της υδραυλικής μελέτης, ενώ στη σελίδα 20 αναφέρεται ως συμπληρωματική μελέτη που είναι εκτός του φυσικού αντικείμενου της παρούσας σύμβασης. Δεν υπάρχει επίσης αναφορά για το πώς θα αντιμετωπισθούν τα προβλήματα κατά την πρώτη φάση της μελέτης λόγω της απουσίας του σταδίου της υδραυλικής προμελέτης, π.χ. πώς θα οριστικοποιηθεί η γενική διάταξη των έργων σε συνδυασμό με την επικαιροποίηση της γεωργοοικονομικής μελέτης και την εκτέλεση των συμπληρωματικών μελετών (τοπογραφικές και γεωτεχνικές) κλπ.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, αλλά όσον αφορά στα ηλεκτρομηχανολογικά οι ενέργειες είναι πολύ συνοπτικές. Το γραφείο που έχει αναλάβει την υδραυλική μελέτη διαθέτει σύστημα ISO. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας με κάποιες προσθήκες.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε πολύ καλό βαθμό και υπερέρχει συγκριτικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε ικανοποιητικό βαθμό, αλλά υπολείπεται σημαντικά άλλων διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 4:

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε με γενικές αναφορές στο περιεχόμενο του φακέλου του έργου. Όσον αφορά στην περιβαλλοντική μελέτη γίνεται λανθασμένη κατάταξη του έργου σε κατηγορία.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, αλλά όσον αφορά στην τοπογραφική μελέτη οι ενέργειες είναι πολύ συνοπτικές. Το γραφείο που έχει αναλάβει την υδραυλική μελέτη διαθέτει σύστημα ISO. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας με κάποιες προσθήκες.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε ικανοποιητικό βαθμό, εφόσον δεν προκύπτει προηγούμενη αξιόλογη συνεργασία.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε καλό βαθμό, αλλά υπολείπεται σχετικά άλλων διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 5:

Η Τεχνική Έκθεση σχολιάζει και αξιολογεί με γενικές αναφορές το περιεχόμενο του φακέλου του έργου. Δεν υπάρχουν φωτογραφίες και δεν διαφαίνεται να έγινε επί τόπου επίσκεψη στο έργο. Δεν γίνεται αναφορά στην περιβαλλοντική κατάταξη του υπό μελέτη έργου.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Το γραφείο που έχει αναλάβει την υδραυλική μελέτη διαθέτει σύστημα ISO. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 6:

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε με πολύ γενικές αναφορές στο περιεχόμενο του φακέλου του έργου. Δεν υπάρχουν φωτογραφίες και δεν διαφαίνεται να έγινε επί τόπου επίσκεψη στο έργο.

Δεν γίνεται αναφορά στην περιβαλλοντική κατάταξη του υπό μελέτη έργου και στην επικαιροποίηση της υπάρχουσας γεωργοτεχνικής μελέτης.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Δεν αναφέρεται η Έκθεση Εκτίμησης Έργου καθώς και η επικαιροποίηση της γεωργοτεχνικής μελέτης. Το γραφείο που έχει αναλάβει την υδραυλική μελέτη διαθέτει σύστημα ISO. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε σχετικά καλό βαθμό και υπολείπεται σημαντικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε καλό βαθμό, αλλά υπολείπεται σχετικά άλλων διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 7:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει με λεπτομέρεια το υπό μελέτη έργο. Αναλύει τεχνικά θέματα, εντοπίζει τυχόν προβλήματα και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Λείπει μία σελίδα της έκθεσης μεθοδολογίας, ενώ και η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής και διασφάλισης ποιότητας είναι συνοπτική. Δεν γίνεται αναφορά σε ύπαρξη συστήματος ISO του υπεύθυνου γραφείου για τη βασική κατηγορία μελέτης. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας με κάποιες προσθήκες.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε ικανοποιητικό βαθμό, εφόσον δεν προκύπτει προηγούμενη αξιόλογη συνεργασία.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε σχετικά καλό βαθμό, αλλά υπολείπεται αρκετά άλλων διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 8:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί ικανοποιητικά το υπό μελέτη έργο και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων. Γίνεται όμως πολύ αναλυτική περιγραφή σε δευτερευούσης σημασίας έργα π.χ. βοηθητικές Η/Μ εγκαταστάσεις κτιρίου αντλιοστασίου, περιβάλλοντα χώρου, κλπ.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Το γραφείο που έχει αναλάβει την υδραυλική μελέτη διαθέτει σύστημα ISO. Το χρονοδιάγραμμα είναι αναλυτικό, αλλά η τοπογραφική αποτύπωση προτάσσεται της πρότασης γενικής διάταξης έργων.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 9:

Η Τεχνική Έκθεση αναφέρεται γενικότερα σε πληροφορίες σχετικές με την Περιφέρεια Ηπείρου, γίνονται γενικές αναφορές σε τρόπους σύνταξης των μελετών και περιορισμένα γίνονται αναφορές στο συγκεκριμένο έργο. Δεν υπάρχουν φωτογραφίες και δεν διαφαίνεται να έγινε επιτόπου επίσκεψη στο έργο. Όσον αφορά στην περιβαλλοντική μελέτη γίνεται λανθασμένη κατάταξη του έργου σε κατηγορία. Δεν αναφέρεται η αναθεώρηση της γεωργοτεχνικής μελέτης.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε σχετικά καλό βαθμό και υπολείπεται σημαντικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας, και ιδιαίτερα του συντονιστή, θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε καλό βαθμό, αλλά υπολείπεται σχετικά άλλων διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 10:

Η Τεχνική Έκθεση σχολιάζει και αξιολογεί με γενικές αναφορές το περιεχόμενο του φακέλου του έργου. Δεν υπάρχουν φωτογραφίες και δεν διαφαίνεται να έγινε επιτόπου επίσκεψη στο έργο. Δεν γίνεται αναφορά στην περιβαλλοντική κατάσταση του υπό μελέτη έργου.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε πολύ καλό βαθμό και υπερέχει συγκριτικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε ικανοποιητικό βαθμό, αλλά υπολείπεται σημαντικά άλλων διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 11:

Η Τεχνική Έκθεση σχολιάζει και αξιολογεί με γενικές αναφορές το περιεχόμενο του φακέλου του έργου. Δεν υπάρχουν φωτογραφίες και δεν διαφαίνεται να έγινε επί τόπου επίσκεψη στο έργο. Δεν γίνεται αναφορά στην περιβαλλοντική κατάσταση του υπό μελέτη έργου.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Δεν γίνεται αναφορά στη χρήσιμη εισηγητική έκθεση εκτίμησης έργου. Γίνεται αναφορά σε ανάλυση αναμενόμενων κινδύνων, ενώ το γραφείο που έχει αναλάβει την υδραυλική μελέτη διαθέτει σύστημα ISO. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε πολύ καλό βαθμό συγκριτικά με τους άλλους διαγωνιζομένους.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 12:

Η Τεχνική Έκθεση αντιμετωπίζει διεξοδικά το έργο, γίνεται εντοπισμός τυχόν προβλημάτων και προτείνονται λύσεις αντιμετώπισης αυτών (π.χ. εισηγητική έκθεση εκτίμησης έργου κλπ). Διαπιστώθηκαν όμως και ορισμένες ελλείψεις, συγκριτικά με άλλους διαγωνιζόμενους, όπως π.χ. α) η συνοπτική αναφορά στην υφιστάμενη κατάσταση (λείπουν π.χ. στοιχεία για τη γεωλογία της περιοχής), β) η έλλειψη αναφοράς στην προβλεπόμενη από το ΦΤΕ μελέτη κτηματογράφησης, γ) η μη αναφορά στην περιβαλλοντική κατάταξη του υπό μελέτη έργου κλπ. Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται αρκετά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, με την παρατήρηση ότι η περιβαλλοντική μελέτη δεν μπορεί να ολοκληρωθεί με επαρκή στοιχεία (π.χ. εκσκαφές, επιχώσεις έργων, κλπ) χωρίς να έχει προχωρήσει σημαντικά η οριστική υδραυλική μελέτη. Γίνεται αναφορά σε σχέδιο διαχείρισης κινδύνων, αλλά δεν γίνεται αναφορά στην κτηματογράφηση. Όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα, λαμβάνοντας υπόψη και τα παραπάνω, η ανάλυση και η αλληλουχία δραστηριοτήτων είναι πολύ καλή.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε σχετικά καλό βαθμό, αλλά υπολείπεται σημαντικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα είναι πλήρες και αναλυτικό και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 13:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει εκτενώς το υπό μελέτη έργο. Αναλύει τεχνικά θέματα, εντοπίζει τυχόν προβλήματα και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών. Γίνεται εύστοχη αναφορά, σε σύγκριση με τους άλλους διαγωνιζόμενους, στα σημαντικά θέματα (εισηγητική έκθεση, περιβαλλοντική κατάταξη έργου, αναθεώρηση γεωργοοικονομικής μελέτης, προβλήματα υδραυλικής μελέτης κλπ).

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται αρκετά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε καλό βαθμό, αλλά υπολείπεται σχετικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε καλό βαθμό, αλλά υπολείπεται σχετικά άλλων διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 14:

Η Τεχνική Έκθεση σχολιάζει σχετικά ικανοποιητικά το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων. Δεν υπάρχει όμως σαφής δέσμευση ότι θα επικαιροποιηθεί η υπάρχουσα γεωργοτεχνική μελέτη, δεν κάνει αναφορά σε εισηγητική έκθεση εκτίμησης έργου, η οποία είναι χρήσιμη για την οριστικοποίηση παραμέτρων σχεδιασμού στην οριστική μελέτη, κλπ.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, με την παρατήρηση ότι η ανάλυση της γεωτεχνικής μελέτης και της οικονομικής σκοπιμότητας είναι συνοπτική. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε ικανοποιητικό βαθμό, εφόσον δεν προκύπτει προηγούμενη αξιόλογη συνεργασία.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Όσον αφορά το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 16:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί σε σχετικά ικανοποιητικό βαθμό το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων, αλλά η γενική εικόνα της έκθεσης καθώς και το παράρτημα χαρτών και φωτογραφιών υπολείπονται σημαντικά έναντι άλλων διαγωνιζομένων.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης. Το χρονοδιάγραμμα που προτείνεται είναι αρκετά καλό με αρκετές προσθήκες και σχετική ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας αυτών.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε καλό βαθμό και υπολείπεται σχετικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα θεωρείται σχετικά καλό. Υπολείπεται των άλλων διαγωνιζομένων λόγω της απασχόλησης των ίδιων ατόμων στις κατηγορίες μελετών (16) και (13).

Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 17:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί σε ικανοποιητικό βαθμό το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, με την παρατήρηση ότι η ανάλυση της ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης είναι συνοπτική. Το χρονοδιάγραμμα που προτείνεται είναι αρκετά καλό με αρκετές προσθήκες και σχετική ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας αυτών.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά το βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

Το οργανόγραμμα είναι πλήρες και αναλυτικό και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 18:

Η Τεχνική Έκθεση αξιολογεί σε σχετικά ικανοποιητικό βαθμό το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων. Στην καταγραφή του αντικειμένου της υδραυλικής μελέτης (σελ. 5 της τεχνικής έκθεσης, παρ.7.1.1.) γίνεται αναφορά σε άλλο έργο. Δεν γίνεται αναφορά στην περιβαλλοντική κατάσταση του υπό μελέτη έργου.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται ικανοποιητική η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, με την παρατήρηση ότι δεν προκύπτει ότι θα γίνει η επικαιροποίηση της γεωργοτεχνικής μελέτης. Το γραφείο που έχει αναλάβει την υδραυλική μελέτη διαθέτει σύστημα ISO. Το χρονοδιάγραμμα που προτείνεται είναι παρόμοιο με της Υπηρεσίας, αλλά προϋποθέτει την έγκριση της περιβαλλοντικής μελέτης για την εκπόνηση των οριστικών μελετών.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε ικανοποιητικό βαθμό, εφόσον δεν προκύπτει προηγούμενη αξιολογη συνεργασία.

Το οργανόγραμμα είναι πλήρες και αναλυτικό και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε ικανοποιητικό βαθμό, αλλά υπολείπεται σημαντικά άλλων διαγωνιζομένων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 19:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει με λεπτομέρεια το υπό μελέτη έργο. Αναλύει τεχνικά θέματα, εντοπίζει τυχόν προβλήματα και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών.

Όσον αφορά την έκθεση μεθοδολογίας θεωρείται σχετικά καλή η ανάλυση των επιμέρους φάσεων, η διάρθρωση των βημάτων μεθοδολογίας καθώς και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, με την παρατήρηση ότι είναι ανισοβαρής η περιγραφή της ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης σε σχέση με τις υπόλοιπες μελέτες. Το γραφείο που έχει αναλάβει την υδραυλική μελέτη διαθέτει σύστημα ISO. Το χρονοδιάγραμμα είναι παρόμοιο με αυτό της Υπηρεσίας χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση.

Η ομάδα μελέτης είναι επαρκής και καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών.

Όσον αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε καλό βαθμό και υπολείπεται σχετικά άλλων διαγωνιζομένων.

Το οργανόγραμμα έχει καλή δομή και καλύπτει τις ανάγκες της μελέτης.

Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή θεωρείται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης σε αρκετά καλό βαθμό.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε το έργο της την 24/04/2017, με τη σύνταξη του παρόντος συμπληρωματικού υπομνήματος που ενσωματώνεται στο Πρακτικό ΙΙ.

Το υπόμνημα συντάχθηκε σε εξαπλούν και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Ιωάννινα, 24 Απριλίου 2017

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Η Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ελένη Δημουλά
Πολιτικός Μηχανικός

Θεοδώρα Ρίζου
Πολιτικός Μηχανικός

Αλέξανδρος Λάμπρου
Πολιτικός Μηχανικός

Η Γραμματέας

Ασπασία Γόγολου
Πολιτικός Μηχανικός