

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ταχ. Δ/ση:
 Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα
 Ιστοσελίδα: www.php.gov.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το αριθμ. 20/2017 Πρακτικό Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις τριάντα (30) του μηνός Ιουνίου του έτους 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 60805/2410/28-06-2017 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής, Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Σιαράβας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Καραμπίνας Ιωάννης, Πόσης Οδυσσέας, Τύρου – Ούζα Αναστασία (Νατάσσα), Κωτσαντής Κων/νος και Χατζηεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης), ενώ απουσίαζαν τα μέλη της Επιτροπής, Καττής Νικόλαος και Γκεσούλης Ηλίας

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 2^ο

Κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», προεκτιμώμενης αμοιβής € 301.534,24 με ΦΠΑ.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α') και το Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241).
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016) Απόφαση του Γ.Γ. Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», τα προεδρικά διατάγματα και αποφάσεις που εκδόθηκαν προς εκτέλεσή του, το Ν. 3669/08 το Ν. 3481/2006, το Π.Δ. 7/2013 καθώς και την ΔΜΕΟ/Α/01257/09-08-05 «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 4 του

N.3316/2005», όπως τροποποιήθηκε με την Υπουργική Απόφαση ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-2005 «Α' Βελτίωση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών και Υπηρεσιών κατά την διαδικασία της παραγράφου 7 του άρθρου 4 του Ν. 3316/2005» και την Υπουργική Απόφαση ΔΜΕΟ/α/ο/2229/04-07-2006 «Έγκριση της Β' Βελτίωσης Κανονισμού Προτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παραγρ. 7 του άρθρου 4 του Ν. 3316/2005» και την εγκύκλιο Δ15 οικ. 936/005 (ΦΕΚ 421Β/1-4-2005) όρια πτυχίων, τις διατάξεις του Π.Δ. 131/1998, του Ν. 4053/2012 του Ν. 4257/2014 του Ν. 4281/2014 και του Ν. 4320/2015, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 376 «Μεταβατικές διατάξεις» παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147).

6. Την αριθμ. 25/1338/28-09-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία καταρτίστηκε η προκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», με εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005, διότι πρόκειται περί έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση {(περίπτωση 5.γ) άρθρου 5}, σύμφωνα και με την αριθμ. 11/326/10-9-2015 (θέμα 30^ο) ομόφωνη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, προεκτιμώμενης αμοιβής € 301.534,24 με ΦΠΑ, με τους όρους και τα Προσαρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 94676/10487/23-09-2015 εισήγηση της Υπηρεσίας, εγκρίθηκαν τα λοιπά συμβατικά τεύχη (Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, Τεύχος Προεκτιμώμενης Αμοιβής, Συγγραφή Υποχρεώσεων) τα οποία συντάχθηκαν, ελέγχθηκαν και θεωρήθηκαν από την Δ.Τ.Ε./Π.Ε. Ιωαννίνων, εγκρίθηκε η διάθεση της σχετικής πίστωσης, σε βάρος της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2008ΜΠ03000001, καθώς και η δημοπράτηση της εκπόνησης της μελέτης, βάσει της προκήρυξης, με μέριμνα της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων.
7. Την αριθμ. 35/1918/22-12-2015 (ΦΕΚ 965/2015 τ. Υ.Ο.Δ.Δ., ΑΔΑ: Ω6567Λ9-ΘΙ0) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίσθηκαν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας για την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης του θέματος.
8. Την αριθμ. 2/72/19-01-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία ανακλήθηκε η προκήρυξη για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος και ματαιώθηκε η διενέργεια του διαγωνισμού της 26^{ης} Ιανουαρίου έτους 2016, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης, ο οποίος προκηρύχθηκε βάσει της σχετικής Περίληψης της Προκήρυξης, με το αριθ. πρωτ. 117640/13796/20-11-2015 (ΑΔΑ 7ΞΧ07Λ9-Ο5Κ) έγγραφο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ιωαννίνων, επειδή η ως άνω Περίληψη της Προκήρυξης, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης, δεν δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2β του άρθρου 138 του Ν.4070/2012 (ΦΕΚ82Α/10.04.2012). Επίσης, εγκρίθηκε η επαναπροκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης, με μέριμνα της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων, χωρίς τροποποίηση των όρων της αρχικής προκήρυξης, όπως είχαν εγκριθεί με την αριθμ. 25/1338/28-09-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.
9. Την αριθμ. 12/513/28-04-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: **Α.** απορρίφθηκαν ως αβάσιμες, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην αριθμ. πρωτ. 25624/2965/24-04-2017 εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, οι εμπροθέσμως υποβληθείσες ενστάσεις, του διαγωνιζομένου με α/α 12 και κοινό εκπρόσωπο τον Χ. Αφραταίο και του διαγωνιζομένου με α/α 3 και κοινό εκπρόσωπο τον Χ. Ντάλα, κατά του Πρακτικού ΙΙ/16-03-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος. **Β.** εγκρίθηκε το Πρακτικό ΙΙ/16-03-2017, σύμφωνα με το οποίο: 1) απορρίφθηκε η εμπροθέσμως υποβληθείσα προσφορά του διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος με α/α 15 και 2) έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων, που κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό, και κρίθηκαν παραδεκτές στο σύνολό τους, δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης), σύμφωνα με τον Πίνακα Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών. **Γ.**

εγκρίθηκε η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης του θέματος.

10. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων, που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 60112/7082/27-06-2017 έγγραφο συνημμένο με αρ. πρωτ. 60714/2408/28-06-2017 στον φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία η Υπηρεσία διαβιβάζει συνημμένα το Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», όπως αυτό συντάχθηκε και υπογράφηκε από την αρμόδια επιτροπή διεξαγωγής της δημοπρασίας, επισημαίνοντας τα ακόλουθα: «... Η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την ανάθεση της μελέτης στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 2 («ΑΔΤ - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ECO - CONSULTANTS S.A.») καθώς συγκέντρωσε τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία ($U=82,10$) και ως εκ τούτου υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [$ΟΠ_2 = 90.616,93 \text{ €}$ (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή έκπτωση 63,04% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας. Δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις επί του Πρακτικού ΙΙΙ μέχρι την ημερομηνία (26-6-2017) λήξης της σχετικής προθεσμίας. Κατόπιν αυτών παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες για την έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού....».
11. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 20/924/30-06-2017)**

Α. Έγκριση του Πρακτικού

Εγκρίνει το Πρακτικό ΙΙΙ/19-06-2017 (Αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων των Οικονομικών Προσφορών) -κατά του οποίου δε υποβλήθηκαν ενστάσεις- της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», προεκτιμώμενης αμοιβής € 245.149,79 πλέον ΦΠΑ, σε βάρος των πιστώσεων της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2008ΜΠ03000001,

το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής,

και σύμφωνα με το οποίο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, προέβη στην αποσφράγιση και έλεγχο των φακέλων των Οικονομικών Προσφορών των δεκαεπτά (17) διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων που πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και στη συνέχεια προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγησή τους, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο ως άνω Πρακτικό, και κατόπιν συνέταξε τον σχετικό Πίνακα 2 Αξιολόγησης Προσφορών, με τα αποτελέσματα της σταθμισμένης βαθμολογίας της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς (U) εκάστου διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος,

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού, με βάση τα στοιχεία του Πίνακα 2 και σύμφωνα με το άρθρο 12 («Διαδικασία επιλογής Αναδόχου εκπόνησης μελέτης – Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης») και το άρθρο 22 παρ. 2 («Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς») του Τεύχους Προκήρυξης, αφού διαπίστωσε ότι το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με α/α 2 συγκέντρωσε τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία ($U=82,10$) και ως εκ τούτου υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [$ΟΠ_2 = 90.616,93 \text{ €}$ (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή έκπτωση 63,04% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας, ομόφωνα εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης της μελέτης του θέματος, στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με α/α 2: «ΑΔΤ - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ECO - CONSULTANTS S.A.»

Β. Κατακύρωση των αποτελεσμάτων

- Κατακυρώνει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», προεκτιμώμενης αμοιβής € 245.149,79 πλέον ΦΠΑ, σε βάρος των πιστώσεων της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2008ΜΠ03000001,

στα συμπράττοντα γραφεία μελετών: «ΑΔΤ - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ECO - CONSULTANTS S.A.»,

σύμφωνα με το Πρακτικό Ι/13-04-2016 (αποσφράγισης & ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το Πρακτικό ΙΙ/16-03-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) και το από 24-04-2017 Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Επιτροπής του Διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στο ως άνω Πρακτικό ΙΙ, που εγκρίθηκαν με την αριθμ. 12/513/28-04-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και το ανωτέρω Πρακτικό ΙΙΙ/19-06-2017 (Αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων των Οικονομικών Προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού, επειδή η προσφορά τους κατατέθηκε εμπρόθεσμα, πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό, έλαβε συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (U.T.Π)= 92,32 και βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς U.O.Π.=51,42 και συγκέντρωσε την μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία (U=82,10) και ως εκ τούτου υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [ΟΠ₂ = 90.616,93 € (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή έκπτωση 63,04% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας.

- Εγκρίνει την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης Π.Ε. Ιωαννίνων «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», προεκτιμώμενης αμοιβής € 245.149,79 πλέον ΦΠΑ, και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης από τον Περιφερειάρχη Ηπείρου, στα συμπράττοντα γραφεία μελετών «ADT - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ECO - CONSULTANTS S.A.», με ποσό προσφοράς € 90.616,93 χωρίς ΦΠΑ, και την προκαλούμενη δαπάνη, σε βάρος των πιστώσεων του έργου της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2008ΜΠ03000001.
- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, όπως και στις σχετικές, αριθμ. 25/1338/28-09-2015 2/72/19-01-2016 και 12/513/28-04-2017 αποφάσεις της Ο.Ε., με το σκεπτικό ότι η οργάνωση, ο σχεδιασμός και η εκπόνηση των μελετών για τα αρδευτικά έργα πρέπει να γίνει από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, και όχι να ανατίθεται σε ιδιώτες.

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Καραμπίνας Ιωάννης
3. Πότσης Οδυσσέας
4. Τύρου – Ούζα Αναστασία (Νατάσσα)
5. Κωτσαντής Κων/νος
6. Χατζηεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης)



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
Ταχ. Δ/ση: Πλ. Πύρρου 1 Διοικητήριο, Ιωάννινα
Τηλ.: 26510 87319
Φαξ: 26510 87231

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ

ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΩΝ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ:

«ΜΕΛΕΤΗ ΑΡΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕΣΩ ΡΟΥ ΚΑΛΑΜΑ»

Την **Τετάρτη, 14-06-2017** και **ώρα 10:00** οι παρακάτω υπογράφωντες

1. Δημουλά Ελένη, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε.Π.Ε.Ι., πρόεδρος
2. Ρίζου Θεοδώρα, Πολιτικός Μηχανικός στην Ε.Υ.Δ.Ε.Π.Π.Η., μέλος
3. Λάμπρου Αλέξανδρος, Πολιτικός Μηχανικός, Εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε., μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά», η οποία συγκροτήθηκε με την με αριθ. 35/1918/22-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με γραμματέα την Γόγολου Ασπασία, Πολιτικό Μηχανικό στη Δ.Τ.Ε.Π.Ε.Ι., συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στο γραφείο 321 της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων, προκειμένου να προβούμε στην αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που οι τεχνικές τους προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές.

Για την πληρότητα και τη συνέχεια του διαγωνισμού γνωστοποιείται ότι το Πρακτικό ΙΙ του ως άνω διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 16-3-2017 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας. Αντίγραφο του πρακτικού ΙΙ, στάλθηκε αυθημερόν σε όλους τους διαγωνιζόμενους με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Την ίδια μέρα στάλθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους με φαξ η ανακοίνωση, με την οποία τέθηκε προθεσμία δέκα (10) ημερολογιακών ημερών (σύμφωνα με το άρθρο 4.8 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού) και συγκεκριμένα μέχρι και την 27-3-2017, για την υποβολή ενστάσεων των διαγωνιζομένων κατά του Πρακτικού ΙΙ.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους διαγωνιζόμενους με α/α 3 και 12. Λαμβάνοντας υπόψη τις ενστάσεις, η Επιτροπή προέβη με συμπληρωματικό υπόμνημα σε μερική συμπλήρωση του Πρακτικού ΙΙ με περαιτέρω αναφορά στα στοιχεία, τα οποία είχε ήδη εντοπίσει και αξιολογήσει και με βάση τα οποία βαθμολόγησε το σύνολο των διαγωνιζομένων.

Με την με αριθ. 12/513/28-4-2017 απόφαση της, η Οικονομικής Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου απορρίπτει τις παραπάνω ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙ και εγκρίνει τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού. Η παραπάνω απόφαση της Ο.Ε. κοινοποιήθηκε με φαξ σε όλους τους διαγωνιζόμενους στις 23-5-2017 για να λάβουν γνώση.

Στις 29 Μαΐου 2017 ζητήθηκε από τους διαγωνιζόμενους, των οποίων έληγε η ισχύς της προσφοράς τους καθώς και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, σε περίπτωση που θέλουν να εξακολουθούν να ισχύουν οι προσφορές τους, να το δηλώσουν στην Υπηρεσία μέχρι την 9-6-2017 και να παρατείνουν ή να αντικαταστήσουν την εγγυητική επιστολή συμμετοχής τους για διάρκεια τουλάχιστον τριών μηνών.

Ο διαγωνιζόμενος με α/α 14 δεν προσκόμισε την εν λόγω δήλωση στην Υπηρεσία, οπότε αποκλείστηκε από τη διαδικασία και η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αποσφράγισε τον φάκελο της Οικονομικής του Προσφοράς.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με έγκαιρη πρόσκληση της Προέδρου της (6-6-2017) που εστάλη με fax στους διαγωνιζόμενους που δεν αποκλείστηκαν σύμφωνα με το πρακτικό ΙΙ, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση την 14-6-2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, στο γραφείο 321 της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ιωαννίνων, προκειμένου να συνεχίσει τη διαδικασία αξιολόγησης των διαγωνιζομένων αυτών, με το άνοιγμα των φακέλων «Οικονομικής Προσφοράς», όπως προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 4 του τεύχους Προκήρυξης.

Η Επιτροπή, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 4 του τεύχους Προκήρυξης, άνοιξε τις Οικονομικές Προσφορές των δεκαεπτά (17) διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων που πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία και μονόγραψε το περιεχόμενο όλων των φακέλων.

Το περιεχόμενο όλων των φακέλων καταχωρήθηκε στον ακόλουθο Πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1
ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
(σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 4 του Τεύχους Προκήρυξης)

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ Μελετητικού Σχήματος	ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	
		ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (σε €) (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	ΜΕΣΗ ΤΕΚΜΑΡΤΗ ΕΚΠΤΩΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ (%)
1	«ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΜΕΔΕ) ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», «ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», «ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «Π. και Χ. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-Δ.Τ. "MELCON ENGINEERING Ε.Ε"», «ΖΕΡΒΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ», «ΣΑΡΙΔΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ», «ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΙΟΡΔΑΝΗ»	56.817,28	76,82
2	«ADT - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ECO - CONSULTANTS S.A.»	90.616,93	63,04

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ Μελετητικού Σχήματος	ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	
		ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (σε €) (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	ΜΕΣΗ ΤΕΚΜΑΡΤΗ ΕΚΠΤΩΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ (%)
3	«ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.», «ΚΩΣΤΑΚΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΟΣ ΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ», «ΚΟΤΣΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ», «ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΡΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ»	72.564,83	70,40
4	«ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ», «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Κ. ΒΑΣΤΑΡΔΟΣ – ΧΩΝΑΣ», «ΜΙΧΑΗΛ Ν. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ», «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Σ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ», «ΘΑΝΑΣΗΣ Κ. ΖΑΡΠΑΛΑΣ», «ΑΝΕΣΤΗΣ Σ. ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ»	61.799,80	74,79
5	«ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», «ΤΣΑΤΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», «ΤΟΤΗ ΓΚΑΜΠΡΙΕΛΑ ΤΟΥ ΣΙΤΣΙΣΜΟΥΝΤ», «ΜΠΟΣΝΑΚΗ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ»	58.782,68	76,02
6	«ΓΑΙΑ Α.Ε.», «DELCO Ε.Π.Ε.», «ΛΑΜΠΡΙΑΝΙΔΗΣ ΠΕΤΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ»	56.857,36	76,81
7	«ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ- ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ - ΥΔΡΟΝΟΜΗ ΕΕ», «ΖΕΡΒΑ ΕΥΘΥΜΙΑ ΤΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ», «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ», «ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ»	74.722,07	69,52
8	«ΥΕΤΟΣ Α.Ε.», «ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ», «ΠΙΝΔΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ»	71.093,45	71,00
9	«ΑΓΓΕΛΟΥΔΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «ΚΑΛΛΙΤΣΑΡΗ ΧΡΥΣΗ ΤΟΥ ΜΟΣΧΟΥ», «ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ», «ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ», «ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»	49.029,97	80,00
10	«ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.», «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΔΥΝΑΜΙΚΗ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ - ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΕ»	64.581,28	73,66
11	«ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.», «ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΓΙΑΛΥΤΗ ΕΡΜΙΟΝΗ ΤΟΥ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ», «ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ»	62.513,19	74,50
12	«ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΦΡΑΤΑΙΟΣ», «ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΣΙΑΚΟΒΕΛΛΗΣ», «ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΑΡΓΥΡΗ», «ΧΡΙΣΤΙΑΝΑ ΜΑΜΑΤΣΗ», «ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ ΚΙΚΙΩΝΗΣ», «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ»	67.806,74	72,34
13	«ΑΔΕΝΣ Α.Ε.», «ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε.», «ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΑΠΑΝΟΥΣΗ ΤΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ», «ΝΤΑΒΕΛΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΕΡΔΙΟΥ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ»	95.608,41	61,00
16	«ΤΣΙΠΗΡΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΟΤΣΙΚΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», «ΤΣΙΠΗΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΠΟΤΣΙΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΥ», «ΟΙΚΟΔΑΣΙΚΗ Ο.Ε.», «ΜΑΡΙΝΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», «ΠΑΠΑΝΤΩΝΗ ΔΗΜΗΤΡΑ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΡΑΠΤΟΥ ΑΓΛΑΪΑ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ»	46.591,73	80,99
17	«ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ Ε.Π.Ε.», «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗ – ΑΧΙΛΛΕΑ», «ΑΡΜΕΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ», «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.»	78.475,03	67,99
18	«ΥΠΟΔΟΜΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.», «ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΣ», «ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΙΔΕΡΗΣ», «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΙΔΗΣ», «ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ», «ΛΑΜΠΡΙΝΗ ΣΤΑΜΟΥΛΑΚΗ»	64.375,54	73,74
19	«ENVIROPLAN Α.Ε.», «ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗ», «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ ΤΟΥ ΣΩΤΗΡΙΟΥ»	59.715,47	75,64

Ακολουθως, η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε αναλυτικά τα στοιχεία όλων των φακέλων των «Οικονομικών Προσφορών» λαμβάνοντας υπόψη την **παρ. 5 του άρθρου 4** της οικείας Προκήρυξης, σύμφωνα με την οποία:

*«...Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται εφόσον κριθούν **παραδεκτές. Παραδεκτές είναι οι οικονομικές προσφορές**, εφόσον:*

- α) Δεν δηλώνονται διαφορετικές ποσότητες φυσικού αντικειμένου από τις οριζόμενες στα τεύχη του διαγωνισμού ιδίως στην ανάλυση της προεκτιμώμενης αμοιβής.*
- β) Είναι συνταγμένες όπως ορίζει η **παρ. 21.8** της παρούσας,...»*

και την παρ. 21.8 του άρθρου 21 της οικείας Προκήρυξης σύμφωνα με την οποία:

*«**Ο φάκελος «Οικονομικής Προσφοράς»** πρέπει να περιέχει το χορηγούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή έντυπο προσφοράς συμπληρωμένο χειρόγραφα με στυλό διαρκείας μπλε ή μαύρου χρώματος.*

Το έντυπο της οικονομικής προσφοράς πρέπει να αναγράφει τα στοιχεία του διαγωνιζόμενου, όπως αναφέρονται στην αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και να υπογράφεται:

- α) από τον ίδιο το μελετητή (σε περίπτωση φυσικού προσώπου),*
- β) το νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου και*
- γ) σε περίπτωση σύμπραξης ή κοινοπραξίας, είτε από όλα τα μέλη της νομίμως εκπροσωπούμενα, είτε από τον ορισθέντα κοινό εκπρόσωπο.*

*Ελλείψεις της οικονομικής προσφοράς, από τις οποίες προκύπτει εύλογη σύγχυση ως προς το πρόσωπο του διαγωνιζόμενου που την υπέβαλε, ή την νόμιμη υπογραφή της, αποτελούν **λόγο αποκλεισμού.***

*Η προσφερόμενη έκπτωση (θετική ή αρνητική) δίνεται μόνο ανά κατηγορία μελέτης και πρέπει να αναγράφεται ολογράφως **επί ποινή αποκλεισμού.***

Για να προκύψει το ποσό της προσφοράς του διαγωνιζόμενου για το σύνολο της σύμβασης, το ποσοστό έκπτωσης: α) τρέπεται σε ποσό προσφοράς ανά κατηγορία μελέτης, β) τα ποσά των κατηγοριών προστίθενται και προκύπτει η συνολική προσφερόμενη τιμή, η οποία εν συνεχεία τρέπεται σε ποσοστό έκπτωσης (θετικό ή αρνητικό) επί της προεκτιμώμενης αμοιβής, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο.

Υπενθυμίζονται οι επισημάνσεις της παρ. 11.3 του παρόντος.

Σφάλματα, αναντιστοιχίες ολογράφων και αριθμητικών τιμών, λογιστικά λάθη σε αθροίσματα και γινόμενα καθώς και λάθη στην στρογγυλοποίηση διορθώνονται από την Επιτροπή επί τη βάση της ολόγραφης αναγραφής του ποσοστού έκπτωσης ανά κατηγορία, προκειμένου να προκύψει το τελικό ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς.»

Οι ενέργειες, οι διαπιστώσεις και τα αντίστοιχα συμπεράσματα της Επιτροπής διαγωνισμού κατά τη φάση ελέγχου των φακέλων των «Οικονομικών Προσφορών» σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις καταγράφονται παρακάτω:

1. κατά την αποσφράγιση των υπόψη φακέλων των διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων διαπιστώθηκε ότι αυτοί περιείχαν συμπληρωμένο το χορηγούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή Έντυπο της οικονομικής προσφοράς,

2. οι Οικονομικές Προσφορές φέρουν τις απαραίτητες εξουσιοδοτημένες υπογραφές και έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν,
3. Διαπιστώθηκαν σφάλματα, αναντιστοιχίες ολόγραφων και αριθμητικών τιμών, λογιστικά λάθη σε αθροίσματα και γινόμενα καθώς και λάθη στην στρογγυλοποίηση και διορθώθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού με στυλό κόκκινου χρώματος επί τη βάση της ολόγραφης αναγραφής του ποσοστού έκπτωσης ανά κατηγορία, προκειμένου να προκύψει το τελικό ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς σύμφωνα με τα αναφερόμενα της παρ. 21.8 της Προκήρυξης.

Οι διορθώσεις της Επιτροπής διαγωνισμού εντάσσονται στα επιτρεπόμενα πλαίσια των διατάξεων του Τεύχους Προκήρυξης και δεν επηρέασαν την ομαλή εξέλιξη της διαδικασίας αξιολόγησης.

Κατόπιν τούτων **όλες** οι Οικονομικές Προσφορές κρίθηκαν **παραδεκτές** και ακολούθησε η **βαθμολόγησή** τους, λαμβάνοντας υπόψη **τις παρ. 1.2 & 2 του άρθρου 22** του Τεύχους Προκήρυξης σύμφωνα με τις οποίες:

«22.1.2 Βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς

Η οικονομική προσφορά βαθμολογείται, εφόσον κριθεί παραδεκτή, κατά το άρθρο 4 § 5 της παρούσας προκήρυξης, σε εκατονταβάθμια κλίμακα.

*Η βαρύτητα της βαθμολογίας του κριτηρίου αυτού ορίζεται σε **B3=25%***

*Η βαθμολογία **U.O.Π.** της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠ προκύπτει από τον λόγο της χαμηλότερης υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς ΟΠ_{min} προς την οικονομική αυτή προσφορά ΟΠ ως εξής:*

U O.Π. = 100 x ΟΠ_{min} / ΟΠ,

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2^ο) δεκαδικό ψηφίο.

Βαθμολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων των οποίων οι Τεχνικές Προσφορές θεωρούνται παραδεκτές, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο.

22.2 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς

*Η σταθμισμένη βαθμολογία κάθε προσφοράς **U** προκύπτει από το άθροισμα:*

U = U.T.Π. * 75% + U O.Π. * 25%

Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, είναι η προσφορά που θα συγκεντρώσει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία. Σε περίπτωση ισοβαθμίας περισσότερων προσφορών, ως πλέον συμφέρουσα προσφορά λαμβάνεται αυτή με την μεγαλύτερη βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.»

Με βάση τα παραπάνω, τα προκύπτοντα αποτελέσματα της **σταθμισμένης βαθμολογίας** της Προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος φαίνονται στη στήλη U (6) του επόμενου **ΠΙΝΑΚΑ 2** (ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ).

ΠΙΝΑΚΑΣ 2
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

(σύμφωνα με τις παρ. 1.2 & 2 του άρθρου 22 του Τεύχους Προκήρυξης)

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ Μελετητικού Σχήματος	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ (σε €) (χωρίς ΦΠΑ)	ΒΑΘΜ/ΓΙΑ ΟΙΚΟΝ/ΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
		U _{Τ.Π.}	ΟΠ _Ι	U _{Ο.Π.} =	U=
		(από Πρακτικό ΙΙ)	(από Πίνακα 1) (ΟΠ _{min} = 46.591,73)	100xΟΠ _{min} / ΟΠ _Ι	U _{Τ.Π.} x0,75 + U _{Ο.Π.} x0,25
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	«ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΜΕΔΕ) ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», «ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», «ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «Π. και Χ. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-Δ.Τ. "MELCON ENGINEERING E.E"», «ΖΕΡΒΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ», «ΣΑΡΙΔΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ», «ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΙΟΡΔΑΝΗ»	76,29	56.817,28	82,00	77,72
2	«ADT - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ECO - CONSULTANTS S.A.»	92,32	90.616,93	51,42	82,10
3	«ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.», «ΚΩΣΤΑΚΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΟΣ ΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ», «ΚΟΤΣΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ», «ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΡΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ»	73,03	72.564,83	64,21	70,83
4	«ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ», «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Κ. ΒΑΣΤΑΡΔΟΣ – ΧΩΝΑΣ», «ΜΙΧΑΗΛ Ν. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ», «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Σ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ», «ΘΑΝΑΣΗΣ Κ. ΖΑΡΠΑΛΑΣ», «ΑΝΕΣΤΗΣ Σ. ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ»	70,03	61.799,80	75,39	71,37
5	«ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», «ΤΣΑΤΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», «ΤΟΤΗ ΓΚΑΜΠΡΙΕΛΑ ΤΟΥ ΣΙΤΣΙΣΜΟΥΝΤ», «ΜΠΟΣΝΑΚΗ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ»	71,20	58.782,68	79,26	73,22
6	«ΓΑΙΑ Α.Ε.», «DELCO Ε.Π.Ε.», «ΛΑΜΠΡΙΑΝΙΔΗΣ ΠΕΤΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ»	69,92	56.857,36	81,94	72,93
7	«ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ- ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ - ΥΔΡΟΝΟΜΗ ΕΕ», «ΖΕΡΒΑ ΕΥΘΥΜΙΑ ΤΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ», «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ», «ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ»	77,25	74.722,07	62,35	73,53
8	«ΥΕΤΟΣ Α.Ε.», «ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ», «ΠΙΝΔΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ»	75,36	71.093,45	65,54	72,91

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ Μελετητικού Σχήματος	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ (σε €) (χωρίς ΦΠΑ)	ΒΑΘΜ/ΓΙΑ ΟΙΚΟΝ/ΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
		U _{Τ.Π.}	ΟΠ _i	U _{Ο.Π.} =	U =
		(από Πρακτικό ΙΙ)	(από Πίνακα 1) (ΟΠ _{min} = 46.591,73)	100xΟΠ _{min} / ΟΠ _i	U _{Τ.Π.} x0,75 + U _{Ο.Π.} x0,25
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
9	«ΑΓΓΕΛΟΥΔΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «ΚΑΛΛΙΤΣΑΡΗ ΧΡΥΣΗ ΤΟΥ ΜΟΣΧΟΥ», «ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ», «ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ», «ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»	69,92	49.029,97	95,03	76,20
10	«ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.», «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΔΥΝΑΜΙΚΗ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ - ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΕ»	71,49	64.581,28	72,14	71,65
11	«ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.», «ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΓΙΑΛΥΤΗ ΕΡΜΙΟΝΗ ΤΟΥ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ», «ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ»	71,52	62.513,19	74,53	72,27
12	«ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΦΡΑΤΑΙΟΣ», «ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΣΙΑΚΟΒΕΛΛΗΣ», «ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΑΡΓΥΡΗ», «ΧΡΙΣΤΙΑΝΑ ΜΑΜΑΤΣΗ», «ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ ΚΙΚΙΩΝΗΣ», «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ»	85,43	67.806,74	68,71	81,25
13	«ΑΔΕΝΣ Α.Ε.», «ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε.», «ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΑΠΑΝΟΥΣΗ ΤΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ», «ΝΤΑΒΕΛΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ», «ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΕΡΔΙΟΥ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ»	86,05	95.608,41	48,73	76,72
16	«ΤΣΙΠΗΡΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ», «ΠΟΤΣΙΚΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», «ΤΣΙΤΗΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΠΟΤΣΙΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΥ», «ΟΙΚΟΔΑΣΙΚΗ Ο.Ε.», «ΜΑΡΙΝΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», «ΠΑΠΑΝΤΩΝΗ ΔΗΜΗΤΡΑ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», «ΡΑΠΤΟΥ ΑΓΛΑΪΑ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ»	73,53	46.591,73	100,00	80,15
17	«ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ Ε.Π.Ε.», «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗ – ΑΧΙΛΛΕΑ», «ΑΡΜΕΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ», «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.»	77,47	78.475,03	59,37	72,95
18	«ΥΠΟΔΟΜΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.», «ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΣ», «ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΙΔΕΡΗΣ», «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΙΔΗΣ», «ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ», «ΛΑΜΠΡΙΝΗ ΣΤΑΜΟΥΛΑΚΗ»	71,29	64.375,54	72,37	71,56
19	«ΕΝΒΙΟΡΠΑΝ Α.Ε.», «ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗ», «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ ΤΟΥ ΣΩΤΗΡΙΟΥ»	80,21	59.715,47	78,02	79,66

Η Επιτροπή διαγωνισμού με βάση τα στοιχεία του τελευταίου ΠΙΝΑΚΑ 2 - που παρουσιάζει τη σταθμισμένη βαθμολογία της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος - και σύμφωνα με το **άρθρο 12** («Διαδικασία επιλογής Αναδόχου εκπόνησης μελέτης – Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης») και το **άρθρο 22 παρ. 2** («Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς») του Τεύχους Προκήρυξης, διαπιστώνει ότι το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με **α/α 2** συγκέντρωσε τη **μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία (U=82,10)** και ως εκ τούτου υπέβαλε την **πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [ΟΠ₂ = 90.616,93€ (χωρίς ΦΠΑ)]** παρέχοντας μέση τεκμαρτή **έκπτωση 63,04%** επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας.

Κατόπιν τούτων και σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 4 του οικείου Τεύχους Προκήρυξης, η Επιτροπή διαγωνισμού

ε ι σ η γ ε ι τ α ι

την ανάθεση της σύμβασης της μελέτης «**Μελέτη αρδευτικού έργου μέσω ρου Καλαμά**», στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με **α/α 2: «ADT - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε.», «ECO - CONSULTANTS S.A.»**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε και ολοκλήρωσε το έργο της την 19-6-2017, με τη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ.

Το Πρακτικό ΙΙΙ συντάχθηκε σε εξαπλούν και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Ιωάννινα 19 Ιουνίου 2017

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Η Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ελένη Δημουλά
Πολιτικός Μηχανικός

Θεοδώρα Ρίζου
Πολιτικός Μηχανικός

Αλέξανδρος Λάμπρου
Πολιτικός Μηχανικός

Η Γραμματέας

Ασπασία Γόγολου
Πολιτικός Μηχανικός