

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ταχ. Δ/ση:
 Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα
 Ιστοσελίδα: www.php.gov.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το αριθμ. 27/2017 Πρακτικό Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, την πρώτη (01) του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 89969/3534/30-08-2017 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Σιαράβας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Κατέρης Ιωάννης, Καττής Νικόλαος, Καραμπίνας Ιωάννης, Πότσης Οδυσσεάς, Κωτσαντής Κων/νος, Γκεσούλης Ηλίας και Ζάψας Γεώργιος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 12º

Απόφαση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ/06-06-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου» περιοχών 1Τ, 2Τ και 3Τ κοινοτήτων Μαργαριτίου -Καταβόθρας-Ελευθερίου» προεκτιμώμενης αμοιβής 369.930,92€ (χωρίς Φ.Π.Α).

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') και το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α') και ιδίως το άρθρο 176 «Αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής» του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012.
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016) Απόφαση του Γ.Γ. Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», τα προεδρικά διατάγματα και αποφάσεις που εκδόθηκαν προς εκτέλεσή του, καθώς και την ΔΜΕΟ/Α/01257/09-08-05 «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 4 του Ν.3316/2005», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30.12.2005 (ΦΕΚ 58Β/2006) και ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4.7.2006 (ΦΕΚ 900Β/2006) αποφάσεις, και την εγκύκλιο Δ15 οικ. 936/005 (ΦΕΚ 421Β/1-4-2005) όρια πτυχίων, το Ν. 3669/08 το Ν. 3481/2006, το Π.Δ. 7/2013, τις διατάξεις του Π.Δ. 131/1998, του Ν. 4053/2012 του Ν. 4257/2014 του Ν. 4281/2014 του Ν. 4320/2015 και του

Ν.4403/2016 (ΦΕΚ Α'125), καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 376 «Μεταβατικές διατάξεις» παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147).

6. Την αριθμ. 21/1130/29-07-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί κατάρτισης της προκήρυξης της ανοιχτής διαδικασίας τύπου Α', για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου» περιοχών 1Τ, 2Τ και 3Τ Κοινοτήτων Μαργαριτίου – Καταβόθρας – Ελευθερίου», με εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005, διότι πρόκειται περί έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση (περίπτωση 5.γ άρθρου 5), σύμφωνα και με την αριθμ. 4/210/13-07-2016 (θέμα 12^ο) ομόφωνη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, προεκτιμώμενης αμοιβής € 369.930,92 με ΦΠΑ σε βάρος πιστώσεων του έργου της ΣΑΕΠ 030 Ηπείρου με Κ.Α. 2003ΕΠ03000030 και τίτλο «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου Ν. Θεσπρωτίας – Β' Φάση», με τους όρους και τα Προσαρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 66279/8533/27-07-2016 εισήγηση της Υπηρεσίας, βάσει των λοιπών συμβατικών τευχών (Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, Τεκμηρίωση σκοπιμότητας, Πρόγραμμα απαιτούμενων μελετών, Τεύχος Προεκτιμώμενης Αμοιβής, Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Συγγραφή Υποχρεώσεων) τα οποία συντάχθηκαν, ελέγχθηκαν και θεωρήθηκαν από την Δ.Τ.Ε./ Περιφέρειας Ηπείρου. Επίσης, εγκρίθηκε η δημοπράτηση της εκπόνησης της μελέτης, βάσει της προκήρυξης, με μέριμνα της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου.
7. Την αριθμ. 27/1448/06-10-2016 (ΦΕΚ 543/2016 τ. Υ.Ο.Δ.Δ., ΑΔΑ: 7ΙΥΝ7Λ9-ΙΨΙ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίστηκαν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας για την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης του θέματος.
8. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με τα αριθμ. πρωτ. 55057/6395/29-08-2017 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 89285/3504/29-08-2017 στον φάκελο 201 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία η Υπηρεσία διαβιβάζει συνημμένα:

Α. Το Πρακτικό ΙΙ/06-06-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, σε συνέχεια του Πρακτικού Ι/02-12-2016 περί αποσφράγισης & ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής των δεκατεσσάρων (14) διαγωνιζομένων που υπέβαλαν προσφορές και έγιναν δεκτοί στον διαγωνισμό, κατά του οποίου δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού αφού κατέγραψε αναλυτικά τις διαπιστώσεις της στο εν λόγω Πρακτικό, συνέταξε τον Πίνακα Βαθμολογίας τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τον οποίο, έκρινε παραδεκτές στο σύνολό τους, τις «Τεχνικές Προσφορές» όλων των διαγωνιζομένων (σύνολο 14), δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

Β. Την με αρ. πρωτ. 55057/6395/15-6-2017 της εταιρείας «ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.» με α/α 5 με έδρα την Αθήνα και εκπρόσωπο τον ΧΡΗΣΤΟ Β. ΝΤΑΛΛΑ, κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/06-06-2017 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη εταιρεία ζητά την ακύρωση του πρακτικού ΙΙ ως παντελώς αναπαισιόλητο, την επανεξέταση των τεχνικών προσφορών και αναβαθμολόγηση στα διάφορα κριτήρια ώστε ο βαθμός να προκύπτει αιτιολογημένος όπως ο νόμος και η διακήρυξη ορίζουν και να βαθμολογηθεί το ενιστάμενο σχήμα με την υψηλότερη βαθμολογία, επειδή από κανένα σημείο του πρακτικού προκύπτει ότι υστερεί των άλλων.

Γ. Την με αρ. πρωτ. 56516/6542/19-6-2017 της σύμπραξης «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» «ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» με α/α 10 με έδρα την Καβάλα και εκπρόσωπο την ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ, κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/06-06-2017 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη σύμπραξη ζητά να τροποποιηθεί το Πρακτικό σε ότι αφορά τη μείωση της βαθμολογίας που έλαβαν το 1ο (α/α 12) και 2ο (α/α 8) κατά σειρά κατάταξης σχήματα.

Δ. Την με αρ. πρωτ. 56309/6526/19-6-2017 της εταιρείας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΜΤC – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με α/α 12 με έδρα την Θεσσαλονίκη και εκπρόσωπο τον ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟ, κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/06-06-2017 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη εταιρεία ζητά να ακυρωθεί - τροποποιηθεί το Πρακτικό, προκειμένου η βαθμολογία του σχήματός της που είναι 1^ο στη σειρά κατάταξης, να αυξηθεί, άλλως να μειωθεί η βαθμολογία του 2^{ου} και του 3^{ου} κατά σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζομένων σχημάτων.

Ε. Την από 29-08-2017 γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί των ανωτέρω ενστάσεων, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψή τους, και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού.

9. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε να γίνει αποδεκτή η εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και να απορριφθούν οι υπό κρίση ενστάσεις.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 27/1274/01-09-2017)**

- **Εξετάζει** τις κατωτέρω εμπροθέσμως υποβληθείσες ενστάσεις, κατά του Πρακτικού ΙΙ/06-06-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου» περιοχών 1Τ, 2Τ και 3Τ Κοινοτήτων Μαργαριτίου – Καταβόθρας – Ελευθερίου», προεκτιμώμενης αμοιβής € 369.930,92 με ΦΠΑ, σε βάρος πιστώσεων του έργου της ΣΑΕΠ 030 Ηπείρου με Κ.Α. 2003ΕΠ03000030 και τίτλο «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου Ν. Θεσπρωτίας – Β' Φάση», ήτοι:

Α. Την από 15-06-2017 (με αρ. πρωτ. 55057/6395/15-6-2017) της εταιρείας «ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.» με α/α 5 με έδρα την Αθήνα και εκπρόσωπο τον ΧΡΗΣΤΟ Β. ΝΤΑΛΛΑ, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη εταιρεία ζητά την ακύρωση του πρακτικού ΙΙ ως παντελώς αναπαισιολόγητο, την επανεξέταση των τεχνικών προσφορών και αναβαθμολόγηση στα διάφορα κριτήρια ώστε ο βαθμός να προκύπτει αιτιολογημένος όπως ο νόμος και η διακήρυξη ορίζουν και να βαθμολογηθεί το ενιστάμενο σχήμα με την υψηλότερη βαθμολογία, επειδή από κανένα σημείο του πρακτικού προκύπτει ότι υστερεί των άλλων.

Γ. Την από 19-06-2017 (με αρ. πρωτ. 56516/6542/19-6-2017) της σύμπραξης «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» «ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» με α/α 10 με έδρα την Καβάλα και εκπρόσωπο την ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη σύμπραξη ζητά να τροποποιηθεί το Πρακτικό σε ότι αφορά τη μείωση της βαθμολογίας που έλαβαν το 1ο (α/α 12) και 2ο (α/α 8) κατά σειρά κατάταξης σχήματα.

Δ. Την από 19-06-2017 (με αρ. πρωτ. 56309/6526/19-6-2017) της εταιρείας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΜΤC – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με α/α 12 με έδρα την Θεσσαλονίκη και εκπρόσωπο τον ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟ, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η ενιστάμενη εταιρεία ζητά να ακυρωθεί - τροποποιηθεί το Πρακτικό, προκειμένου η βαθμολογία του σχήματός της που είναι 1^ο στη σειρά κατάταξης, να αυξηθεί, άλλως να μειωθεί η βαθμολογία του 2^{ου} και του 3^{ου} κατά σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζομένων σχημάτων.

Τις απορρίπτει ως αβάσιμες, αποδεχόμενη τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην από 29-08-2017 γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί των ανωτέρω ενστάσεων, το κείμενο της οποίας παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί, ως εξής:

«... **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του **Πρακτικού ΙΙ** «Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων, για την επιλογή Αναδόχου εκπόνησης της Μελέτης με τίτλο: **«Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου» περιοχών 1Τ, 2Τ και 3Τ κοινοτήτων Μαργαριτίου -Καταβόθρας-Ελευθερίου»** προεκτιμώμενης αμοιβής 369.930,92€ (πλέον Φ.Π.Α) - 458.714,34 € (με Φ.Π.Α 24%) -

Στα Ιωάννινα την 29-8-2017 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) που συγκροτήθηκε με την με αριθ. 27/1448/6-10-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, αποτελούμενη από τους:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Αλεξίου Καλλιόπη | Πολιτικό Μηχανικό στην Δ.Τ.Ε./Π.Η. Πρόεδρος, |
| 2. Μπάσιου Άννα | Τοπογράφο Μηχανικό στην Δ.Τ.Ε./Π.Η. τακτικό μέλος, |
| 3. Γιαννούλα Ευάγγελο | Πολιτικό Μηχανικό Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε./ Τ.Η. τακτικό μέλος |

συνήλθε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε./Π.Η σε κλειστή συνεδρίαση και προέβη στη σύνταξη της παρούσας γνωμοδότησης επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού **ΙΙ** «Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών».

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης του θέματος διεξήχθη στα Ιωάννινα στα γραφεία της ΔΤΕ/Π Ηπείρου στις 12-10-2016.

Το Πρακτικό **Ι** «Ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής» συντάχθηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού στις 2-12-2016 και σύμφωνα με αυτό στο διαγωνισμό συμμετείχαν έγκυρα **14** μελετητικά σχήματα. Κατά του Πρακτικού **Ι** του διαγωνισμού δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις.

Το Πρακτικό **II** «Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών» του διαγωνισμού, συντάχθηκε από την Επιτροπή στις 6-6-2017 και σύμφωνα με αυτό οι Τεχνικές Προσφορές όλων των -14- διαγωνιζόμενων σχημάτων κρίθηκαν παραδεκτές, η δε βαθμολόγηση τους φαίνεται στον ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. (Πίνακας του Πρακτικού II) και είναι ως ακολούθως:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	Επωνυμία διαγωνιζομένου	Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς				
		U1	U2A	U2B	U2	ΥΤ.Π.
1	<ul style="list-style-type: none"> «Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ» ΟΕ – Δ.Τ.: «ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του Γεωργίου, Δασολόγος» 	66	70	80	76,00	71,33
2	<ul style="list-style-type: none"> «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» «ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ» 	85	85	88	86,80	85,96
3	<ul style="list-style-type: none"> «Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε.» δ.τ. «ΑΚΜΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» «ΑΡΙΜΝΗΣΤΕΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΟΥΣΚΕΦΤΑΡΑ του Αντωνίου, Μηχανικός Περιβάλλοντος» 	79	70	78	74,80	76,76
4	<ul style="list-style-type: none"> «ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» «ΓΙΩΓΟΥ ΛΑΜΠΡΙΝΗ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ 	88	84	84	84,00	85,87
5	«ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.»	73	75	72	73,20	73,11
6	<ul style="list-style-type: none"> Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ – Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ο.Ε. με δ.τ. «INFOTERRA Ο.Ε.» ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ» ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε. με δ.τ. «ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.» 	83	84	86	85,20	84,17
7	<ul style="list-style-type: none"> «Κ. ΚΙΤΟΣ – Δ. ΓΡΑΒΑΝΗΣ ΕΕ με δ.τ. «ΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΕ» ΧΡΥΣΟΥΛΑΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ του ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ 	85	77	73	74,60	79,45
8	<ul style="list-style-type: none"> «Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» δ.τ. «ΟΡΘΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΕ» ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ του ΣΤΕΡΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ 	88	89	88	88,40	88,21
9	«ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. «ΑΚΚΤ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»	67	73	74	73,60	70,52
10	<ul style="list-style-type: none"> «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» «ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» 	86	87	86	86,40	86,21
11	<ul style="list-style-type: none"> «ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ» «ΤΖΙΑΤΖΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» «ΤΟΛΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» 	74	78	72	74,40	74,21
12	«ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. «ΜΤΣ – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»	91	93	92	92,40	91,75
13	<ul style="list-style-type: none"> «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» με δ.τ. «ΕΛΡΗΟ ΕΠΕ» «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» 	79	77	84	81,20	80,17
14	«ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ – ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.»	76	82	74	77,20	76,64

Το Πρακτικό II ανακοινώθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, με τοιχοκόλληση του την 7-6-2017 στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Δ.Τ.Ε /Π.Η και αποστολής της σχετικής ανακοίνωσης στην οποία και οριζόταν ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής ενστάσεων η **19-6-2017**.

Κατά το ως άνω διάστημα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα πρόσβασης στους φακέλους των τεχνικών προσφορών.

Κατά του πρακτικού II κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας που διεξάγει τον διαγωνισμό -Δ.Τ.Ε /Π.Η- οι παρακάτω ενστάσεις από τους διαγωνιζόμενους με α/α 5, α/α 10 και με α/α 12 του ανωτέρω πίνακα.

- 1^η ένσταση με αρ. πρωτ. 55057/6395/15-6-2017 της εταιρείας «**ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.**» με α/α 5 με έδρα την Αθήνα και εκπρόσωπο τον ΧΡΗΣΤΟ Β. ΝΤΑΛΛΑ

- 2^η ένσταση με αρ. πρωτ 56516/6542/19-6-2017 της σύμπραξης «**ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ**» «**ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ**» με α/α 10 με έδρα την Καβάλα και εκπρόσωπο την ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ
- 3^η ένσταση με αρ. πρωτ. 56309/6526/19-6-2017 της εταιρείας «**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.**» με δ.τ. «**ΜΤC – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» με α/α 12 με έδρα την Θεσσαλονίκη και εκπρόσωπο τον ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.4.8 της Προκήρυξης, επί των ενστάσεων αποφασίζει η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου μετά από σχετική γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Β. ΕΙΔΙΚΑ

Οι ανωτέρω ενστάσεις κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας εντός της ορισθείσας προθεσμίας, ήτοι μέχρι και την 19-6-2017 και συνεπώς **είναι εμπρόθεσμες και εξεταστέες.**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά από τον έλεγχο του περιεχομένου και των αιτημάτων των υποβληθεισων ενστάσεων που έγινε κατά τις 5-7-2017, 6-7-2017, 27-7-2017 και 28-7-2017 κλειστές συνεδριάσεις της, διαπίστωσε τα εξής:

ΓΙΑ ΤΗΝ 1^η ΕΝΣΤΑΣΗ

Της εταιρείας «**ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.**» που σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ, έλαβε συνολική βαθμολογία Υ.π.=**73,11** και αντιστοιχεί στην **12^η** θέση κατά σειρά κατάταξης στο σύνολο των 14 διαγωνιζόμενων.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ-ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Η υπόψη ένσταση στρέφεται κατά του Πρακτικού ΙΙ στο οποίο όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη η αξιολόγηση της προσφοράς της είναι παντελώς ανατιολόγητη και η βαθμολογία του σχήματός της, συγκρινόμενη με του 1^{ου} κατά σειρά κατάταξης είναι λανθασμένη, και συγκεκριμένα ότι:

- i. Η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη, εφόσον σε όλα τα κριτήρια έχει θετικό σχολιασμό ενώ λανθασμένα αξιολογείται ως ελάττωμα της προσφοράς η απουσία φωτογραφικής τεκμηρίωσης, καθώς η ενιστάμενη έκρινε ότι δεν απαιτείται φωτογραφική τεκμηρίωση για τον σχολιασμό των ζητούμενων από την διακήρυξη και τέτοια τεκμηρίωση δεν απαιτείται από την προκήρυξη και
- ii. η βαθμολογία έχει τεθεί εκ παραδρομής, καθώς ενώ τα σχόλια της Ε.Δ είναι θετικά και παρόμοια με αυτά του 1^{ου} κατά σειρά κατάταξης σχήματος, η βαθμολογία είναι δυσμενέστερη

και αιτείται

- την ακύρωση του πρακτικού ΙΙ ως παντελώς ανατιολόγητο,
- την επανεξέταση και αναβαθμολόγηση όλων των τεχνικών προσφορών
- και να λάβει την υψηλότερη βαθμολογία.

ΑΠΟΦΕΙΣ Ε.Δ

- i. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι «*το Πρακτικό ΙΙ πρέπει να ακυρωθεί ως παντελώς ανατιολόγητο*» αναφέρουμε ότι: Στο Πρακτικό ΙΙ παρατίθενται συνοπτικά τα αποτελέσματα της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Το συνταχθέν Πρακτικό ΙΙ πληροί τις απαιτήσεις του νόμου, της προκήρυξης, της νομολογίας, καθώς και της εγκυκλίου Ε.2 αρ. πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ439/2010. Η βαθμολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον κάθε διαγωνιζόμενο είναι πλήρως αιτιολογημένη και ορθή τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης και έγινε μετά από ανάλυση, σχολιασμό, τεχνική κρίση και σύγκριση των περιεχομένων των τεχνικών προσφορών που διενεργήθηκε σε επανειλημμένες κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή αξιολόγησε το σύνολο των αναφερόμενων στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων, αποτύπωσε με όσο το δυνατόν αναλυτικότερο λεκτικό τρόπο τα ευρήματα της αξιολόγησης αυτής (στις σελίδες 5-12 του πρακτικού ΙΙ παρατίθενται οι διαπιστώσεις της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών) και βαθμολόγησε το αντίστοιχο κριτήριο με πλήρη αντικειμενικότητα και ισοτιμία (στις σελίδες 13-21 παρατίθενται με λεκτικούς χαρακτηρισμούς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης ανά υποκριτήριο σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης και ειδικότερα στο άρθρο 22 αυτού.
- ii. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης για την βαθμολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς σε σχέση με την βαθμολόγηση των λοιπών διαγωνιζόμενων αναφέρουμε ότι: Η φωτογραφική τεκμηρίωση, ως στοιχείο σχολιασμού της υπό ανάθεση μελέτης, την οποία δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά η ενιστάμενη, αποτελεί στοιχείο αντικειμενικότητας της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία αφού εξέτασε λεπτομερώς τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων, ορισμένοι εκ των οποίων κατά τον σχολιασμό της περιοχής και των αντικειμένων της μελέτης συμπεριέλαβαν φωτογραφική τεκμηρίωση καθώς και στοιχεία επιτόπιας έρευνας της περιοχής μελέτης, έκρινε ότι για λόγους αντικειμενικότητας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, έπρεπε να γίνει η αναφορά των στοιχείων αυτών στην καταγραφή των διαπιστώσεων στο πρακτικό ΙΙ και ανέφερε τις περιπτώσεις στις οποίες έγινε ή δεν έγινε αυτή η λεπτομερής περιγραφή, και προφανώς η αξιολόγηση της κάθε τεχνικής προσφοράς δεν στηρίχθηκε εξ ολοκλήρου στα στοιχεία αυτά. Επιπλέον, η ενιστάμενη με βάση την επιλεκτική παράθεση στοιχείων του Πίνακα Αξιολόγησης ζητά συλλήβδην και απολύτως ανατιολόγητα την ακύρωση του Πρακτικού ΙΙ συνολικά και την επανεξέταση όλων των Τεχνικών Προσφορών, χωρίς να παρέχει συγκεκριμένα στοιχεία για την ελλιπή, όπως ισχυρίζεται, αξιολόγηση και διατυπώνει υποκειμενικές κρίσεις σχετικά με τα υποτιθέμενα προβλήματα, ελλείψεις και πλημμέλειες αναφορικά με την βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και την «*εκ παραδρομής*» βαθμολόγησή της σε σχέση με αυτή των λοιπών διαγωνιζόμενων, παραβλέποντας το γεγονός ότι η βαθμολογία των διαγωνιζόμενων σχημάτων λεκτικά αποτυπώθηκε με χαρακτηρισμούς διαφορετικούς για το κάθε σχήμα (σελ. 13 -21) του πρακτικού ΙΙ, ενώ τονίζεται ότι και οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί στην διατύπωση των διαπιστώσεων της αξιολόγησης των διαγωνιζόμενων (σελ. 5 -12), δεν ταυτίζονται μεταξύ τους αλλά αντίθετα είναι διαφορετικοί και αποδίδουν σε μεγάλο βαθμό την διαβάθμιση μεταξύ τους και την τυχόν ποιοτική υπεροχή ή υστέρηση, όπου υπάρχει.

Τέλος επισημαίνουμε ότι οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου βασίζονται σε γενική, αόριστη και αβάσιμη επιχειρηματολογία χωρίς να παρουσιάζει πραγματικές και τεκμηριωμένες απόψεις. Ειδικότερα οι αιτιάσεις του ενιστάμενου περί ακύρωσης συνολικά του Πρακτικού ΙΙ επειδή δεν είχε την βαθμολογική κατάταξη που ήθελε σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους δεν ευσταθούν επειδή α) είναι γενικόλογες και μη εμπεριστατωμένες και β) καθώς δεν προσήλθε στην Υπηρεσία, δεν έχει καν λάβει γνώση των τεχνικών προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων, ώστε να δύναται και να εκφέρει τεκμηριωμένες απόψεις για την συγκριτική αξιολόγηση τους.

Μετά τα ανωτέρω η ΕΔ εισηγείται:

Την απόρριψη όλων των ισχυρισμών της ενιστάμενης ως αβάσιμων, καθόσον η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών στο Πρακτικό ΙΙ, είναι πλήρως αιτιολογημένη σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο τεύχος προκήρυξης και την ισχύουσα νομοθεσία και δεν είναι λανθασμένη, εφόσον από τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς και τις επισημάνσεις ανά σημείο προκύπτουν τα πλεονεκτήματα της προσφοράς του 1^{ου} κατά σειρά κατάταξης σχήματος -α/α 12- σε σχέση με του ενιστάμενου σχήματος.

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή, δεν κάνει αποδεκτά τα αιτήματα της ενιστάμενης και παραμένει στις απόψεις της, όπως αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ, σχετικά με την βαθμολόγηση του ενιστάμενου σχήματος -Υ.π.=73,11, που αντιστοιχεί στην 12η θέση κατά σειρά κατάταξης.

ΓΙΑ ΤΗΝ 2^η ΕΝΣΤΑΣΗ

της σύμπραξης με α/α 10 «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» - «ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» που σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ έλαβε συνολική βαθμολογία Υ.π.=**86,21** που αντιστοιχεί στην **3^η** θέση κατά σειρά κατάταξης στο σύνολο των 14 διαγωνιζομένων.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ-ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Η υπόψη ένσταση στρέφεται κατά του Πρακτικού ΙΙ στο οποίο όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη οι βαθμολογίες που έλαβαν το **1^ο** (α/α 12) και **2^ο** (α/α 8) κατά σειρά κατάταξης σχήματα είναι λανθασμένες και πρέπει να απομειωθούν για τους εξής λόγους:

1. Αναφορικά με το **1^ο** κατά σειρά κατάταξης σχήμα με α/α 12 (εταιρεία «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.») ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι:

- i. Η Τεχνική Έκθεση δεν ακολουθεί την δομή της σχετικής Υπουργικής Απόφασης και ελλείπουν στοιχεία που έπρεπε να αναφερθούν.
- ii. Στην Τεχνική Έκθεση λανθασμένα αναφέρεται ότι προβλέπεται η εξαίρεση από την διαδικασία του αναδασμού ορισμένων αγροτεμαχίων, ενώ αυτά δεν εξαιρούνται σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις.
- iii. Στην Τεχνική Έκθεση και στην Έκθεση Μεθοδολογίας, λανθασμένα αναφέρεται ότι μπορεί να ισχύσει η διαδικασία της κλήρωσης και παράλληλα να υπάρχουν και τα πλεονεκτήματα της μεθόδου της τοποθετήσεως ως προς το περιβάλλον
- iv. Τέλος, στην Έκθεση Μεθοδολογίας λανθασμένα αναφέρεται και με αποπροσανατολιστικό σκοπό ότι το διαγωνιζόμενο σχήμα θα παρέχει χωρίς κόστος επιπλέον υπηρεσίες, οι οποίες είναι ένα συνηθισμένο αντικείμενο Τοπογραφικής Φύσης και προβλέπονται και από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων.

2. Αναφορικά με το **2^ο** κατά σειρά κατάταξης σχήμα με α/α 8 (σύμπραξη «Α. ΠΑΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ») ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι:

- i. Η τεχνική έκθεση δεν ακολουθεί την δομή της σχετικής Υπουργικής Απόφασης και ελλείπουν στοιχεία που έπρεπε να αναφερθούν.
- ii. Στην τεχνική έκθεση υποβάλλονται στοιχεία για τα γεωλογικά χαρακτηριστικά της περιοχής, στοιχείο που δεν απαιτείται από την Προκήρυξη.
- iii. Αναφέρεται λανθασμένα ως εργασία «η εφαρμογή των ορίων των οικισμών», δράση που δεν υφίσταται, εφόσον οι ανωτέρω οικισμοί δεν είναι οριοθετημένοι.

και αιτείται

- να γίνει αποδεκτή η ένσταση του
- να τροποποιηθεί το Πρακτικό ΙΙ με μείωση της βαθμολογίας των ως άνω **1^{ου}** (α/α 12) και **2^{ου}** (α/α 8) κατά σειρά κατάταξης διαγωνιζομένων σχημάτων

ΑΠΟΨΕΙΣ Ε.Δ

1. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης για το **1^ο** κατά σειρά κατάταξης σχήμα με α/α 12 (εταιρεία «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»)

i. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι: η Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου με α/α 12 δεν ακολουθεί την δομή της σχετικής Υπουργικής Απόφασης και ελλείπουν στοιχεία που έπρεπε να αναφερθούν και επομένως η Τεχνική του Έκθεση είναι δύσκολα συγκρίσιμη αναφέρουμε τα εξής:

Σχετικά με την Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται στο φάκελο της προσφοράς των διαγωνιζομένων ισχύουν τα εξής:

- Στο άρθρο 21.7.1. της προκήρυξης προβλέπεται ότι «Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο άρθρο 8 της απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. με αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-102006 (ΦΕΚ Β' 1611/2006) καθώς και το άρθρο Β της υπ. αριθμ.Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών

Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.»

• Στο άρθρο 8 της με αριθ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/2006 Υπουργικής Απόφασης αναφέρεται ότι «Η τεχνική έκθεση που περιέχεται στις προσφορές των διαγωνιζόμενων για την ανάθεση της οριστικής μελέτης, περιλαμβάνει κατά κανόνα, τα ακόλουθα:

1. Σχολιασμό του περιεχομένου του φακέλου του έργου και των μελετών προηγούμενων σταδίων, εφόσον υπάρχουν.

2. Εντοπισμό των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα. Οι προτάσεις αυτές για την ανάγκη συμπληρώσεων μπορούν να λαμβάνονται υπόψη από τους διαγωνιζόμενους κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής τους προσφοράς.

3. Εντοπισμό των ζητημάτων που σχετίζονται με περιβαλλοντικούς περιορισμούς και προτάσεις για την αντιμετώπισή τους. Οι προτάσεις αυτές πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις τυχόν εγκεκριμένες μελέτες.

4. Προτάσεις συνεργασίας με δημόσιους φορείς και Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού, προκειμένου να επιτευχθεί συμβατότητα του έργου με άλλα έργα στην περιοχή, ήδη υφιστάμενα ή προτεινόμενα.

5. Εντοπισμό των τυχόν παρεκκλίσεων από προδιαγραφές/ οδηγίες ή διατάξεις του εθνικού δικαίου και προτάσεις για την υπέρβαση των προβλημάτων που οι παρεκκλίσεις δημιουργούν.

6. Επισήμανση της ανάγκης για πρόσθετες απαλλοτριώσεις, εφόσον υφίσταται περίπτωση.

7. Κάθε άλλο τεκμηριωμένο στοιχείο ή εκτίμηση που ο διαγωνιζόμενος κρίνει χρήσιμο για την ποιότητα και πληρότητα της έκθεσής του.

8. Περιγραφή συμπληρωματικών μελετών και εργασιών ή συγκέντρωση συμπληρωματικών στοιχείων για τις ανάγκες της μελέτης, που ο διαγωνιζόμενος κρίνει απαραίτητα ή απλώς χρήσιμα και εκτίμηση του κόστους των μελετών και εργασιών αυτών.

9. Επισήμανση των ειδικών γεωλογικών και γεωτεχνικών προβλημάτων, που τυχόν υπάρχουν (όπως σεισμικότητα ή ασταθείς γενικά περιοχές), καθώς και προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισης.

10. Γενικές προτάσεις για την εξυπηρέτηση της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του έργου.

11. Την τυχόν ανάγκη τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου.

• Στο άρθρο Β της με' αριθ. Ε1/ Δ17γ/01/17/ΦΝ439/2007 Εγκυκλίου, αναφέρεται ότι: «.....η τεχνική έκθεση που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του φακέλου του έργου, να επισημαίνει τυχόν προβλήματα και να εισηγείται τον τρόπο επίλυσής τους. Προφανώς η επισήμανση των τυχόν προβλημάτων (ελλείψεων, εσφαλμένων δεδομένων κ.ο.κ.) του φακέλου του έργου πρέπει να έχει μια κάποια τεκμηρίωση, χωρίς τούτο πάντως να σημαίνει ότι ο υποψήφιος πρέπει να συντάξει τεύχη-σχέδια ή να επισυνάψει ακριβείς και λεπτομερείς υπολογισμούς, δεδομένου ότι οι Επιτροπές Διαγωνισμού δεν είναι σε θέση στην παρούσα φάση να αξιολογήσουν τεχνικές λύσεις, αλλά αξιολογούν την πληρότητα και αρτιότητα της σχετικής εκτίμησης....»

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι για την Τεχνική Έκθεση σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, στα περιεχόμενα αυτής πρέπει να περιλαμβάνονται τα σχετικά με το είδος της προς ανάθεση μελέτης και σύμφωνα με τα Τεύχη της Προκήρυξης, χωρίς να απαιτείται υποχρεωτικά να ακολουθείται κάποια προβλεπόμενη δομή.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε την πληρότητα της Τεχνικής Έκθεσης των διαγωνιζόμενων, την οποία μάλιστα αναφέρει αναλυτικά στο σκεπτικό της αιτιολόγησης της βαθμολογίας κάθε διαγωνιζόμενου (σελ 5-12 του Πρακτικού ΙΙ) και ειδικότερα ως προς τα σημεία καταγραφής των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης και του σχολιασμού τους, την επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και την εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου αντιμετώπισης τους.

Ειδικότερα στην Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 12 περιλαμβάνονται και αναλύονται όλες εκείνες οι κατευθύνσεις που αναφέρονται στο άρθρο 8 της σχετικής Υπ. Απ. και έχουν δοθεί όλες οι απαντήσεις που αφορούν το αντικείμενο της μελέτης. Είναι προφανές ότι δεν υπήρχε ζήτημα παρεκκλίσεων από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου για την εκπόνηση της μελέτης και μάλιστα στην υπόψη τεχνική έκθεση αναφέρεται λεπτομερώς το νομοθετικό πλαίσιο εκπόνησης της μελέτης και η εξέλιξή του. Για τις αναφερόμενες από την ενιστάμενη ως ελλείψεις αυτής όπως: Επισήμανση της ανάγκης για πρόσθετες απαλλοτριώσεις, Γενικές προτάσεις για την εξυπηρέτηση της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του Έργου και Τυχόν ανάγκη τροποποίησης των εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων αναφέρουμε ότι, προφανώς τα στοιχεία αυτά δεν έχουν θέση στην παρούσα τεχνική έκθεση λόγω της φύσης του αντικείμενου της μελέτης - Αναδασμός - Επισημαίνουμε ότι στην Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 12 περιλαμβάνεται αναφορά σε Συμπληρωματικά Στοιχεία και Μελέτες για την υλοποίηση της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση η αξιολόγηση της τεχνικής έκθεσης έγινε με βάση την πληρότητα και τεκμηρίωση του αντικείμενου της μελέτης η δε έλλειψη αναφοράς σε στοιχεία που δεν σχετίζονται με την υλοποίηση της μελέτης, προφανώς και δεν επηρεάζει την συγκριτική αξιολόγηση της τεχνικής έκθεσης ούτε την καθιστά δύσκολα συγκρίσιμη ώστε να μην μπορεί να αξιολογηθεί.

- ii. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης, ότι στην τεχνική έκθεση του διαγωνιζόμενου με α/α 12 περιλαμβάνει στον σχολιασμό της περιοχής αναδασμού απόψεις σχετικά με την πιθανότητα εξαίρεσης ορισμένων αγροτεμαχίων είτε επειδή είναι περιμετρικά των οικισμών είτε επειδή εφάπτονται σε Εθνική οδό, είτε των περιοχών με πολυετείς καλλιέργειες, και άρα είναι προνομιακά, ενώ αυτά δεν εξαιρούνται σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις αναφέρουμε ότι: Η αναφορά και ο σχολιασμός σε πιθανά προβλήματα που θα προκύψουν κατά την διάρκεια εκπόνησης της μελέτης κρίνεται από την επιτροπή ως σημαντικό στοιχείο που αποδεικνύει την γνώση στην εκπόνηση παρόμοιων μελετών και την γνώση στην ιδιαιτερότητα των απαιτήσεων της περιοχής μελέτης και

καταδεικνύει το γεγονός ότι έχει γίνει ενδελεχής αναγνώριση της περιοχής μελέτης και των προβλημάτων της και το υποψήφιο σχήμα παραθέτει τις ενδεδειγμένες κατά την άποψή του εκτιμήσεις. Σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι η Επιτροπή Αναδασμού σύμφωνα πάντοτε με την ισχύουσα νομοθεσία έχει την απόλυτη δικαιοδοσία να αποφασίσει για τις εξαιρούμενες και μη περιοχές, λαμβάνοντας υπόψη τις αιτήσεις των ιδιοκτητών, την ομοιογένεια των περιοχών και την τυχόν προνομιακή τους κατάσταση, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απαιτείται να κρίνει σε βάθος τεχνικές λύσεις, αλλά αξιολογεί την πληρότητα και αρτιότητα της σχετικής εκτίμησης, όπως ορίζεται ρητά στην Ε1/2007 Εγκύκλιο. Περαιτέρω, η αναφορά του σχήματος α/α 12 για την πιθανότητα εξαίρεσης των περιοχών με πολυετείς καλλιέργειες αναφέρεται στην καταγραφή των ιδιαιτεροτήτων των επιμέρους ζωνών της περιοχής μελέτης και τεκμηριώνεται από το υποψήφιο σχήμα από το είδος των περιοχών και την ύπαρξη δασικής βλάστησης.

- iii. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι λανθασμένα το σχήμα με α/α 12 ενώ προτείνει την διαδικασία της κλήρωσης για την απόδοση νέων ιδιοκτησιών συγχρόνως αναφέρει ως πλεονεκτήματά της, τα πλεονεκτήματα της μεθόδου της τοποθετήσεως αναφέρουμε ότι: η ενιστάμενη συγχέει την πρόταση στην Τεχνική Έκθεση με την προτεινόμενη Μεθοδολογία καθόσον η διαδικασία της κλήρωσης στην Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 12 προτείνεται λόγω της ομοιογένειας των αγροτεμαχίων και την μη ύπαρξη σημαντικών επενδύσεων από πλευράς των νυν ιδιοκτητών ενώ στην Έκθεση Μεθοδολογίας αναφέρει την μεθοδολογική της προσέγγιση για την υλοποίηση του αναδασμού με τοποθέτηση των ιδιοκτησιών χωρίς κλήρωση όπως οφείλει, εφόσον αυτή είναι η πάγια διαδικασία των Αναδασμών στην χώρα. Σε κάθε περίπτωση η διαδικασία απόδοσης των νέων τεμαχίων δια κληρώσεως η όχι αποφασίζεται από την Επιτροπή Αναδασμού κατά την υλοποίηση της μελέτης και αποτελεί εξαίρεση.
- iv. Τέλος για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι στην προτεινόμενη μεθοδολογία του σχήματος με α/α 12 για ανακατασκευή των αρχείων των διανομών, η οποία προσφέρεται ως πρόσθετη εργασία, δεν αποτελεί πρόσθετη εργασία, αναφέρουμε ότι: η ενιστάμενη συγχέει την εργασία αυτή με την γεωαναφορά χαρτών ενώ το σχήμα με αριθ. 12 διαχωρίζει σαφώς τις δύο διαδικασίες και προτείνει την ανακατασκευή των διανομών, δηλαδή την εξ ολοκλήρου κατασκευή του υποβάθρου από την αρχή όπου είναι εφικτό, με στόχο την υψηλή ακρίβεια, την άρση λαθών, προσεγγίσεων και σχεδιαστικών γενικεύσεων κατά την εκπόνηση των σχετικών εργασιών στο παρελθόν. Επισημαίνουμε ότι οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου βασίζονται σε αόριστη και αβάσιμη επιχειρηματολογία, παραθέτοντας μη ουσιώδεις αιτιάσεις συγχέοντας τα δεδομένα της Τεχνικής Προσφοράς του σχήματος με αριθ. 12 στην προσπάθεια να παρουσιάσει ότι έχει σφάλματα και ζητώντας την λήψη σχετικών ενεργειών από την Επιτροπή.

2. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης για το 2^ο κατά σειρά κατάταξης σχήμα με α/α 8 (σύμπραξη «Α. ΠΑΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ»)

- i. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι το σχήμα με α/α 8 δεν αναφέρει στην Τεχνική του Έκθεση, στοιχεία που απαιτούνται ενώ αντίθετα αναφέρει άλλα που δεν απαιτούνται και ότι οι ελλείψεις αυτές καθιστούν την Τεχνική Έκθεση ασαφή και μη επιδεχόμενη σύγκρισης αναφέρουμε ότι:
Όπως αναφέρεται αναλυτικά παραπάνω στο σκεπτικό για το σημείο 1 της ένστασης, σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο για το περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης τα περιεχόμενα πρέπει να περιλαμβάνονται τα σχετικά με το είδος μελέτης, και σύμφωνα με τα Τεύχη Προκήρυξης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε την πληρότητα της Τεχνικής Έκθεσης των διαγωνιζόμενων, την οποία μάλιστα αναφέρει αναλυτικά στο σκεπτικό της αιτιολόγησης της βαθμολογίας κάθε διαγωνιζόμενου (σελ 5-12 του Πρακτικού ΙΙ) και ειδικότερα ως προς τα σημεία καταγραφής των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης και του σχολιασμού τους, την επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και την εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου αντιμετώπισης τους. Ειδικότερα στην Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 8 περιλαμβάνονται και αναλύονται όλες εκείνες οι κατευθύνσεις που αναφέρονται στο άρθρο 8 της σχετικής Υπ. Απ. και έχουν δοθεί όλες οι απαντήσεις που αφορούν το αντικείμενο της μελέτης. Είναι προφανές ότι δεν υπήρχε ζήτημα παρεκκλίσεων από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου για την εκπόνηση της μελέτης και μάλιστα στην υπόψη τεχνική έκθεση αναφέρεται λεπτομερώς το νομοθετικό πλαίσιο εκπόνησης της μελέτης. Για τις αναφερόμενες από την ενιστάμενη ως ελλείψεις αυτής όπως: *Επισήμανση της ανάγκης για πρόσθετες απαλλοτριώσεις, Γενικές προτάσεις για την εξυπηρέτηση της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του Έργου και Τυχόν ανάγκη τροποποίησης των εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων* αναφέρουμε ότι, προφανώς τα στοιχεία αυτά δεν έχουν θέση στην παρούσα τεχνική έκθεση λόγω της φύσης του αντικείμενου της μελέτης - Αναδασμός - Επισημαίνουμε ότι στην Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 8 περιλαμβάνεται κεφάλαιο με τον εντοπισμό των προβλημάτων και προτάσεις για την επίλυσή τους. Σε κάθε περίπτωση η αξιολόγηση της τεχνικής έκθεσης έγινε με βάση την πληρότητα και τεκμηρίωση του αντικείμενου της μελέτης η δε έλλειψη αναφοράς σε στοιχεία που δεν σχετίζονται με την υλοποίηση της μελέτης, προφανώς και δεν επηρεάζει την συγκριτική αξιολόγηση της τεχνικής έκθεσης ούτε την καθιστά δύσκολα συγκρίσιμη ώστε να μην μπορεί να αξιολογηθεί.
- ii. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι το σχήμα με α/α 8 στην Τεχνική Έκθεση του αφιερώνει 3 σελίδες για τα γεωλογικά χαρακτηριστικά της περιοχής στα πλαίσια του σχολιασμού της ΜΠΕ ενώ δεν απαιτείται από την προκήρυξη αναφέρουμε ότι: Η παράθεση των γεωλογικών στοιχείων της περιοχής μελέτης στα πλαίσια της περιβαλλοντικής θεώρησης της περιοχής δεν αποτελεί πρόβλημα καθώς ο διαγωνιζόμενος δύναται να αναφέρει όποιο άλλο τεκμηριωμένο στοιχείο ή εκτίμηση θεωρεί σημαντικό για την πληρότητα της έκθεσής του και το οποίο ανάλογα αξιολογείται από την Ε.Δ. Τέλος, η με αριθ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 2006 Υπουργική Απόφαση και ειδικότερα το άρθρο 8 σημείο 9 που επικαλείται και η ενιστάμενη, προβλέπει και την δυνατότητα επισήμανσης

ειδικών γεωλογικών και γεωτεχνικών προβλημάτων καθώς και σχετικές προτάσεις, εφόσον το κρίνει σκόπιμο ο υποψήφιος.

- iii. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι το σχήμα με α/α 8 περιλαμβάνει στις εργασίες του αναδασμού την εφαρμογή των ορίων των οικισμών, ενώ αυτοί δεν είναι οριοθετημένοι, υποδηλώνοντας έτσι ελλιπή γνώση των δεδομένων της περιοχής, αναφέρουμε ότι: Η αναφορά αυτή έγινε στα πλαίσια της ολοκληρωμένης καταγραφής των εντασσόμενων στις γενικές εργασίες του Αναδασμού ενεργειών στις οποίες περιλαμβάνεται και η εφαρμογή των ορίων των οικισμών, ακόμη και των παρακείμενων και επισημαίνουμε ότι ο οικισμός Μαργαριτίου είναι οριοθετημένος ως παραδοσιακός με απόφαση του 1978.

Μετά τα ανωτέρω η ΕΔ εισηγείται:

1. ως προς τις αιτιάσεις της ενιστάμενης για το διαγωνιζόμενο σχήμα α/α 12

Α) την απόρριψη ως αβάσιμου του ανωτέρω υπό στοιχείο i) ισχυρισμού της ενιστάμενης, διότι τα στοιχεία που αναφέρει ως ελλείποντα από την Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 12 είτε δεν απαιτούνται για την παρούσα μελέτη είτε περιέχονται και σε κάθε περίπτωση οι αιτιάσεις αυτές δεν δημιουργούν κανένα πρόβλημα στην συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο τεύχος προκήρυξης και την ισχύουσα νομοθεσία,

Β) την απόρριψη ως αβάσιμου του ανωτέρω υπό στοιχείο ii) ισχυρισμού της ενιστάμενης, διότι τα αναφερόμενα στην Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 12 καταδεικνύουν την ενδελεχή εκτίμηση του αντικείμενου της μελέτης και η Επιτροπή έκρινε την πληρότητα και αρτιότητα της ενώ οι τυχόν τεχνικές λύσεις θα δοθούν από την Επιτροπή Αναδασμού κατά την υλοποίηση της μελέτης,

Γ) την απόρριψη ως αβάσιμου του ανωτέρω υπό στοιχείο iii) ισχυρισμού της ενιστάμενης, διότι τα στοιχεία που αναφέρει είναι προϊόν σύγχυσης μεταξύ της πρότασης για διεξαγωγή του αναδασμού με κλήρωση στην Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 12 και της μεθοδολογίας υλοποίησης που αναφέρει στην Έκθεση Μεθοδολογίας, στην οποία περιγράφει ως οφείλει την διαδικασία απόδοσης ιδιοκτησιών δια τοποθετήσεως

Δ) την απόρριψη ως αβάσιμου του ανωτέρω υπό στοιχείο iv) ισχυρισμού της ενιστάμενης, διότι τα στοιχεία που αναφέρει είναι προϊόν σύγχυσης μεταξύ της προτεινόμενης ανακατασκευής των υποβάθρων των παλαιών διανομών, ως πρόσθετης υπηρεσίας από το σχήμα με α/α 12, και της απαιτούμενης γεωαναφοράς που γίνεται για την ένταξη των υφιστάμενων υποβάθρων σύμφωνα με τις προδιαγραφές

2. ως προς τις αιτιάσεις της ενιστάμενης για το διαγωνιζόμενο σχήμα α/α 8

Α) την απόρριψη ως αβάσιμου του ανωτέρω υπό στοιχείο i) ισχυρισμού της ενιστάμενης, διότι τα στοιχεία που αναφέρει ως ελλείποντα από την Τεχνική Έκθεση του σχήματος 8 είτε δεν απαιτούνται για την παρούσα μελέτη είτε περιέχονται και η ενιστάμενη αναφέρει λανθασμένες αιτιάσεις, που πάντως δεν δημιουργούν πρόβλημα στην συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο τεύχος προκήρυξης και την ισχύουσα νομοθεσία,

Β) την απόρριψη ως αβάσιμου του ανωτέρω υπό στοιχείο ii) ισχυρισμού της ενιστάμενης, διότι τα στοιχεία που αναφέρει ως μη απαιτούμενα από την Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 8 είτε μπορούν να θεωρηθούν ως επιπλέον τεκμηριωμένα στοιχεία, που στο προηγούμενο σημείο η ενιστάμενη ανέφερε ότι ελλείπουν, είτε ως απαιτούμενα από την υπ' αριθ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 2006 Υπουργική Απόφαση,

Γ) την απόρριψη ως αβάσιμου του ανωτέρω υπό στοιχείο iii) ισχυρισμού της ενιστάμενης, διότι η αναφερόμενη εργασία εντάσσεται στις γενικώς απαιτούμενες εργασίες των Μελετών Αναδασμών και υπ' αυτή την έννοια συμπεριλήφθηκε από τον υποψήφιο καθώς και ο οικισμός Μαργαριτίου είναι οριοθετημένος ως παραδοσιακός με απόφαση του 1978.

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή, δεν κάνει αποδεκτά τα αιτήματα της ενιστάμενης και παραμένει στις απόψεις της, όπως αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ, σχετικά με την βαθμολόγηση του σχήματος με α/α 12 -Υ.π.ν.=**91,75**, που αντιστοιχεί στην 1η θέση κατά σειρά κατάταξης. του σχήματος με α/α 8 -Υ.π.ν.=**88,21**, που αντιστοιχεί στην 2η θέση κατά σειρά κατάταξης.

ΓΙΑ ΤΗΝ 3^η ΕΝΣΤΑΣΗ

της εταιρείας με α/α 12 «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. «ΜΤC – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ έλαβε συνολική βαθμολογία Υ.π.ν.=**91,75** που αντιστοιχεί στην **1^η** θέση κατά σειρά κατάταξης στο σύνολο των 14 διαγωνιζομένων

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ-ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Η υπόψη ένσταση στρέφεται κατά του Πρακτικού ΙΙ στο οποίο, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη, η βαθμολογία του σχήματός της που είναι 1^ο στη σειρά κατάταξης, είναι λανθασμένη και πρέπει να τροποποιηθεί -ήτοι να αυξηθεί- ενώ οι βαθμολογίες του 2^{ου} και του 3^{ου} κατά σειρά κατάταξης σχήματος είναι λανθασμένες και πρέπει να απομειωθούν και ειδικότερα:

1. Αναφορικά με το 2^ο κατά σειρά κατάταξης σχήμα με α/α 8 (σύμπραξη «Α. ΠΑΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ») η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

- i. Η τεχνική έκθεση καλύπτει οριακά το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης όπως αυτό ορίζεται στην σχετική Υπουργική Απόφαση, καθώς ελλείπουν στοιχεία που έπρεπε να αναφερθούν, ενώ αντίθετα η τεχνική έκθεση του ενιστάμενου σχήματος είναι πλήρης και απολύτως τεκμηριωμένη και

περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, συμμορφούμενη τόσο με τις σχετικές ΥΑ όσο και με τα ειδικώς απαιτούμενα από το άρθρο 21.7.1 της προκήρυξης.

- ii. Από την έκθεση μεθοδολογίας απουσιάζουν πλήρως οι εσωτερικές διαδικασίες υλοποίησης, δεν περιγράφονται σε κανένα σημείο της Έκθεσης Μεθοδολογίας οι ενέργειες διοίκησης της σύμβασης καθώς και οι ενέργειες διασφάλισης ποιότητας της μελέτης, η ανάλυση του χρονοδιαγράμματος είναι ελλιπέστατη και δεν ταυτίζεται με την περιγραφή των εργασιών στο κείμενο της μεθοδολογίας και της Τεχνικής Έκθεσης και επιπλέον δεν παρουσιάζεται η απαιτούμενη αλληλουχία των επιμέρους φάσεων και δραστηριοτήτων, σε αντίθεση με την έκθεση μεθοδολογίας της ενιστάμενης, η οποία υπερτερεί καταφανώς στην πληρότητα των περιγραφόμενων διαδικασιών υλοποίησης και προσφέρει σημαντική μείωση του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης της μελέτης.
- iii. Η ομάδα μελέτης είναι ελλιπής, με αποτέλεσμα τα άτομα αναγκαστικά να εναλλάσσονται στις επιμέρους Ομάδες Εκπόνησης, σε αντίθεση με την ομάδα μελέτης της ενιστάμενης η οποία είναι πολυπληθέστερη αλλά και με μεγάλη συνοχή.

2. Αναφορικά με το 3^ο κατά σειρά κατάταξης σχήμα με α/α 10 (σύμπραξη «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» - «ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ») η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι:

- i. Στην τεχνική έκθεση α) δεν αναφέρονται καθόλου τυχόν προβλήματα κατά την εκπόνηση της απαιτούμενης Περιβαλλοντικής Μελέτης καθώς και ο τρόπος αντιμετώπισής τους και β) αναφέρεται ως απαραίτητη ή χρήσιμη συμπληρωματική μελέτη, η εκπόνηση Φακέλου Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού καθώς και η εκπόνηση Τεχνικής Περιβαλλοντικής μελέτης, στις περιπτώσεις αναγκαστικής διαφοροποίησης του Αναδοσμού και των τεχνικών έργων, αγνοώντας το γεγονός ότι τα εν λόγω συνοδά τεχνικά έργα έχουν υλοποιηθεί (εγγειοβελτιωτικά και έργα αγροτικής οδοποιίας) και ο αναδοσμός είναι αναγκαστικός διότι πρέπει να προσαρμόσει την υφιστάμενη ιδιοκτησιακή κατάσταση στην κατάσταση που έχει ήδη σχεδιασθεί και υλοποιηθεί, ενώ αντίθετα η τεχνική έκθεση του ενιστάμενου σχήματος είναι πλήρης και απολύτως τεκμηριωμένη και περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία,
- ii. Η έκθεση μεθοδολογίας παρουσιάζει σημαντική απόκλιση από τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς περιγράφει μόνο την φωτογραμμετρική αποτύπωση, πρόταση η οποία δεν είναι βέβαιο ότι θα γίνει δεκτή από την Υπηρεσία ενώ και η ανάλυση του χρονοδιαγράμματος δεν παρουσιάζει την απαιτούμενη αλληλουχία των επιμέρους φάσεων και δραστηριοτήτων, σε αντίθεση με την έκθεση μεθοδολογίας της ενιστάμενης, που παρουσιάζει ένα εξαιρετικά λεπτομερές και τεκμηριωμένο χρονοδιάγραμμα, το οποίο επιπροσθέτως έχει συντηρηθεί κατά 6 μήνες
- iii. Η ομάδα μελέτης είναι ελλιπής, με μικρή συνοχή ενώ η περιγραφή των καθηκόντων είναι ασαφής παρουσιάζοντας πολλά από τα στελέχη ως «μερικώς υπεύθυνα» χωρίς περαιτέρω εξηγήσεις για το τι μπορεί να σημαίνει αυτό, σε αντίθεση με την ομάδα μελέτης της ενιστάμενης η οποία είναι πολυπληθέστερη αλλά και με μεγάλη συνοχή και με ξεκάθαρη περιγραφή των καθηκόντων κάθε μέλους της και τέλος, η παρουσιάζόμενη εμπειρία του συντονιστή αφορά μόνο σε 1 σχετική μελέτη, ενώ οι υπόλοιπες είναι είτε τοπογραφικές ή κτηματογραφικές αποτυπώσεις είτε μια περιβαλλοντική μελέτη.

και αιτείται:

- την τροποποίηση του πρακτικού ΙΙ
- την επανεξέταση και αναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του ενιστάμενου σχήματος αλλά και των σχημάτων με σειρά κατάταξης 2 και 3 αντίστοιχα και
- να λάβει υψηλότερη βαθμολογία ή να μειωθεί η βαθμολογία των ως άνω σχημάτων

ΑΠΟΦΕΙΣ Ε.Δ

1. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης για το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 8 που είναι 2^ο στη σειρά κατάταξης ισχύουν τα εξής:

- i. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι: η Τεχνική Έκθεση του σχήματος με α/α 8 ενώ υπολείπεται σημαντικά και δεν αναφέρει στοιχεία που απαιτούνται, βαθμολογήθηκε πολύ υψηλά, σε σχέση με την βαθμολογία της δικής της Τεχνικής Έκθεσης που θεωρεί ότι είναι πληρέστατη, αναφέρουμε ότι : τα αναφερόμενα στο σημείο αυτό της ένστασης ως στοιχεία ποιοτικής υπεροχής και πληρότητας της Τεχνικής Έκθεσης της ενιστάμενης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς κάθε κριτηρίου και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία και για αυτόν τον λόγο αυτό, η βαθμολογία της Τεχνικής Έκθεσης της ενιστάμενης στο εν λόγω υποκριτήριο -U1- όπως αποτυπώνεται στο πρακτικό ΙΙ, είναι μεγαλύτερη κατά τρεις **(3) βαθμούς** σε σχέση με την βαθμολογία της Τεχνικής Έκθεσης του σχήματος με α/α 8.
- ii. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι: ενώ η Έκθεση Μεθοδολογίας της είναι πληρέστατη και επιπλέον προσφέρει σημαντική μείωση του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης, βαθμολογήθηκε δυσμενώς ενώ αντίστοιχα η Έκθεση Μεθοδολογίας του σχήματος με α/α. 8 αν και υπολείπεται σημαντικά και δεν αναφέρει στοιχεία που απαιτούνται βαθμολογήθηκε πολύ υψηλά, αναφέρουμε ότι: τα αναφερόμενα στο σημείο αυτό της ένστασης ως στοιχεία της ποιοτικής υπεροχής και πληρότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της ενιστάμενης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς κάθε κριτηρίου και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία και για αυτόν τον λόγο αυτό, έδωσε μεγαλύτερη βαθμολογία στο εν λόγω υποκριτήριο- U2Α -

- στην ενιστάμενη, κατά τέσσερις **(4) βαθμούς** σε σχέση με την βαθμολόγηση της Έκθεσης Μεθοδολογίας του σχήματος με α/α 8.
- iii. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι: ενώ η Έκθεση Ομάδας Μελέτης της είναι πληρέστατη και η ομάδα μελέτης πολυπληθέστερη και με μεγάλη συνοχή βαθμολογήθηκε δυσμενώς ενώ αντίθετα η Ομάδα Μελέτης του σχήματος με α/α 8 είναι ελλιπής, με αποτέλεσμα τα άτομα αναγκαστικά να εναλλάσσονται στις επιμέρους Ομάδες Εκπόνησης, βαθμολογήθηκε πολύ υψηλά, αναφέρουμε ότι: τα αναφερόμενα στο σημείο αυτό της ένστασης ως στοιχεία ποιοτικής υπεροχής και πληρότητας της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης της ενιστάμενης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς κάθε κριτηρίου και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία και για αυτόν τον λόγο έδωσε μεγαλύτερη βαθμολογία στο εν λόγω υποκριτήριο -U2B- στην ενιστάμενη, κατά τέσσερις **(4) βαθμούς** σε σχέση με την βαθμολόγηση της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης του σχήματος με α/α 8.
2. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης για το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 10 που είναι **3^ο** στη σειρά κατάταξης ισχύουν τα εξής:
- i. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι: παρότι η Τεχνική της Έκθεσης είναι πληρέστατη βαθμολογήθηκε δυσμενώς, ενώ αντίστοιχα η Τεχνική Έκθεσης του σχήματος με α/α 10 ενώ υπολείπεται σημαντικά και δεν αναφέρει στοιχεία που απαιτούνται βαθμολογήθηκε πολύ υψηλά, αναφέρουμε ότι : τα αναφερόμενα στο σημείο αυτό της ένστασης ως στοιχεία ποιοτικής υπεροχής και πληρότητας της Τεχνικής Έκθεσης της ενιστάμενης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς κάθε κριτηρίου και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία και για αυτόν τον λόγο έδωσε μεγαλύτερη βαθμολογία στο εν λόγω υποκριτήριο -U1- στην ενιστάμενη κατά πέντε **(5) βαθμούς** σε σχέση με την βαθμολόγηση της Τεχνικής Έκθεσης του σχήματος με α/α 10.
- ii. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι: ενώ η Έκθεση Μεθοδολογίας της είναι πληρέστατη και επιπλέον προσφέρει σημαντική μείωση του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης βαθμολογήθηκε δυσμενώς, ενώ αντίστοιχα η Έκθεση Μεθοδολογίας του σχήματος με α/α. 10 αν και υπολείπεται σημαντικά και αναφέρει στοιχεία που αποκλίνουν από τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς και ελλιπές χρονοδιάγραμμα ως προς την αλληλουχία φάσεων βαθμολογήθηκε πολύ υψηλά, αναφέρουμε ότι: τα αναφερόμενα στο σημείο αυτό της ένστασης ως στοιχεία της ποιοτικής υπεροχής και πληρότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της ενιστάμενης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς κάθε κριτηρίου και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία και για αυτόν τον λόγο έδωσε μεγαλύτερη βαθμολογία στο εν λόγω υποκριτήριο -U2B- στην ενιστάμενη κατά έξι **(6) βαθμούς** σε σχέση με την βαθμολόγηση της Έκθεσης Μεθοδολογίας του σχήματος με α/α 10.
- iii. Για τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ότι: ενώ η Έκθεση Ομάδας Μελέτης της είναι πληρέστατη αλλά και η Ομάδα της είναι πολυπληθέστερη και με μεγάλη συνοχή καθώς και η Ομάδα και ο Συντονιστής της παρουσιάζουν μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα σε πολλές σύνθετες μελέτες η ενιστάμενη βαθμολογήθηκε δυσμενώς ενώ αντίθετα η Ομάδα Μελέτης του σχήματος με αριθ. 10 είναι ελλιπής, με μικρή συνοχή και ασαφή καθήκοντα ενώ η αποτελεσματικότητά του συντονιστή αφορά σε μία (1) μόνο παρομοια μελέτη, βαθμολογήθηκε πολύ υψηλά, , αναφέρουμε ότι: τα αναφερόμενα στο σημείο αυτό της ένστασης ως στοιχεία ποιοτικής υπεροχής και πληρότητας της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης της ενιστάμενης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς κάθε κριτηρίου και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία και για αυτόν τον λόγο έδωσε μεγαλύτερη βαθμολογία στο εν λόγω υποκριτήριο -U2B- στην ενιστάμενη κατά έξι **(6) βαθμούς** σε σχέση με την βαθμολόγηση της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης του σχήματος με α/α 10.

Μετά τα ανωτέρω η Ε.Δ. εισηγείται:

Την απόρριψη ως αβάσιμων των ανωτέρω υπό στοιχεία 1 και 2 ισχυρισμών της ενιστάμενης, διότι τα στοιχεία που αναφέρει ως υπεροχή της Τεχνικής Προσφοράς της η ως ελλείποντα από την Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζομένων με α/α 8 και α/α 10, έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. κατά την συγκριτική αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων και έχουν αποτυπωθεί στην διαφορά της βαθμολογίας της σε σχέση με τα διαγωνιζόμενα σχήματα.

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή, δεν κάνει αποδεκτά τα αιτήματα της ενιστάμενης και παραμένει στις απόψεις της, όπως αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ, σχετικά α) με την βαθμολόγηση του ενιστάμενου σχήματος -Υτ.π.=**91,75** που αντιστοιχεί στην 1η θέση κατά σειρά κατάταξης, β) με την βαθμολόγηση του 2^{ου} κατά σειρά κατάταξης σχήματος -Υτ.π.=**88,21** και γ) με την βαθμολόγηση του 3^{ου} κατά σειρά κατάταξης σχήματος -Υτ.π.=**86,21**.

Μετά τα παραπάνω αναλυτικά εκτεθέντα

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την απόρριψη των ενστάσεων:

- της από 15-6-2017 ένστασης του διαγωνιζόμενου με α/α 5, «ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.», με κοινό εκπρόσωπο τον ΧΡΗΣΤΟ Β. ΝΤΑΛΛΑ
- της από 19-6-2017 ένστασης του διαγωνιζόμενου με α/α 10, «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» «ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» με κοινό εκπρόσωπο την ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ

• της από 19-6-2017 ένστασης του διαγωνιζόμενου με α/α 12, «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΜΤC – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με κοινό εκπρόσωπο τον ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟ που στρέφονται κατά του από 6-6-2017 Πρακτικού ΙΙ της μελέτης **«Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου» περιοχών 1Τ, 2Τ και 3Τ κοινοτήτων Μαργαριτίου -Καταβόθρας-Ελευθερίου»** ως αβάσιμες για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω και την έγκριση συνέχισης της διαδικασίας.

Ιωάννινα, 29-8-2017
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

.....».

- Κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ/06-06-2017 (αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής,

στον Διαγωνισμό για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου» περιοχών 1Τ, 2Τ και 3Τ Κοινοτήτων Μαργαριτίου – Καταβόθρας – Ελευθερίου», προεκτιμώμενης αμοιβής € 369.930,92 με ΦΠΑ, σε βάρος πιστώσεων του έργου της ΣΑΕΠ 030 Ηπείρου με Κ.Α. 2003ΕΠ03000030 και τίτλο «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου Ν. Θεσπρωτίας – Β' Φάση»:

γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, που κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό, και κρίθηκαν παραδεκτές, δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης), σύμφωνα με τον κάτωθι Πίνακα Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών, ως εξής:

α/α	Επωνυμία διαγωνιζομένου	Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς				
		U1	U2A	U2B	U2	Υ.Π.
1	• «Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ» ΟΕ – Δ.Τ.: «ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» • «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του Γεωργίου, Δασολόγος»	66	70	80	76,00	71,33
2	• «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ » • «ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ»	85	85	88	86,80	85,96
3	• «Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε.» δ.τ. «ΑΚΜΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» • «ΑΡΙΜΝΗΣΤΕΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΟΥΣΚΕΦΤΑΡΑ του Αντωνίου, Μηχανικός Περιβάλλοντος»	79	70	78	74,80	76,76
4	• «ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» • «ΓΙΩΓΟΥ ΛΑΜΠΡΙΝΗ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ	88	84	84	84,00	85,87
5	«ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.»	73	75	72	73,20	73,11
6	• Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ – Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ο.Ε. με δ.τ. «INFOTERRA Ο.Ε.» • ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ» • ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε. με δ.τ. «ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.»	83	84	86	85,20	84,17
7	• «Κ. ΚΙΤΟΣ – Δ. ΓΡΑΒΑΝΗΣ ΕΕ με δ.τ. «ΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΕ» • ΧΡΥΣΟΥΛΑΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ του ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ	85	77	73	74,60	79,45
8	• «Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» δ.τ. «ΟΡΘΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΕ» • ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ του ΣΤΕΡΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	88	89	88	88,40	88,21
9	«ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. «ΑΚΚΤ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»	67	73	74	73,60	70,52

α/α	Επωνυμία διαγωνιζομένου	Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς				
		U1	U2A	U2B	U2	ΥΤ.Π.
10	<ul style="list-style-type: none"> «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» «ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» 	86	87	86	86,40	86,21
11	<ul style="list-style-type: none"> «ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ» «ΤΖΙΑΤΖΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» «ΤΟΛΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» 	74	78	72	74,40	74,21
12	«ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. «MTC – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»	91	93	92	92,40	91,75
13	<ul style="list-style-type: none"> «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» με δ.τ. «ΕΛΡΗΟ ΕΠΕ» «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» 	79	77	84	81,20	80,17
14	«ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ – ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.»	76	82	74	77,20	76,64

- Εγκρίνει τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου» περιοχών 1Τ, 2Τ και 3Τ Κοινοτήτων Μαργαριτίου – Καταβόθρας – Ελευθερίου», προεκτιμώμενης αμοιβής € 369.930,92 με ΦΠΑ, σε βάρος πιστώσεων του έργου της ΣΑΕΠ 030 Ηπείρου με Κ.Α. 2003ΕΠ03000030 και τίτλο «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου Ν. Θεσπρωτίας – Β' Φάση».
- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, όπως και στις σχετικές αριθμ. 21/1130/29-07-2016 και 27/1448/06-10-2016 αποφάσεις της Ο.Ε., με το σκεπτικό ότι η οργάνωση, ο σχεδιασμός και η εκπόνηση των μελετών για τα αρδευτικά έργα πρέπει να γίνει από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, και όχι να ανατίθεται σε ιδιώτες.

.....
 Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
 Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
 Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Κατέρης Ιωάννης
3. Καττής Νικόλαος
4. Καραμπίνας Ιωάννης
5. Πότσης Οδυσσέας
6. Κωτσαντής Κων/νος
7. Γκεσούλης Ηλίας
8. Ζάψας Γεώργιος



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.ΗΠΕΙΡΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Ταχ. Δ/ση: Πλ. Πύρρου 1 Διοικητήριο, Ιωάννινα
Τηλ.: 26510 87346 Φαξ: 26510 87449

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

**ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΩΝ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ
ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ:**

**«Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων « Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου»
περιοχών 1Τ,2Τ και 3Τ κοινοτήτων Μαργαριτίου-Καταβόθρας-
Ελευθερίου»**

1. Την Πέμπτη 8 Δεκεμβρίου 2016 και ώρα 10.00 π.μ. οι παρακάτω υπογεγραμμένοι :

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Αλεξίου Καλλιόπη | Πολιτικός Μηχανικός στην Δ.Τ.Ε./Π.Η., ως Πρόεδρος, |
| 2. Μπάσιου Άννα | Τοπογράφος Μηχανικός στην Δ.Τ.Ε./Π.Η., ως μέλος, |
| 3. Γιαννούλας Ευάγγελος | Πολιτικός Μηχανικός, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε./ Τ.Η., ως μέλος |

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «*Μελέτη αναδασμού Περιμέτρου έργων « Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου» περιοχών 1Τ, 2Τ και 3Τ κοινοτήτων Μαργαριτίου -Καταβόθρας- Ελευθερίου*» η οποία συγκροτήθηκε με την με αριθ. 27/1448/6-10-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, συνήλθαμε σε **δημόσια** συνεδρίαση στα γραφεία της Δ.Τ.Ε./Π.Η, προκειμένου να προβούμε στο άνοιγμα των φακέλων της «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων που δεν αποκλείσθηκαν στο προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού.

2. Το Πρακτικό Ι του διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού στις 2-12-2016 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας. Την ίδια μέρα συντάχθηκε και η σχετική ανακοίνωση, με την οποία τέθηκε

προθεσμία πέντε (5) εργασίμων ημερών μέχρι και την 9-12-2016 (σύμφωνα με το άρθρο 4.8 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού) για την υποβολή ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι, η οποία απεστάλη με fax σε όλους τους εκπροσώπους των διαγωνιζομένων συμπράξεων. Ακολούθως, μετά από τηλεφωνικό αίτημα, εστάλη στους διαγωνιζομένους και αντίγραφο του Πρακτικού Ι.

Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους διαγωνιζόμενους.

3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σε εφαρμογή του άρθρου 4.4 της προκήρυξης, μετά την από 2-12-2016 ανακοίνωση της πρόεδρου της, που γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους, **άνοιξε** στην **δημόσια** συνεδρίαση της 8-12-2016, τους φακέλους «Τεχνικής Προσφοράς» των δεκατεσσάρων, (14) διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στο διαγωνισμό σύμφωνα με το Πρακτικό Ι, και μονόγραψε το περιεχόμενο κάθε φακέλου.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά τον έλεγχο των στοιχείων των Φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» κάνει δεκτούς όλους τους συμμετέχοντες καθώς βρίσκει τους φακέλους της τεχνικής προσφοράς τους πλήρεις και σύμφωνους με τις απαιτήσεις της προκήρυξης.

4. Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των Φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» με βάση τα οποία, σύμφωνα με την παρ. 21.7 του άρθρου 21 της Προκήρυξης, αξιολογείται η Τεχνική Προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου είναι τα παρακάτω:

1. *Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο άρθρο 8 της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 (Φ.Ε.Κ. Β' 1611/2006) καθώς και το άρθρο Β της υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*
Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.
2. *Έκθεση Μεθοδολογίας, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, που περιλαμβάνει:*
 - α) *Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού, όπου απαιτείται.*
 - β) *Την παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.*
 - γ) *Την παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.*

δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής.

3. Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης που θα περιλαμβάνει:

- α) Παρουσίαση όλων των στελεχών της Ομάδας Μελέτης με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο, συνοδευόμενη από τον Πίνακα, (υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος ΙΙΙ) όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο.
- β) Παρουσίαση των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκπόνηση της μελέτης συνοδευόμενη από οργανόγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας.
- γ) Στοιχεία από ενδεχόμενη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, τα οποία θα αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας (υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος ΙΙΙ).
- δ) Δήλωση του συντονιστή, στην οποία να επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία να δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα.

5. Τα κριτήρια αξιολόγησης και η βαθμολόγησης τους σύμφωνα με την παράγραφο 22.1.1 του άρθρου 22 του τεύχους της Προκήρυξης είναι τα ακόλουθα:

1) Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων μελέτης
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $B1=35\%$

2) Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

- α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

β) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 Ομάδας Μελέτης.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας που χαρακτηρίζεται από σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Ομάδας Μελέτης είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Η βαθμολογία U2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει ως:

$$U2 = 40\% U2A + 60\% U2B$$

Η βαρύτητα του κριτηρίου είναι B2=40%.

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.Π. = (U1*B1 + U2*B2) / 0.75 > 60$$

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον:

α) οι βαθμολογίες στα επιμέρους κριτήρια είναι μεγαλύτερες από τις ελάχιστες απαιτούμενες και

β) η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω υπερβαίνει τις 60 μονάδες.

6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, συνηλθε σε επανειλημμένες κλειστές συνεδριάσεις στις 16-12-2016, 12-1-2017, 26-1-2017, 3-2-2017, 7-2-2017, 15-2-2017, 23-2-2017, 2-3-2017, 7-3-2017, 16-3-2017, 23-3-2017, 27-3-2017, 3-4-2017, 5-4-2017, 7-4-2017, 20-4-2017, 25-4-2017, 27-4-2017, 3-5-2017, 9-5-2017, 11-5-2017, 17-5-2017, 23-5-2017, 25-5-2017, 26-5-2017, 29-5-2017 και 1-6-2017 προκειμένου να ελέγξει, κρίνει, αξιολογήσει και να βαθμολογήσει τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στο διαγωνισμό σύμφωνα με το πρακτικό Ι. (α/α 1 έως α/α 14 του παρακάτω πίνακα),

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε τις ακόλουθες διαπιστώσεις για τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων - α/α 1 έως α/α 14 του παρακάτω πίνακα -.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 1:

Η Τεχνική Έκθεση καταγράφει με γενική προσέγγιση το αντικείμενο της μελέτης, γίνεται εκτενής αναφορά σε γενικές πληροφορίες της ευρύτερης περιοχής του έργου, δεν διατίθεται φωτογραφική τεκμηρίωση της υπό μελέτη περιοχής και γίνεται αναφορά για τυχόν ελλείψεις και προβλήματα και την αντιμετώπισή τους. Έκθεση μεθοδολογίας με γενική παρουσίαση των δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, αναφορά σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων που εφαρμόστηκε επιτυχώς, αναφορά σύνταξης ΠΠΜ και σχεδίου διαχείρισης κινδύνων και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους και με συντόμευση του συνολικού χρόνου εκπόνησης της μελέτης κατά 2 μήνες από τον προβλεπόμενο στην προκήρυξη. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του

απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση καθηκόντων με σχηματικό οργανόγραμμα με αναλυτική περιγραφή των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 2:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει με λεπτομέρεια το αντικείμενο της μελέτης με στοιχεία και αναφορές από επιτόπια έρευνα, γίνεται αναλυτική αναφορά στον εντοπισμό τυχόν ελλείψεων και προβλημάτων και στις προτάσεις επίλυσης τους και παρουσίαση του διαθέσιμου λογισμικού. Έκθεση μεθοδολογίας με λεπτομερή παρουσίαση και καλή δομή ανάλυσης των επιμέρους φάσεων των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης με αναφορά σε σύστημα διαχείρισης ποιότητας, με αναφορά σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων που εφαρμόστηκε επιτυχώς και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας αυτών. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση με αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων και υποχρεώσεων των μελών της ομάδας ανά επιμέρους δραστηριότητα συνοδευόμενη από σχηματικό αναλυτικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων στις οποίες περιλαμβάνεται μελέτη αναδασμού.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 3:

Η Τεχνική Έκθεση καταγράφει αναλυτικά το αντικείμενο της μελέτης, δεν διατίθεται φωτογραφική τεκμηρίωση της υπό μελέτη περιοχής, γίνονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων με προτάσεις αντιμετώπισης τους και εκτενή αναφορά στις διαδικασίες αναδασμού. Έκθεση μεθοδολογίας με γενική παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με αναφορά σε συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς, εκτενής παρουσίαση της γενικής νομοθεσίας σύνταξης περιβαλλοντικών μελετών, με αναφορά σε εφαρμογή συστήματος διασφάλισης ποιότητας και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους με συντόμευση του καθαρού χρόνου εκπόνησης της μελέτης κατά 1 μήνα από τον προβλεπόμενο στην προκήρυξη. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση καθηκόντων των μελών της ομάδας με γενική

περιγραφή καθηκόντων και αρμοδιοτήτων με αντίστοιχο σχηματικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 4:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει εκτενώς το αντικείμενο της μελέτης, με καταγραφή στοιχείων επιτόπιας έρευνας, αναφορά σε νομικά θέματα, εκτενή αναφορά στην εφαρμογή της διαδικασίας του αναδασμού και του διαθέσιμου λογισμικού, εντοπίζονται και επισημαίνονται τυχόν προβλήματα και προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης τους και αναφορά σε σχέδιο διαχείρισης κινδύνων. Έκθεση μεθοδολογίας με αναλυτική παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με αναφορά σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων που εφαρμόστηκε επιτυχώς, παρουσίαση του διατιθέμενου εξοπλισμού και λογισμικού, αναφορά σε εφαρμογή συστήματος διασφάλισης ποιότητας, αναφορά σύνταξης ΠΠΕ και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με λεπτομερή ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση με λεπτομερή και δομημένη ανάλυση ανά δραστηριότητα των καθηκόντων και υποχρεώσεων των μελών της ομάδας μελέτης με το αντίστοιχο σχηματικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

Επισημαίνεται ότι η υποβληθείσα Τεχνική Έκθεση με τα παραρτήματα της -εκτός φωτογραφιών και σχεδίων- υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος - *20 σελίδες κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους* - και συνεπώς σύμφωνα με την παρ. 21.7.1 του άρθρου 21 της Προκήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού, έκρινε με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, το υπερβάλλον υλικό να μην ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 5:

Η Τεχνική Έκθεση καταγράφει γενικά το αντικείμενο της μελέτης, δεν διατίθεται φωτογραφική τεκμηρίωση της υπό μελέτη περιοχής, γίνεται εκτενής αναφορά σε γενικά περιβαλλοντικά θέματα των μελετών ΜΠΕ και αναφέρονται επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων και τρόποι αντιμετώπισης τους. Έκθεση μεθοδολογίας με παρουσίαση αναλυτικά και σε διάγραμμα των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης με αναφορά σε συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς, αναφορά σε εφαρμογή συστήματος διασφάλισης ποιότητας, αναφορά σύνταξης ΠΠΜ, εκτενής αναφορά στο διαθέσιμο εξοπλισμό και λογισμικό και χρονοδιάγραμμα με ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό

δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση με γενική αναφορά σε καθήκοντα και αρμοδιότητες των μελών της ομάδας μελέτης με το αντίστοιχο σχηματικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων στις οποίες περιλαμβάνεται μελέτη αναδασμού.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 6:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει με λεπτομέρεια το αντικείμενο της μελέτης με στοιχεία και αναφορές από επιτόπια έρευνα, με αναφορά στις ιδιαιτερότητες της περιοχής του έργου, παρατίθεται διάγραμμα ροής τοπογραφικών εργασιών και παρουσιάζονται αναλυτικά σε πίνακα επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων με τις προτάσεις επίλυσης τους. Έκθεση μεθοδολογίας με παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, αναφορά σε συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς, αναφορά σε εφαρμογή συστήματος διασφάλισης ποιότητας, εκτενή αναφορά στην δημιουργία γενικά των ΠΠΕ, εκτενή αναφορά στον διατιθέμενο εξοπλισμό και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους και με συντόμευση του συνολικού χρόνου εκπόνησης της μελέτης κατά 4,50 μήνες από τον προβλεπόμενο στην προκήρυξη. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση με λεπτομερή κατανομή ανά επί μέρους φάση εργασιών των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας μελέτης με το αντίστοιχο αναλυτικό σχηματικό οργανόγραμμα Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 7:

Η Τεχνική Έκθεση καταγράφει αναλυτικά το αντικείμενο της μελέτης, με αναφορές από επιτόπια έρευνα και εντοπίζει και επισημαίνει τυχόν ελλείψεις και προβλήματα και προτείνει τρόπους επίλυσης τους. Έκθεση μεθοδολογίας με αναλυτική παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης με αναφορά σε συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς, εκτενής παρουσίαση του διατιθέμενου εξοπλισμού και λογισμικού και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με συνοπτική ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση με αναλυτική αναφορά των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας μελέτης με το αντίστοιχο σχηματικό οργανόγραμμα Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε αρκετές συμβάσεις μελετών στις οποίες περιλαμβάνεται μελέτη αναδασμού.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 8:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει εκτενώς το αντικείμενο του έργου, με καταγραφή στοιχείων επιτόπιας έρευνας, αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης, εντοπίζονται και επισημαίνονται τυχόν προβλήματα και ο τρόπος αντιμετώπισης τους. Έκθεση μεθοδολογίας με λεπτομερή παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης με κωδικοποιημένη δομή ανάλυσης των επιμέρους φάσεων, αναφορά σε παρόμοιες συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς, εκτενής παρουσίαση του διατιθέμενου εξοπλισμού και λογισμικού και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση καθηκόντων των μελών της ομάδας με δομή προσαρμοσμένη στο αντικείμενο της μελέτης με αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων και υποχρεώσεων ανά επιμέρους δραστηριότητα με το αντίστοιχο σχηματικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων στις οποίες περιλαμβάνονται μελέτες αναδασμού.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 9:

Η Τεχνική Έκθεση καταγράφει με γενική προσέγγιση το αντικείμενο της μελέτης, δεν διατίθεται φωτογραφική τεκμηρίωση της υπό μελέτη περιοχής, γίνεται αναφορά σε επισημάνσεις τυχόν προβλημάτων και την αντιμετώπισης τους, άστοχη αναφορά στα υφιστάμενα στη περιοχή έργα και στην κατασκευή νέων έργων και δεν αναφέρεται η κατάταξη του έργου για την ΜΠΕ. Έκθεση μεθοδολογίας με παρουσίαση αναλυτικά των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, αναφορά σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων που εφαρμόστηκε επιτυχώς, αναφορά σύνταξης ΠΠΜ και σχεδίου διαχείρισης κινδύνων, διάθεση πιστοποιητικού συστήματος διαχείρισης ποιότητας και απουσία σχηματικού χρονοδιαγράμματος. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε αρκετές συμβάσεις. Έκθεση με αναλυτική αναφορά των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας μελέτης συνοδευόμενη από αναλυτικό εποπτικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 10:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει με λεπτομέρεια το αντικείμενο της μελέτης με αναφορές και στοιχεία επιτόπιας έρευνας και με επισήμανση ανά δραστηριότητα τυχόν προβλημάτων και την αντιμετώπιση τους. Έκθεση μεθοδολογίας με παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης με λεπτομερή καταγραφή ανά χρονική περίοδο των επιμέρους διαδικασιών, αναφορά σε παρόμοιες συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς, αναφορά σε εφαρμογή συστήματος διασφάλισης ποιότητας, αναφορά στον διατιθέμενο εξοπλισμό και λογισμικό και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με λεπτομερή καταγραφή των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση προσαρμοσμένη στο αντικείμενο εργασιών της μελέτης με αναλυτική κατανομή των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας μελέτης με το αντίστοιχο σχηματικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων μελετών στις οποίες περιλαμβάνεται μελέτη αναδασμού.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 11:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει γενικά το αντικείμενο της μελέτης, με αναφορές και στοιχεία επιτόπιας έρευνας, γίνεται αναφορά τυχόν προβλημάτων και την επίλυση τους, εκτενή αναφορά σε γενικά θέματα παρουσίασης του σχεδίου ανάλυσης και διαχείρισης κινδύνων και σε γενικά θέματα των μελετών ΜΠΕ. Έκθεση μεθοδολογίας με παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, αναφορά σε συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς, εκτενής γενική αναφορά σε εκπόνηση ΜΠΕ, αναφορά σε σύνταξη σχεδίου ποιότητας, αναλυτική παρουσίαση των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης με τεκμηρίωση της χρονικής αλληλουχίας τους και σχηματικού χρονοδιαγράμματος με συντόμευση του συνολικού χρόνου εκπόνησης της μελέτης κατά 1 μήνα από τον προβλεπόμενο στην προκήρυξη. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Απουσία αναλυτικής έκθεσης παρουσίασης καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας. Οργανόγραμμα με αναγραφή των δραστηριοτήτων και των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε πολύ μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 12:

Η Τεχνική Έκθεση παρουσιάζει με πληρότητα το αντικείμενο της μελέτης, με αναφορές και στοιχεία επιτόπιας έρευνας, με αναλυτική παρουσίαση και προσαρμογή του αντικείμενου της μελέτης στα χαρακτηριστικά και τις ιδιαιτερότητες της περιοχής του έργου, με αναφορά του διατιθέμενου λογισμικού και με αναλυτική αναφορά στον εντοπισμό τυχόν ελλείψεων και προβλημάτων και προτάσεων για την αντιμετώπιση τους. Έκθεση μεθοδολογίας με λεπτομερή παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης με ανάλυση των επιμέρους δράσεων και ενεργειών προσαρμοσμένη ανά φάση και αντικείμενο της μελέτης, αναφορά σε παρόμοιες συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς, αναφορά σε σύνταξη ΠΠΕ. Σχηματικό χρονοδιάγραμμα με λεπτομερή ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους και με συντόμευση του συνολικού χρόνου εκπόνησης της μελέτης κατά 6 μήνες από τον προβλεπόμενο στην προκήρυξη. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση καθηκόντων με δομή προσαρμοσμένη στο αντικείμενο της μελέτης με αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων και υποχρεώσεων των μελών της ομάδας ανά επιμέρους δραστηριότητα με το αντίστοιχο σχηματικό οργανόγραμμα Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε πολύ μεγάλο αριθμό συμβάσεων στις οποίες περιλαμβάνονται μελέτες αναδασμού.

Επισημαίνεται ότι η υποβληθείσα Έκθεση Μεθοδολογίας με τα παραρτήματα της -εκτός του χρονοδιαγράμματος - υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος - *20 σελίδες κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους* - και συνεπώς σύμφωνα με την παρ. 21.7.2 του άρθρου 21 της Προκήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού, έκρινε με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, το υπερβάλλον υλικό να μην ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 13:

Η Τεχνική Έκθεση καταγράφει αναλυτικά το αντικείμενο της μελέτης, με αναφορές και στοιχεία επιτόπιας έρευνας, δεν διατίθεται φωτογραφική τεκμηρίωση της υπό μελέτη περιοχής, με αναφορά στα παραδοτέα στοιχεία και αναφορά σε κινδύνους σε κρίσιμα σημεία υλοποίησης της σύμβασης και τα μέτρα αντιμετώπισης τους. Έκθεση μεθοδολογίας με γενική παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με εκτενή παρουσίαση των συμβάσεων που εφαρμόστηκε επιτυχώς, με αναφορά σε πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας και εφαρμογής ΣΔΠ και με σχηματικό χρονοδιάγραμμα με λεπτομερή ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε

μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση με λεπτομερή περιγραφή των καθηκόντων και υποχρεώσεων των μελών της ομάδας μελέτης με το αντίστοιχο σχηματικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α 14:

Η Τεχνική Έκθεση καταγράφει γενικά το αντικείμενο της μελέτης, με αναφορές και στοιχεία επιτόπιας έρευνας, με αναφορά στις επί μέρους δραστηριότητες και διαδικασίες, με αναφορά στα παραδοτέα στοιχεία και εντοπισμός τυχόν προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισης τους. Έκθεση μεθοδολογίας με παρουσίαση των κυρίων δραστηριοτήτων και των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης με λεπτομερή ανάλυση ανά επιμέρους δραστηριότητα, αναφορά σε συμβάσεις συναφούς αντικειμένου που εφαρμόστηκε επιτυχώς, αναφορά σε πιστοποίηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας ΣΔΠ και σχηματικό χρονοδιάγραμμα με ανάλυση των δραστηριοτήτων και της αλληλουχίας τους. Ομάδα μελέτης με δυναμικό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την προκήρυξη με πρόσθετο στελεχιακό δυναμικό με συνεργασία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Έκθεση με αναλυτική καταγραφή των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας μελέτης συνοδευόμενη από σχηματικό οργανόγραμμα. Άσκηση καθηκόντων συντονιστή σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

7. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, αξιολόγησε συγκριτικά τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των κριτηρίων αξιολόγησης 1 και 2 της παρ. 22.1.1 του άρθρου 22 της προκήρυξης και τα αναφερόμενα στην παρ. Ε της Εγκυκλίου Ε2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-1-2010 του ΥΠΟΜΕΔΙ, με βάση φθίνουσα κλίμακα χαρακτηρισμών και αντίστοιχη κλίμακα βαθμολογίας ως εξής : άριστη (100-97), εξαιρετική (96-94), πάρα πολύ καλή (93-90), πολύ καλή (89-87), αρκετά καλή (86-83), καλή (82-80), σχετικά καλή (79-76), αρκετά ικανοποιητική (75-73), ικανοποιητική (72-69), σχετικά ικανοποιητική (68-66), μέτρια (65-61) και ανεπαρκής (< 60).

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφέρονται αναλυτικά κατωτέρω:

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 1:

«Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ» ΟΕ – Δ.Τ.: «ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»
«ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ»

1^ο Κριτήριο

Μέτριος ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και μέτριος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους.

2^ο ΚριτήριοΥποκριτήριο 2Α

Ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 2:

« ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ »

« ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ »

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, αρκετά καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους.

2^ο ΚριτήριοΥποκριτήριο 2Α

Πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης

ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 3:

«Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε.» δ.τ. «ΑΚΜΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»

«ΑΡΙΜΝΗΣΤΕΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΟΥΣΚΕΦΤΑΡΑ »

1^ο Κριτήριο

Καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, σχετικά καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, ικανοποιητικός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, σχετικά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 4:

«ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ»

«ΓΙΩΓΟΥ ΛΑΜΠΡΙΝΗ»

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Αρκετά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και αρκετά

καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 5:

«ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.»

1^ο Κριτήριο

Σχετικά καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2A

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, ικανοποιητικός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

Σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 6:

Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ – Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ο.Ε. με δ.τ. «INFOTERRA Ο.Ε.»

ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ»

ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε. με δ.τ. «ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.»

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης

προβλημάτων και σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2° Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Αρκετά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 7:

«Κ. ΚΙΤΟΣ – Δ. ΓΡΑΒΑΝΗΣ ΕΕ με δ.τ. «ΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΕ»-

«ΧΡΥΣΟΥΛΑΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ»

1° Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2° Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Αρκετά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 8:**«Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» δ.τ. «ΟΡΘΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΕ»****«ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ»****«ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ»****1^ο Κριτήριο**

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο Κριτήριο**Υποκριτήριο 2Α**

Παρά πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 9:**«ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. «ΑΚΚΤ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»****1^ο Κριτήριο**

Μέτριος ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο Κριτήριο**Υποκριτήριο 2Α**

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, ικανοποιητικός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του

προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

Σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 10:

«ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ»-

«ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ»

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2A

Πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2B

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 11:

«ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ» -

«ΤΖΙΑΤΖΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ»-

«ΤΟΛΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ»

1^ο Κριτήριο

Σχετικά καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο ΚριτήριοΥποκριτήριο 2Α

Καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, σχετικά ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 12:

«ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. «ΜΤΣ – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

1^ο Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο ΚριτήριοΥποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 13:

«ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» με δ.τ. «ΕΛΡΗΟ ΕΠΕ»

«ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

1^ο Κριτήριο

Καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, σχετικά καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Σχετικά καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, σχετικά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, αρκετά καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, αρκετά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Για το διαγωνιζόμενο με α/α 14:

«ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ – ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.»

1^ο Κριτήριο

Καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, σχετικά καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων και ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τους.

2^ο ΚριτήριοΥποκριτήριο 2Α

Καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και σχετικά καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Υποκριτήριο 2Β

Καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, ικανοποιητικός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και ικανοποιητικός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων και υπολόγισε τη συνολική βαθμολογία της «Τεχνικής Προσφοράς» τους, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης, όπως παρουσιάζεται στον παρακάτω Πίνακα Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών:

όπου

U1 = βαθμός κριτηρίου 1, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας B1=35%

U2A = βαθμός υποκριτηρίου 2Α

U2B = βαθμός υποκριτηρίου 2Β

U2 = βαθμός κριτηρίου 2, = 40% U2A + 60% U2B, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας B2=40%

ΥΤ.Π.= συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς = $(U1 \cdot B1 + U2 \cdot B2) / 0.75$

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	Επωνυμία διαγωνιζομένου	Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς				
		Υ1	Υ2Α	Υ2Β	Υ2	ΥΤ.Π.
1	<ul style="list-style-type: none"> «Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ» ΟΕ – Δ.Τ.: «ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του Γεωργίου, Δασολόγος» 	66	70	80	76,00	71,33
2	<ul style="list-style-type: none"> «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ » «ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ» 	85	85	88	86,80	85,96
3	<ul style="list-style-type: none"> «Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε.» δ.τ. «ΑΚΜΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» «ΑΡΙΜΝΗΣΤΕΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΟΥΣΚΕΦΤΑΡΑ του Αντωνίου, Μηχανικός Περιβάλλοντος» 	79	70	78	74,80	76,76
4	<ul style="list-style-type: none"> «ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» «ΓΙΩΓΟΥ ΛΑΜΠΡΙΝΗ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ 	88	84	84	84,00	85,87
5	«ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.»	73	75	72	73,20	73,11
6	<ul style="list-style-type: none"> Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ – Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ο.Ε. με δ.τ. «INFOTERRA Ο.Ε.» ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ» ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε. με δ.τ. «ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.» 	83	84	86	85,20	84,17
7	<ul style="list-style-type: none"> «Κ. ΚΙΤΟΣ – Δ. ΓΡΑΒΑΝΗΣ ΕΕ με δ.τ. «ΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΕ» ΧΡΥΣΟΥΛΑΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ του ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ 	85	77	73	74,60	79,45
8	<ul style="list-style-type: none"> «Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» δ.τ. «ΟΡΘΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΕ» ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ του ΣΤΕΡΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ 	88	89	88	88,40	88,21
9	«ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. «ΑΚΚΤ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»	67	73	74	73,60	70,52
10	<ul style="list-style-type: none"> «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» «ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» 	86	87	86	86,40	86,21

α/α	Επωνυμία διαγωνιζομένου	Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς				
		U1	U2A	U2B	U2	ΥΤ.Π.
11	<ul style="list-style-type: none"> «ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ» «ΤΖΙΑΤΖΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» «ΤΟΛΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» 	74	78	72	74,40	74,21
12	«ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. «ΜΤC – ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»	91	93	92	92,40	91,75
13	<ul style="list-style-type: none"> «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» με δ.τ. «ΕΛΡΗΟ ΕΠΕ» «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» 	79	77	84	81,20	80,17
14	«ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ – ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.»	76	82	74	77,20	76,64

Σύμφωνα με τον ανωτέρω Πίνακα, οι «Τεχνικές Προσφορές» όλων των διαγωνιζομένων θεωρούνται **παραδεκτές**, δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης) και γίνονται αποδεκτοί στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

Τέλος την 6η Ιουνίου 2017 η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε το παρόν Πρακτικό ΙΙ. Το παρόν Πρακτικό ΙΙ υπογράφηκε σε έξι (6) αντίτυπα. Να τοιχοκολληθεί στο χώρο Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας.

Ιωάννινα 6 Ιουνίου 2017

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Η Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΑΛΕΞΙΟΥ
Πολιτικός Μηχανικός

ΑΝΝΑ ΜΠΑΣΙΟΥ
Τοπογράφος Μηχανικός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ
Πολιτικός Μηχανικός