

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**από το αριθμ. 9/2016 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε τις αριθμ. 9/39/07-09-2014 και 11/51/23-12-2015 αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις είκοσι τέσσερις (24) του μηνός Μαρτίου του έτους 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 25452/1188/22-03-2016 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Παπαδημητρίου Κων/νος (Ντίνος), Λάζος Ιωάννης, Μητροκώστα Παναγιώτα (Γιούλα), Μπάγιας Μιχαήλ, Μπασιούκας Κων/νος, Χατζηεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης) και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, μετά από πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής και με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μελών της, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ 15^ο

Έγκριση του Πρακτικού ΙΙ23-03-2016 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την «Παροχή Υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου για την διερεύνηση ανάπτυξης και κατασκευής σιδηροδρομικού δικτύου μεταξύ Ηπείρου και Αλβανίας», προϋπολογισμού € 71.340,00 με ΦΠΑ, του Έργου «Cross Border Infrastructural Project» με ακρωνύμιο C.B.I.P., το οποίο υλοποιείται στα πλαίσια του Προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «Ελλάδα – Αλβανία 2007-2013».

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') και το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Τις αριθμ. 9/39/07-09-2014 και 11/51/23-12-2015 αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)», τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», των Π.Δ. 59/2007 και 60/2007, του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», του Ν.Δ. 496/1974 «Περί Λογιστικών των Ν.Π.Δ.Δ», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν. 2286/95 «Προμήθειες του Δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ 19/Α/01.02.95) όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε, αντικαταστάθηκε και ισχύει σήμερα, και των σε εκτέλεση αυτού κανονιστικών πράξεων, του Π.Δ. 113/2010, του Ν. 4128/2013 του Ν. 4257/2014 του Ν. 4281/2014 και του Ν. 4320/2015.
6. Την αριθμ. 3/144/28-01-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) εγκρίθηκε η διενέργεια και καταρτίσθηκε η διακήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα, από οικονομικής άποψης, προσφορά, για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την «Παροχή Υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου για την διερεύνηση

ανάπτυξης και κατασκευής σιδηροδρομικού δικτύου μεταξύ Ηπείρου και Αλβανίας», προϋπολογισμού € 71.340,00 με ΦΠΑ (58.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 23%), του Έργου «Cross Border Infrastructural Project» με ακρωνύμιο C.B.I.P., το οποίο υλοποιείται στα πλαίσια του Προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «Ελλάδα – Αλβανία 2007-2013», που συγχρηματοδοτείται κατά 75% από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και κατά 25% από εθνικούς πόρους και έχει εγγραφεί στη ΣΑΕΠ 318/8, με Κ.Α. 2014ΕΠ31880019 της Περιφέρειας Ηπείρου και Β) συγκροτήθηκε και ορίσθηκαν τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού.

7. Την αριθμ. 8/356/17-03-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι/08-03-2016 (έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, που αφορά στην αποσφράγιση και αξιολόγηση του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», γίνεται αποδεκτή η εμπροθέσμως υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.», της οποίας τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, πληρούν τους όρους της αριθμ. 8871/500/01-02-2016 Διακήρυξης του διαγωνισμού.
8. Την εισήγηση της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 25854/1319/23-03-2016 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 26067/1218/23-03-2016 στον φάκελο 2016 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία διαβιβάζεται συνημμένα το Πρακτικό ΙΙ [Στάδιο ελέγχου φακέλου «Τεχνική Προσφορά»] της Επιτροπής του ανοικτού διαγωνισμού του θέματος και εισηγείται την έγκρισή του.
9. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος,

το μέλος της Επιτροπής κ. Μπασιούκας Κων/νος, παρέπεμψε στην τοποθέτηση του εκπροσώπου της παράταξης «Ηπειρος Ανατροπής», κατά τη συζήτηση του θέματος της κατάρτισης της διακήρυξης του διαγωνισμού, στην αριθμ. 3/144/28-01-2016 απόφαση της Ο.Ε., ως εξής: *«Προφανώς πρόκειται για την έναρξη διαδικασίας ενός έργου, την αναγκαιότητα του οποίου δεν παραγνωρίζω. Θεωρώ όμως ότι αυτού του τύπου τα έργα θα πρέπει να αντιμετωπίζονται με ένα συνολικό τρόπο, έχοντας στο “κάδρο” της προσοχής μας, το σύνολο των επενδύσεων και υποδομών που σχεδιάζονται. Είναι σίγουρο ότι μια προοπτική υλοποίησης του έργου αυτού, θα επηρεάσει σημαντικά το λιμάνι της Ηγουμενίτσας για το οποίο ως χώρα, διαθέτουμε σοβαρά επενδυτικά κεφάλαια. Αυτό από μόνο του επιβεβαιώνει τον προηγούμενο ισχυρισμό μου. Ψηφίζω θετικά, με την ελπίδα ότι στην πορεία υλοποίησης του έργου αυτού, θα αναδειχθούν και ληφθούν σοβαρά υπόψη όλοι οι συνεργατικοί παράγοντες.»*

Επίσης, το μέλος της Επιτροπής κ. Χατζηγεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης), παρέπεμψε στην τοποθέτησή του, κατά τη συζήτηση του θέματος της έγκρισης του Πρακτικού Ι/08-03-2016 της Επιτροπής του διαγωνισμού, στην αριθμ. 8/356/17-03-2016 απόφαση της Ο.Ε., ως εξής: *«Ψηφίζω θετικά, αναγνωρίζοντας την αναγκαιότητα διερεύνησης εκτέλεσης του έργου. Εκτιμούμε όμως ότι τα έργα αυτά θα πρέπει να τα αναλαμβάνει συνολικά το Υπουργείο Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, που έχει τη γνώση ευρύτερων ζητημάτων διασύνδεσης και μεταφορών.»*

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία (απόφαση 9/441/24-03-2016)

- Εγκρίνει το Πρακτικό ΙΙ/23-03-2016 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού, βάσει της αριθμ. 8871/500/01-02-2016 Διακήρυξης, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα, από οικονομικής άποψης, προσφορά, για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την «Παροχή Υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου για την διερεύνηση ανάπτυξης και κατασκευής σιδηροδρομικού δικτύου μεταξύ Ηπείρου και Αλβανίας», προϋπολογισμού € 71.340,00 με ΦΠΑ (58.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 23%), του Έργου «Cross Border Infrastructural Project» με ακρωνύμιο C.B.I.P., το οποίο υλοποιείται στα πλαίσια του Προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «Ελλάδα – Αλβανία 2007-2013», που συγχρηματοδοτείται κατά 75% από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και κατά 25% από εθνικούς πόρους και έχει εγγραφεί στη ΣΑΕΠ 318/8, με Κ.Α. 2014ΕΠ31880019 της Περιφέρειας Ηπείρου

το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής,

και σύμφωνα με το οποίο, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προέβη στην αποσφράγιση του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», της εταιρείας «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.», η οποία έγινε αποδεκτή κατά το προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού, βάσει του Πρακτικού Ι/08-03-2016 (έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής) της Επιτροπής Διενέργειας, το οποίο εγκρίθηκε με την αριθμ. 8/356/17-03-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προέβη στον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας, και στην αξιολόγηση αυτής, με βάση τα κριτήρια του άρθρου 24 της αριθμ. 8871/500/01-02-2016 Διακήρυξης, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται στο ως άνω, Πρακτικό ΙΙ/23-03-2016 και κατόπιν προχώρησε στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και κατέγραψε την αναλυτική βαθμολογία όπως προέκυψε από την αξιολόγησή της σύμφωνα με τα καθορισμένα από τη διακήρυξη κριτήρια, στον σχετικό πίνακα, βάσει του οποίου, η Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.», είναι ΣΒΤΠ=87,65.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού έκρινε ομόφωνα την τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας, παραδεκτή στο σύνολό της, δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία της «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες της 100βάθμιας κλίμακας, όπως καθορίζονται στο άρθρο 24 της οικείας διακήρυξης.

- Σύμφωνα με το ανωτέρω Πρακτικό ΙΙ/23-03-2016 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), της Επιτροπής Διενέργειας, στον ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την «Παροχή Υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου για την διερεύνηση ανάπτυξης και κατασκευής σιδηροδρομικού δικτύου μεταξύ Ηπείρου και Αλβανίας», προϋπολογισμού € 71.340,00 με ΦΠΑ (58.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 23%), του Έργου «Cross Border Infrastructural Project» με ακρωνύμιο C.B.I.P., το οποίο υλοποιείται στα πλαίσια του Προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «Ελλάδα – Αλβανία 2007-2013»,

και στο επόμενο στάδιο αυτού, γίνεται αποδεκτή η εμπροθέσμως υποβληθείσα προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.», της οποίας τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, πληρούν τους όρους της αριθμ. 8871/500/01-02-2016 Διακήρυξης του διαγωνισμού, και η τεχνική της προσφορά έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε με Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: ΣΒΤΠ=87,65.

- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, όπως και στην αριθμ. 3/144/28-01-2016 απόφαση της Ο.Ε., στα πλαίσια της διαφωνίας που έχει επανειλημμένα εκφράσει με αυτού του είδους των Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, μέσω των οποίων διατίθενται πολύ μεγάλες χρηματοδοτήσεις για έργα και παρεμβάσεις, που ελάχιστη σχέση έχουν με τις βασικές ανάγκες των Ελλήνων φορολογούμενων πολιτών.

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Παπαδημητρίου Κων/νος (Ντίνος),
3. Λάζος Ιωάννης,
4. Μητροκώστα Παναγιώτα (Γιούλα),
5. Μπάγιας Μιχαήλ,
6. Μπασιούκας Κων/νος,
7. Χατζηεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης),
8. Κωτσαντής Κων/νος



ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
(Ε.Δ.)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

της Επιτροπής Ανοικτού Διαγωνισμού για την:

**«Παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για την διερεύνηση ανάπτυξης και κατασκευής σιδηροδρομικού δικτύου μεταξύ Ηπείρου και Αλβανίας»
στην Περιφέρεια Ηπείρου, για το έργο:**

«Cross Border Infrastructural Project (C.B.I.P.)»

Σήμερα, **23 Μαρτίου 2016**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **10:00** οι υπογράφωντες:

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ	
1.	Αναγνώστου Δημήτριος	του κλάδου ΠΕ Μηχανικών, Αν. Προϊστάμενος Τμ. Σ.Ε. Δ.Τ.Ε./Π.Η.	ως Πρόεδρος
2.	Χριστοδούλου Κων/ντίνος	του κλάδου ΤΕ Πληροφορικής – Σχεδιασμού της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Π.Η.	ως Μέλος
3.	Χάμος Νικόλαος	του κλάδου ΔΕ Πληροφορικής – Προσωπικού Η/Υ της Δ/σης Οικονομικού Π.Η.	ως Μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την **«Παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για την διερεύνηση ανάπτυξης και κατασκευής σιδηροδρομικού δικτύου μεταξύ Ηπείρου και Αλβανίας»** στην Περιφέρεια Ηπείρου, για το έργο: **«Cross Border Infrastructural Project (C.B.I.P.)»**, η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με το από 26-01-2016 Πρακτικό κλήρωσης μελών Επιτροπής Διαγωνισμού, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στο Γραφείο 342 της Περιφέρειας Ηπείρου, προκειμένου να προβούμε στο άνοιγμα του φακέλου **«Τεχνικής Προσφοράς»** του διαγωνιζόμενου.

Για την πληρότητα και τη συνέχεια του διαγωνισμού γνωστοποιείται ότι το Πρακτικό Ι (έλεγχος φακέλων **«Δικαιολογητικά συμμετοχής»**) του διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 08-03-2016 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας. Την ίδια μέρα συντάχθηκε και η σχετική Ανακοίνωση η οποία απεστάλη με fax στον εκπρόσωπο της διαγωνιζόμενης Μελετητικής Εταιρείας και ακολούθως,

εστάλη και αντίγραφο του Πρακτικού Ι με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ηλεκτρονική διεύθυνση που έχει δηλωθεί από την ίδια.

Με το αριθμ. οικ. 22851/1153/15-03-2016 έγγραφο της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου στάλθηκε το Πρακτικό Ι στην Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ηπείρου, η οποία με την αριθμ. 8/356/17-03-2016 απόφαση της **εγκρίνει το Πρακτικό Ι/08-03-2016 (έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού**, βάσει της αριθμ. 8871/500/01-02-2016 Διακήρυξης, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα, από οικονομικής άποψης, προσφορά, για την επιλογή αναδόχου για την «Παροχή Υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου για την διερεύνηση ανάπτυξης και κατασκευής σιδηροδρομικού δικτύου μεταξύ Ηπείρου και Αλβανίας», προϋπολογισμού € 71.340,00 με ΦΠΑ (58.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 23%), του Έργου «Cross Border Infrastructural Project» με ακρωνύμιο C.B.I.P., το οποίο υλοποιείται στα πλαίσια του Προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «Ελλάδα – Αλβανία 2007-2013», που συγχρηματοδοτείται κατά 75% από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και κατά 25% από εθνικούς πόρους και έχει εγγραφεί στη ΣΑΕΠ 318/8, με Κ.Α. 2014ΕΠ31880019 της Περιφέρειας Ηπείρου και στο επόμενο στάδιο αυτού, που αφορά στην αποσφράγιση και αξιολόγηση του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», γίνεται αποδεκτή η εμπροθέσμως υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.», της οποίας τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, πληρούν τους όρους της αριθμ. 8871/500/01-02-2016 Διακήρυξης του διαγωνισμού

Κατόπιν αυτών η Επιτροπή διαγωνισμού με έγκαιρη Ανακοίνωση-Πρόσκληση του Προέδρου της (21-3-2016) που γνωστοποιήθηκε σε όλους του ενδιαφερόμενους, συνήλθε σε **δημόσια συνεδρίαση** την **23-3-2016 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 στο γραφείο 342 της Περιφέρειας Ηπείρου** (Πλατεία Πύρρου 1, Ιωάννινα) προκειμένου να συνεχίσει τη διαδικασία αξιολόγησης του διαγωνιζομένου - **που δεν αποκλείστηκε** σύμφωνα με το από 08-03-2016 Πρακτικό Ι και πληρεί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού - με το **άνοιγμα των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς»**, όπως προβλέπεται στο άρθρο 26 του τεύχους της Διακήρυξης.

Ο φάκελος της ***Τεχνικής Προσφοράς*** παρελήφθησαν από ερμάριο του γραφείου του προϊσταμένου της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, στο οποίο είχε κλειδωθεί για φύλαξη κατά την 1^η φάση (Πρακτικό Ι) προς επόμενη χρήση.

Η Επιτροπή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 26 του τεύχους Διακήρυξης, άνοιξε την Τεχνική Προσφορά του ενός (1) διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος που πληρεί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία και μονόγραψε το περιεχόμενο του φακέλου. Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης δεν παρευρέθηκε κανείς των ενδιαφερομένων διαγωνιζομένων.

Η επιτροπή έλαβε υπόψη της ότι τα **απαιτούμενα δικαιολογητικά** του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς βάσει των οποίων αξιολογείται η «*Τεχνική Προσφορά*» κάθε διαγωνιζομένου - σύμφωνα με το άρθρο 23 της οικείας Διακήρυξης - είναι τα παρακάτω:

I. Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη υπηρεσία, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επιλύσεώς τους

II. Οργανόγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας παροχής της ζητούμενων υπηρεσιών (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό) και το συντονιστή της, όπου θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας, καθώς και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης της σε παρασχεθείσες υπηρεσίες.

Συγκεκριμένα το οργανόγραμμα αποτελείται από τα εξής υποβαλλόμενα στοιχεία:

(α) Δήλωση Ομάδας παροχής της υπηρεσίας, από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου, συνοδευόμενη από πίνακα του προσωπικού της ομάδας παροχής της υπηρεσίας

(β) Βιογραφικό σημείωμα ή τουλάχιστον πίνακα Εμπειρίας της σχετικής κατηγορίας, για κάθε μέλος της ομάδας παροχής της υπηρεσίας, που περιλαμβάνει τα έργα της σχετικής κατηγορίας στην οποία έχει συμβάλει, προκειμένου να τεκμηριωθεί η αποτελεσματικότητα της δράσης τους σε παρασχεθείσες υπηρεσίες. Τα παραπάνω στοιχεία θα συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση του προσώπου στην οποία θα δηλώνεται ότι:

(i) σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος αναδειχθεί ανάδοχος του παρόντος διαγωνισμού, θα παρέχει τις υπηρεσίες του στη θέση που προβλέπεται στον σχετικό πίνακα,

(ii) ότι τα στοιχεία του βιογραφικού του σημειώματος είναι αληθή,

(iii) ότι έχει λάβει γνώση και αποδέχεται τους όρους της παρούσας διακήρυξης και της Συγγραφής Υποχρεώσεων, που αφορούν τη συμμετοχή του στη ομάδα παροχής της υπηρεσίας και

(iv) ότι δεν διατηρεί οποιαδήποτε μορφή και σχέση συνεργασίας, εργοδότη / υπαλλήλου ή σχέση μητρικής / θυγατρικής εταιρείας ή σχέση εταιρείας / αντιπροσώπου με την Αναθέτουσα Αρχή.

Η ελάχιστη πραγματική εμπειρία κάθε μέλους της ομάδας παροχής της υπηρεσίας θα είναι σχετική με την προτεινόμενη, από τον διαγωνιζόμενο, θέση τους στο έργο και θα αποδεικνύεται από το βιογραφικό τους σημείωμα (με συνημμένα τα αποδεικτικά εμπειρίας).

(γ) Δήλωση του συντονιστή στην οποία θα δηλώνει σε πόσες και ποιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών άσκησε παρόμοια καθήκοντα και εάν οι υπηρεσίες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα και εντός του συμβατικού χρόνου.

Η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει πληροφορίες από τους αναφερόμενους εργοδότες.

(δ) Έκθεση Καθηκόντων, στην οποία θα παρουσιάζονται τα προβλεπόμενα καθήκοντα και αρμοδιότητες των στελεχών της ομάδας και οι εφαρμοζόμενες διαδικασίες προκειμένου να εξασφαλιστεί η ομαλή και ταχεία εκτέλεση των εργασιών και η συνεργασία μεταξύ των διαφόρων ειδικοτήτων, παρουσίαση όλων των στελεχών της Ομάδας Έργου με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο.

Η Έκθεση για την Ομάδα Έργου δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 15 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο της Έκθεσης υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες.

III. Έκθεση Μεθοδολογίας, στην οποία ο διαγωνιζόμενος παρουσιάζει τη μεθοδολογία με την οποία θα παράσχει τις ζητούμενες υπηρεσίες, και περιλαμβάνει το γενικό πρόγραμμα και την κατάτμηση του σε επιμέρους δραστηριότητες, τις εσωτερικές διαδικασίες, το χρονοδιάγραμμα με τη χρονική κλιμάκωση των δραστηριοτήτων, τον τρόπο αξιοποίησης του δυναμικού και του εξοπλισμού.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4, εκτός του προαναφερθέντος χρονοδιαγράμματος. Όταν το περιεχόμενο της Έκθεσης υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, το υπερβάλλον υλικό δεν θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.

προχώρησε στην αξιολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» με τα δύο κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 24 της οικείας Διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, αξιολόγησε τον διαγωνιζόμενο σύμφωνα με:

Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της ζητούμενης υπηρεσίας όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση και τα τεχνικά στοιχεία της Έκθεσης Μεθοδολογίας του φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την υλοποίηση του αντικειμένου μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες

Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η Οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας παροχής της υπηρεσίας, όπως προκύπτει από το Οργανόγραμμα, την Έκθεση Μεθοδολογίας και την Έκθεση Καθηκόντων του φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς».

Ειδικότερα θα αξιολογηθεί ο βαθμός στον οποίο η ομάδα παροχής της υπηρεσίας με τον συντονιστή της και την προτεινόμενη οργάνωσή της εξασφαλίζει την παροχή της υπηρεσίας:

- στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και
- μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο.

Στην αξιολόγηση της ομάδας παροχής της υπηρεσίας θα ληφθούν κυρίως υπόψη:

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων.
- η εμπειρία του συντονιστή της ομάδας
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την υλοποίηση του έργου,
- τα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την διακήρυξη βασικού στελεχιακού δυναμικού
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις έργου.

Προτεινόμενοι ειδικοί Σύμβουλοι, που δεν ενσωματώνονται στο οργανόγραμμα της ομάδας παροχής της υπηρεσίας, εφ' όσον δεν ζητούνται από την παρούσα διακήρυξη, δεν θα λαμβάνονται υπόψη.

Η **αξιολόγηση** έγινε με βάση την ακόλουθη φθίνουσα εκφραστική **κλίμακα**:

Άριστος, εξαιρετικός, πάρα πολύ καλός, πολύ καλός, αρκετά καλός, καλός, αρκετά ικανοποιητικός, ικανοποιητικός, σχετικά ικανοποιητικός, μέτριος, πολύ μέτριος, κακός.

Τα **αποτελέσματα της αξιολόγησης** αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω:

Το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 1.

▪ " **NAMA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε** "

παρουσιάζει:

1^ο Κριτήριο

Εξαιρετικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου. **Πάρα πολύ καλός** ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων. **Πολύ καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους. **Εξαιρετικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την υλοποίηση του αντικειμένου μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

2^ο Κριτήριο

Εξαιρετικός ο βαθμός στον οποίο η ομάδα παροχής της υπηρεσίας με τον συντονιστή της και την προτεινόμενη οργάνωσή της εξασφαλίζει την παροχή της υπηρεσίας στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο. **Εξαιρετικός** ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. **Εξαιρετικός** ο βαθμός εμπειρίας του συντονιστή της ομάδας. **Πάρα πολύ καλός** ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. **Εξαιρετικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, για την υλοποίηση του έργου. **Πάρα πολύ καλός** ο βαθμός σε σχέση με τα προτεινόμενα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την διακήρυξη βασικού στελεχειακού δυναμικού. **Εξαιρετικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις έργου

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή **βαθμολόγησε** την «**Τεχνική Προσφορά**» του διαγωνιζόμενου, αφού έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στο άρθρο 24 της οικείας Διακήρυξης, δηλαδή:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής Προσφοράς

Το 1^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **U1**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **B1= 30%**.

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής Προσφοράς

Το 2^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **U2**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **B2= 45%**.

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U_{T.P.} = (U1 \cdot B1 + U2 \cdot B2) / 0,75 > 60$$

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω υπερβαίνει τις 60 μονάδες

Η **βαθμολογία** της «**Τεχνικής Προσφοράς**» της διαγωνιζόμενης Μελετητικής Εταιρείας φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΣΧΗΜΑΤΟΣ	Βαθμολογία 1 ^ο ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	Βαθμολογία 2 ^ο ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
		U1	U2	$U_{T.P.} =$ $(U1 \times 0,30 + U2 \times 0,45) /$ $0,75 (> 60)$
1.	"ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε "	86,25	88,57	87,65

Σύμφωνα με τον ανωτέρω Πίνακα, **η «Τεχνική Προσφορά» του διαγωνιζόμενου σχήματος κρίνεται παραδεκτή** στο σύνολό της, δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία της «Τεχνικής Προσφοράς» **υπερβαίνει τις 60 μονάδες της 100βάθμιας κλίμακας**, όπως καθορίζονται στο προαναφερόμενο άρθρο 24 της οικείας Προκήρυξης.

Το παρόν να τοιχοκολληθεί στο χώρο ανακοινώσεων της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Π.Η.

Ιωάννινα, 23 Μαρτίου 2016

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Δημήτρης Αναγνώστου
Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ

Κωνσταντίνος Χριστοδούλου
ΤΕ Πληροφορικής

Νικόλαος Χάμος
ΔΕ Πληροφορικής

Πίνακας 3: Πίνακας Τεχνικών Προσφορών

A/A	Ονοματεπώνυμο διαγωνιζόμενου Επωνυμία εταιρείας / κοινοπραξίας	Τεχνική Έκθεση	Οργανόγραμμα	Έκθεση για την Ομάδα Έργου	Έκθεση Μεθοδολογίας	Παρατηρήσεις
1	«ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.»	✓	✓	✓	✓	

Ιωάννινα, 23 Μαρτίου 2016

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ**Ο Πρόεδρος****Τα Μέλη**

Δημήτρης Αναγνώστου
Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ

Κωνσταντίνος Χριστοδούλου
ΤΕ Πληροφορικής

Νικόλαος Χάμος
ΔΕ Πληροφορικής

Πίνακας 4: Πίνακας Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών

	Αριθμός προσφοράς:	1	
	Ονοματεπώνυμο διαγωνιζόμενου - Επωνυμία εταιρείας / κοινοπραξίας:	«NAMA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.»	
	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ:		
	Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς:	Περιγραφή αξιολόγησης	Βαθμός
1	Βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου	Εξαιρετικός	90
2	Βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Πάρα πολύ καλός	85
3	Βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλός	80
4	Βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την υλοποίηση του αντικειμένου μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Εξαιρετικός	90
Βαθμολογία 1 ^{ου} Κριτηρίου: U1 =			86,25
	Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς:		
1	Βαθμός στον οποίο η ομάδα παροχής της υπηρεσίας με τον συντονιστή της και την προτεινόμενη οργάνωσή της εξασφαλίζει την παροχή της υπηρεσίας στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο	Εξαιρετικός	90
2	Βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	Εξαιρετικός	90
3	Εμπειρία του συντονιστή της ομάδας	Εξαιρετικός	90
4	Βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας	Πάρα πολύ καλός	85
5	Βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την υλοποίηση του έργου	Εξαιρετικός	90
6	Τα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την διακήρυξη βασικού στελεχιακού δυναμικού	Πάρα πολύ καλός	85
7	Βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις έργου	Εξαιρετικός	90
Βαθμολογία 2 ^{ου} Κριτηρίου: U2 =			88,57
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: U Τ.Π. = (U1*30% + U2*45%) / 0,75 =			87,65

Ιωάννινα, 23 Μαρτίου 2016

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Δημήτρης Αναγνώστου
Πολιτικός Μηχανικός ΠΕΚωνσταντίνος Χριστοδούλου
ΤΕ ΠληροφορικήςΝικόλαος Χάμος
ΔΕ Πληροφορικής