

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ταχ. Δ/ση:
 Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα
 Ιστοσελίδα: www.php.gov.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το αριθμ. 33/2018 Πρακτικό Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις τρεις (03) του μηνός Οκτωβρίου του έτους 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 136153/3927/01-10-2018 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Σιαράβας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Κατέρης Ιωάννης, Καττής Νικόλαος, Καραμπίνας Ιωάννης, Πότσης Οδυσσέας, Κωτσαντής Κων/νος και Χατζηεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης), ενώ απουσίαζε το μέλος της Επιτροπής, κ. Ζήκος Νικόλαος.

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 50^ο

Έγκριση των Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Πρέβεζας «Μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή)», προεκτιμώμενης αμοιβής 245.722,21 € χωρίς Φ.Π.Α. και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α') το Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241) και το Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α'133).
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016) Απόφαση του Γ.Γ. Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», τα προεδρικά διατάγματα και αποφάσεις που εκδόθηκαν προς εκτέλεσή του, καθώς και την ΔΜΕΟ/Α/01257/09-08-05 «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών κατά τη

διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 4 του Ν.3316/2005», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30.12.2005 (ΦΕΚ 58B/2006) και ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4.7.2006 (ΦΕΚ 900B/2006) αποφάσεις, και την εγκύκλιο Δ15 οικ. 936/005 (ΦΕΚ 421B/1-4-2005) όρια πτυχίων, το Ν. 3669/08 το Ν. 3481/2006, το Π.Δ. 7/2013, τις διατάξεις του Π.Δ. 131/1998, του Ν. 4053/2012 του Ν. 4257/2014 του Ν. 4281/2014 του Ν. 4320/2015, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 376 «Μεταβατικές διατάξεις» παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147).

6. Την από 01-09-2014 Τροπ. 0 της ΣΑΜΠ030 του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΑΔΑ: ΒΑΟΟΦ-ΓΕ8), περί ένταξης στον Υποτομέα: Μελέτες Περιφέρειας Ηπείρου, της μελέτης «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή) (ΠΚ 2010ΜΠ01830016)», με ΚΑ 2014ΜΠ03000005 και προϋπολογισμό 310.293,80 € με ΦΠΑ και την αριθμ. πρωτ. 122204/5536/18-11-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου.
7. Την αριθμ. 39/1698/15-12-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία καταρτίσθηκε η προκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Πρέβεζας «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή)» προεκτιμώμενης αμοιβής 310.293,80 € με ΦΠΑ, σε βάρος της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2014ΜΠ03000005 και τίτλο «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή) (ΠΚ 2010ΜΠ01830016)», με εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 7 του Ν. 3316/05 (άνω του ορίου της Οδηγίας 2004/18), με τους όρους όπως αυτοί συντάχθηκαν από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Πρέβεζας και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 123599/5419/04-12-2014 εισήγηση της Υπηρεσίας, εγκρίθηκαν δε τα λοιπά συμβατικά τεύχη (Συγγραφή Υποχρεώσεων, Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, Τεύχος Προεκτιμώμενης Αμοιβής, έντυπο Οικονομικής Προσφοράς) τα οποία συντάχθηκαν, ελέγχθηκαν και θεωρήθηκαν από την Δ.Τ.Ε./Π.Ε. Πρέβεζας.
8. Την αριθμ. 13/703/27-05-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) ανακλήθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 6 του Ν. 3316/2005, η προκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος, λόγω αλλαγής του συντελεστή (τκ), βάσει της Εγκυκλίου 5/10-03-2015 (αρ. πρωτ. ΔΝΣα/οικ.15864/ΦΝ439.6) «Αναπροσαρμογή τιμής συντελεστή (τκ) του κανονισμού Προεκτιμώμενων αμοιβών μελετών και υπηρεσιών για το έτος 2015», του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού, με υποχρεωτική εφαρμογή στις προκηρύξεις από την 20-03-2015 και Β) εγκρίθηκε η επαναπροκήρυξη της ανωτέρω μελέτης, με τροποποίηση των αρχικών όρων, βάσει της ως άνω Εγκυκλίου 5/10-03-2015 του ΥΠ.ΟΙ.ΥΠ.ΝΑ.Τ. και καταρτίσθηκε νέα προκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης, νέας προεκτιμώμενης αμοιβής 302.238,31 € με ΦΠΑ, με εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 7 του Ν. 3316/05 (άνω του ορίου της Οδηγίας 2004/18), με τους όρους όπως αυτοί συντάχθηκαν από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Πρέβεζας, σύμφωνα με την ως άνω Εγκύκλιο 5/10-03-2015 (αρ. πρωτ. ΔΝΣα/οικ.15864/ΦΝ439.6) «Αναπροσαρμογή τιμής συντελεστή (τκ) του κανονισμού Προεκτιμώμενων αμοιβών μελετών και υπηρεσιών για το έτος 2015», του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 138913/5842π.ε./21-05-2015 εισήγηση της Υπηρεσίας, εγκρίθηκαν δε τα λοιπά συμβατικά τεύχη (Συγγραφή Υποχρεώσεων, Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, Τεύχος Προεκτιμώμενης Αμοιβής, έντυπο Οικονομικής Προσφοράς) τα οποία συντάχθηκαν, ελέγχθηκαν και θεωρήθηκαν από την Δ.Τ.Ε./Π.Ε. Πρέβεζας καθώς και η διάθεση της σχετικής πίστωσης, σε βάρος της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2014ΜΠ03000005 και τίτλο «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή) (ΠΚ 2010ΜΠ01830016)».
9. Την αριθμ. 17/970/10-07-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίσθηκαν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας για την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης του θέματος.
10. Την αριθμ. 9/466/12-03-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) απορρίφθηκε ως αβάσιμη η από 28-11-2017 (Αρ. Πρωτ. στην Δ.Τ.Ε./Π.Ε.Π.:137937/5494/

28-11-2017) ένσταση των συμπραττόντων μελετητικών Εταιρειών – μελετητών «PLAS I. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ» κατά του Πρακτικού ΙΙ/20-11-2017 (αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές») της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην από 05-03-2018 γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού επ' αυτής, το κείμενο της οποίας περιλαμβάνεται αυτολεξεί στην απόφαση της Ο.Ε. και

Β) Εγκρίθηκε η οριστικοποίηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος, όπως αναγράφονται στο επισυναπτόμενο στην απόφαση, Πρακτικό ΙΙ/20-11-2017 (αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές») της Επιτροπής Διαγωνισμού.

11. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Πρέβεζας που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 133858/4819/27-09-2018 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 134356/3883/27-09-2018 στον φάκελο 2018 εισηγήσεων Ο.Ε.), στην οποία η Υπηρεσία αναφέρει και εισηγείται τα εξής:

«...Με την υπ' αριθ. 122204 / 5536 / 18 - 11- 2014 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου εγκρίθηκε η αναγκαιότητα εκπόνησης της εν λόγω μελέτης και ο τρόπος χρηματοδότησής της (Π.Δ.Ε., ΣΑΜΠ 030/0) της Περιφερειακής Ενότητας Πρέβεζας με προϋπολογισμό 245.722,21 € (χωρίς Φ.Π.Α.) .

Με την με αριθμό 13 / 703 / 27 - 05 -2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, καταρτίστηκε η προκήρυξη του διαγωνισμού και εγκρίθηκαν τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού της μελέτης του θέματος.

Με την με αριθ. 17 / 970 / 10 – 7 - 2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, συγκροτήθηκε η Επιτροπή για την διεξαγωγή του διαγωνισμού ανάθεσης της ανωτέρω μελέτης.

Το Πρακτικό Ι ολοκληρώθηκε την 24-09-2015

Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις

Η Επιτροπή του διαγωνισμού την 20-10-2015 προέβη σε έλεγχο των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, που έγιναν δεκτοί στον διαγωνισμό και ολοκλήρωσε την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στον διαγωνισμό την 20 / 11 / 2017 .

Το Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού στις 20 -11 -2017.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ υπεβλήθη ένσταση από τον διαγωνιζόμενο «PLAS I. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ». Επί της ένστασης εκδόθηκε η υπ' αριθ. 9 / 466 / 12-03-2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου (Α.Δ.Α.:7ΧΥΩ7Λ9-Ω7Σ), που απορρίπτει την ένσταση και οριστικοποιεί την βαθμολογία των τεχνικών προσφορών

Μετά την οριστικοποίηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το υπ' αριθ. πρωτ. 72652 / 2233 / 04- 06- 2018 έγγραφο πρόσκληση κάλεσε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό να προσκομίσουν στην Υπηρεσία:

1. Βεβαιώσεις των πιστωτικών ιδρυμάτων που εξέδωσαν τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό περί παρατάσεως ισχύος των εγγυητικών αυτών επιστολών τουλάχιστον μέχρι το πέρας του τρέχοντος έτους (ήτοι μέχρι 31-12-2018)
2. Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599 / 86 περί παρατάσεως ισχύος των Οικονομικών σας Προσφορών τουλάχιστον μέχρι το πέρας του επομένου έτους (ήτοι μέχρι 31-12-2019) .

Μετά την προσκόμιση των προαναφερομένων Βεβαιώσεων και Δηλώσεων η Επιτροπή Διαγωνισμού την 30-08-2018 προσκάλεσε εγγράφως σε δημόσια συνεδρίαση όσους από τους διαγωνιζόμενους υπέβαλαν τις προαναφερόμενες Βεβαιώσεις και Υπεύθυνες Δηλώσεις για την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών του Διαγωνισμού στις 17-09-2018 και ώρα 9.00 π. μ..

Η Επιτροπή του διαγωνισμού στις 17-09-2018, προέβη σε άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και συνέταξε αυθημερόν το Πρακτικό ΙΙΙ, σύμφωνα με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)», στον διαγωνιζόμενο: «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ» – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», επειδή υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, καθόσον συγκεντρώνει τη μεγαλύτερη από όλους τους διαγωνιζόμενους σταθμισμένη βαθμολογία, η οποία είναι ενενήντα μία μονάδες και εβδομήντα πέντε εκατοστά (91,75).

Η οικονομική του προσφορά είναι σαράντα οκτώ χιλιάδες εννιακόσια ενενήντα επτά ευρώ και ένα λεπτό (48.997,01 €) χωρίς Φ.Π.Α., με μέση έκπτωση επί της προεκτιμώμενης αμοιβής μελέτης 80,06%.

Κατά του Πρακτικού ΙΙΙ δεν υπεβλήθησαν ενστάσεις από τους διαγωνιζόμενους, που έγιναν δεκτοί στον διαγωνισμό.

Σας στέλνουμε συνημμένα τα Πρακτικά Ι, ΙΙ και ΙΙΙ του Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)» προεκτιμώμενης αμοιβής 245.722,21 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και σας παρακαλούμε να προβείτε στην επικύρωσή τους και στην έγκριση της ανάθεσης της ανωτέρω μελέτης στον διαγωνιζόμενο με α/α 7: «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ» – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», επειδή υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, καθόσον συγκεντρώνει τη μεγαλύτερη από όλους τους διαγωνιζόμενους σταθμισμένη βαθμολογία, η οποία είναι ενενήντα μία μονάδες και εβδομήντα πέντε εκατοστά (91,75) και για ποσόν προσφοράς σαράντα οκτώ χιλιάδες εννιακόσια ενενήντα επτά ευρώ και ένα λεπτό (48.997,01 €) χωρίς Φ.Π.Α., με μέση έκπτωση επί της προεκτιμώμενης αμοιβής μελέτης 80,06% και για συνολικό ποσόν, εξήντα χιλιάδες επτακόσια πενήντα έξη ευρώ και είκοσι εννιά λεπτά (60.756,29€) με Φ.Π.Α. ...».

12. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία (απόφαση 33/2027/03-10-2018)

Α. Έγκριση των Πρακτικών

Εγκρίνει τα κάτωθι Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Πρέβεζας «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή)», προεκτιμώμενης αμοιβής 245.722,21 € χωρίς Φ.Π.Α. σε βάρος της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2014ΜΠ03000005 και τίτλο «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή) (ΠΚ 2010ΜΠ01830016)», τα οποία επισυνάπτονται στην παρούσα απόφαση και αποτελούν αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής, ως εξής:

1) Πρακτικό Ι/24-09-2015 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής), κατά του οποίου δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, σύμφωνα με το οποίο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφορών των δεκατεσσάρων (14) διαγωνιζομένων που κατατέθηκαν εμπρόθεσμα, από τον οποίο διαπιστώθηκε ότι όλοι οι ενδιαφερόμενοι πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στο διαγωνισμό.

2) Πρακτικό ΙΙ/20-11-2017 (αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές»), σύμφωνα με το οποίο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, κατέγραψε αναλυτικά τις διαπιστώσεις της και συνέταξε τον Πίνακα Βαθμολογίας τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τον οποίο, έκρινε παραδεκτές στο σύνολό τους, τις «Τεχνικές Προσφορές» όλων των διαγωνιζομένων (σύνολο 14), σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης. Η οριστικοποίηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, εγκρίθηκε με την αριθμ. 9/466/12-03-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μετά την απόρριψη της από 28-11-2017 ένστασης των συμπραττόντων μελετητικών Εταιρειών – μελετητών «PLAS Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ» κατά του Πρακτικού ΙΙ/20-11-2017.

3) Πρακτικό ΙΙΙ/17-09-2018 (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών), κατά του οποίου δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, σύμφωνα με το οποίο, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα και έλεγχο των Οικονομικών Προσφορών των οκτώ (8) διαγωνιζομένων, που προσκόμισαν τις βεβαιώσεις περί παρατάσεως ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής στον διαγωνισμό και τις δηλώσεις περί παρατάσεως ισχύος των Οικονομικών Προσφορών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτές όλες τις προσφορές και στη συνέχεια προχώρησε στη βαθμολόγησή τους, σύμφωνα με το άρθρο 22.1.2 της Προκήρυξης και τον σχετικό τύπο αυτής, συνέταξε τον σχετικό Πίνακα βαθμολογίας και τέλος υπολόγισε τη Σταθμισμένη Βαθμολογία κάθε προσφοράς, και συνέταξε τον σχετικό Πίνακα, σύμφωνα με τον οποίο, η προσφορά του διαγωνιζόμενου «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ» – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» συγκεντρώνει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία (=91,75) και είναι η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη προσφορά, κατά το άρθρο 22.2 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού και εισηγείται την ανάθεση της μελέτης σ' αυτήν.

Κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού

- Κατακυρώνει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Πρέβεζας «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή)», προεκτιμώμενης αμοιβής 245.722,21 € χωρίς Φ.Π.Α. σε βάρος της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2014ΜΠ03000005 και τίτλο «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή) (ΠΚ 2010ΜΠ01830016)», σύμφωνα με τα Πρακτικά Ι/24-09-2015 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής), ΙΙ/20-11-2017 (αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές») και ΙΙΙ/17-09-2018 (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών), της Επιτροπής του Διαγωνισμού, στον διαγωνιζόμενο «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ» – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», επειδή υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, δεδομένου ότι συγκεντρώνει τη μεγαλύτερη από όλους τους διαγωνιζόμενους σταθμισμένη βαθμολογία, ήτοι 91,75 μονάδες και με οικονομική προσφορά 48.997,01 € χωρίς Φ.Π.Α. και συνολικό ποσό 60.756,29 € με Φ.Π.Α., με μέση έκπτωση 80,06% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της μελέτης
- Εγκρίνει την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης της Π.Ε. Πρέβεζας «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή)», προεκτιμώμενης αμοιβής 245.722,21 € χωρίς Φ.Π.Α. και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης από τον Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Πρέβεζας, στα συμπράττοντα γραφεία μελετών «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ» – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», στο ποσό των 48.997,01 € χωρίς Φ.Π.Α. και συνολικό ποσό 60.756,29 € με Φ.Π.Α., και την προκαλούμενη δαπάνη σε βάρος των πιστώσεων της μελέτης της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2014ΜΠ03000005 και τίτλο «Οριστική μελέτη δικτύου ποδηλατοδρόμων Νομού Πρέβεζας (Ιόνια Διαδρομή) (ΠΚ 2010ΜΠ01830016)».
- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, και επανέλαβε την πάγια θέση του να οργανώσει η Περιφέρεια τις Τεχνικές της Υπηρεσίες και να τις στελεχώσει με ειδικευμένο προσωπικό, ώστε να είναι σε θέση να εκπονή τις μελέτες και να εκτελεί τα έργα αρμοδιότητάς της και να τα επιβλέπει.

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Κατέρης Ιωάννης
3. Καττής Νικόλαος
4. Καραμπίνας Ιωάννης
5. Πότσης Οδυσσέας
6. Κωτσαντής Κων/νος
7. Χατζηφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης)



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ,
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ**

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ:
«ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)»
Ταχ. Δ/ση, Περδικάρη 1 – Τ.Κ., 481 00 - ΠΡΕΒΕΖΑ
Τηλ., 26823 62157
Φαξ, 26823 62182**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Πρακτικό παραλαβής Προσφορών, αποσφράγισης των φακέλων συμμετοχής και αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων « Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

Με την αριθ. **17/ 970 / 10-7-2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου , συγκροτήθηκε η Επιτροπή για την διεξαγωγή ανάθεσης της μελέτης:

«ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)», αποτελούμενη από τους:

- 1. Δημήτριος Κρητικός** Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε. με Β' β., ως πρόεδρος
- 2. Γεώργιος Λογοθέτης** Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε., ως μέλος
- 3. Δημήτριος Παππάς** Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε., εκπρόσωπος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος .

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε δημόσια για πρώτη φορά στις **07-09-2015** ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **11.00 π. μ.** στο γραφείο υπ' αριθ. **6** της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας , αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων (σύμφωνα με το άρθρο **4** της Προκήρυξης Διαγωνισμού) και κηρύσσοντας τη λήξη της παραλαβής των προσφορών, παρέλαβε από το Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας τους φακέλους συμμετοχής στον Διαγωνισμό οι οποίοι υποβλήθηκαν .

Κατατέθηκαν εμπρόθεσμα δηλ. μέχρι τις **11.00 π. μ.** της **7ης Σεπτεμβρίου 2015** από δέκα τέσσερεις (14) διαγωνιζόμενους οι εξής προσφορές:

| α/α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ | Αριθμός Πρωτοκόλλου Δ.Τ.Ε. Π.Ε. ΠΡΕΒΕΖΑΣ |
|-----|---|--|
| 1. | Σ. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ | 87307 / 3617 / 1-9-2015 |
| 2. | Δ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε – Κ. ΕΛΕΥΘΕΡΑΚΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. – ΕΥΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ | 89212 / 3648 / 4-9-2015 |
| 3 | ΣΜΑΙΛΗ ΜΕΤΑΞΙΑ – ΜΑΓΓΙΩΡΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ | 89222 / 3649 / 4-9-2015 |
| 4. | ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ – « Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. » – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ | 89239 / 3650 / 4-9-2015 |
| 5. | « ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ. » – Γ. ΜΗΤΣΙΟΣ | 89658 / 3658 / 7-9-2015 |
| 6. | ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΙΛΗΣ – Ι. ΣΚΟΝΔΡΑΣ – Δ, ΠΥΡΓΑΚΗΣ | 89667 / 3659 / 7-9-2015 |
| 7. | « ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ » – « DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ » | 89672 / 3660 / 7-9-2015 |
| 8. | Κ. ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Δρ. ΛΑΜΠΡΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ | 89685 / 3661 / 7-9-2015 |

| | | |
|-----|---|-------------------------|
| 9. | « ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε.Τ.Μ. » – ΑΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ | 89689 / 3662 / 7-9-2015 |
| 10. | « ΡΟΗ Ε.Ε. (Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.) » – Κ. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ – ΧΡ. ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ – Γ. ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ | 89694 / 3663 / 7-9-2015 |
| 11. | « ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε. » – « CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ » | 89700 / 3664 / 7-9-2015 |
| 12. | « Denco ΣΥΓΚ. ΜΕΛΕΤΕΣ Ε.Π.Ε. » – « ΓΕΩΤΟΠΟΣ Α.Ε. » – « Σ.Σ.Ε. ΣΥΝΒΟΥΛΟΙ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΠΕΡ/ΝΤΟΣ Α.Ε.» | 89742 / 3666 / 7-9-2015 |
| 13. | « PLAS I. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. » – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ | 89779 / 3667 / 7-9-2015 |
| 14. | « CN WAY ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Μ.Ε. » | 81207 / 3368 / 1-8-2015 |

Η Επιτροπή Διαγωνισμού αποσφράγισε κατ' αύξοντα αριθμό διαγωνιζομένου, τους φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των εμπροθέσμως υποβληθέντων προσφορών και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.2 της Προκήρυξης, μονόγραψε το περιεχόμενό τους και έλεγξε την έγκυρη συμμετοχή των υποψηφίων σύμφωνα με τις διατάξεις της Προκήρυξης, δηλαδή:

- Την πληρότητα του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά το άρθρο 21 αυτής
- Τα αποδεικτικά του δικαιώματος συμμετοχής στον διαγωνισμό της παραγράφου 21.2 του άρθρου 21 αυτής
- Το δικαίωμα συμμετοχής του Διαγωνιζομένου στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 18 αυτής
- Τα δικαιολογητικά προσωπικής κατάστασης των διαγωνιζομένων της παραγράφου 21.3 του άρθρου 21 αυτής
- Τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής της παραγράφου 15. 1 του άρθρου 15 αυτής .

Κατά τις δημόσιες συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγινε λεπτομερής έλεγχος όλων των προσκομισθέντων στοιχείων των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των διαγωνιζομένων.

Η δημόσια συνεδρίαση για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διακόπηκε την **07-09-2015** και ώρα **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας) και αποφασίστηκε να συνεχιστεί την επομένη στο ίδιο γραφείο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας . Σχετικά εκδόθηκε γραπτή ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία τοιχοκολλήθηκε στο χώρο ανακοινώσεων της Υπηρεσίας.

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού συνεχίστηκε την **08-09-2015** από ώρα **9.00 π. μ.** μέχρι την **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας) .

Η δημόσια συνεδρίαση για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διακόπηκε την **08-09-2015** και ώρα **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας) και αποφασίστηκε να συνεχιστεί την επομένη στο ίδιο γραφείο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας. Σχετικά εκδόθηκε γραπτή ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία τοιχοκολλήθηκε στο χώρο ανακοινώσεων της Υπηρεσίας.

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού συνεχίστηκε την **09-09-2015** από ώρα **9.00 π. μ.** μέχρι την **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας) .

Η δημόσια συνεδρίαση για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διακόπηκε την **09-09-2015** και ώρα **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας) και αποφασίστηκε να συνεχιστεί την επομένη στο ίδιο γραφείο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας . Σχετικά εκδόθηκε γραπτή ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία τοιχοκολλήθηκε στο χώρο ανακοινώσεων της Υπηρεσίας.

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού συνεχίστηκε την **10-09-2015** από ώρα **9.00 π.μ.** μέχρι την **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας) .

Η δημόσια συνεδρίαση για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διακόπηκε την **10-09-2015** και ώρα **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας) και αποφασίστηκε να συνεχιστεί την επομένη στο ίδιο γραφείο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας . Σχετικά εκδόθηκε γραπτή ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία τοιχοκολλήθηκε στο χώρο ανακοινώσεων της Υπηρεσίας.

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού συνεχίστηκε την **11-09-2015** από ώρα **9.00 π.μ.** μέχρι την **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας).

Κατά τις συνεδριάσεις αυτές η Επιτροπή έλεγξε κατ' αρχήν αν όλοι οι φάκελοι συμμετοχής υποβλήθηκαν κλειστοί και αν φέρουν τις απαιτούμενες ενδείξεις και αναγραφές που προβλέπονται από το άρθρο 3.1 της Προκήρυξης και προχώρησε στην καταγραφή και μονογραφή τους. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι οι Διαγωνιζόμενοι τήρησαν τα ανωτέρω.

Ακολούθως η Επιτροπή Διαγωνισμού την **11-09-2015** και ώρα **15 : 00** (ώρα λήξης του ωραρίου της Υπηρεσίας) διακόπτει τη διαδικασία προκειμένου να συνεχισθεί μετά την ολοκλήρωση των διαδικασιών ελέγχου γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής κατά τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθ. Δ17γ / 9 / 154 / ΦΝ 437 / 21-09-2010 Εγκύκλιο της Γ.Γ.Δ.Ε του ΥΠΟΜΕΔΙ .

Σχετικά εκδόθηκε γραπτή ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία τοιχοκολλήθηκε στο χώρο ανακοινώσεων της Υπηρεσίας.

Ακολούθησε σχετική αλληλογραφία προς τα Πιστωτικά Ιδρύματα που εξέδωσαν τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής στον διαγωνισμό για τη χορήγηση Βεβαιώσεων σχετικά με την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών των δέκα τεσσάρων (14) διαγωνιζομένων .

Μετά την χορήγηση των Βεβαιώσεων σχετικά με την γνησιότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής στον διαγωνισμό, διαπιστώθηκε ότι όλες οι προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές είναι γνήσιες και έγκυρες, και ανακοινώθηκε η νέα ημερομηνία συνέχισης της διαδικασίας .

Σχετικά εκδόθηκε την **23-09-2015** γραπτή ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία τοιχοκολλήθηκε στο χώρο ανακοινώσεων της Υπηρεσίας.

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού συνεχίστηκε την **24- 09 -2015** από ώρα **9.00 π. μ.** μέχρι την **10 : 00 π. μ.**

Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η Ε.Δ. λαμβάνοντας υπόψη:
 -Τα υποβληθέντα στοιχεία και τα δικαιολογητικά των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των διαγωνιζομένων.
 - Τις διατάξεις της Προκήρυξης για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό .
 - Τις Βεβαιώσεις γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής από τα Πιστωτικά Ιδρύματα που τις εξέδωσαν .

κρίνει ομόφωνα ότι,

Όλοι οι διαγωνιζόμενοι , οι οποίοι υπέβαλαν προσφορές για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο **«ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)»:**

| α/α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ |
|-----|---|
| 1. | Σ. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ |
| 2. | Δ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε – Κ. ΕΛΕΥΘΕΡΑΚΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. – ΕΥΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ |
| 3 | ΣΜΑΙΛΗ ΜΕΤΑΞΙΑ – ΜΑΓΓΙΩΡΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ |
| 4. | ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ – « Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. » – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ |
| 5. | « ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ. » – Γ. ΜΗΤΣΙΟΣ |

| | |
|-----|---|
| 6. | ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΙΛΗΣ – Ι. ΣΚΟΝΔΡΑΣ – Δ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ |
| 7. | « ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ » – « DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ » |
| 8. | Κ. ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Δρ. ΛΑΜΠΡΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ |
| 9. | « ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε.Τ.Μ. » – ΑΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ |
| 10. | « ΡΟΗ Ε.Ε. (Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.) » – Κ. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ – ΧΡ. ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ – Γ. ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ |
| 11. | « ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε. » – « CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ » |
| 12. | « Denco ΣΥΓΚ. ΜΕΛΕΤΕΣ Ε.Π.Ε. » – « ΓΕΩΤΟΠΟΣ Α.Ε. » – « Σ.Σ.Ε. ΣΥΝΒΟΥΛΟΙ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΠΕΡ/ΝΤΟΣ Α.Ε.» |
| 13. | « PLAS Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. » – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ |
| 14. | « CN WAY ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Μ.Ε. » |

γίνονται δεκτοί στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, δεδομένου ότι καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις της Προκήρυξης, οι οποίες σχετίζονται με το παρόν στάδιο του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε και ολοκλήρωσε το έργο της στις **24-09-2015** με τη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού.

Στο Πρακτικό επισυνάπτεται, και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, Πίνακας Δικαιολογητικών Συμμετοχής των Διαγωνιζομένων στον οποίο έχουν καταχωρηθεί οι επωνυμίες των Διαγωνιζομένων, η τάξη και κατηγορία κάθε πτυχίου, οι εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι, κλπ. σύμφωνα με το άρθρο 4.3 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Ενστάσεις κατά του παρόντος Πρακτικού Ι μπορούν να υποβληθούν μέχρι και **01-10-2015** σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4. 8 της Προκήρυξης πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την επομένη της ημερομηνίας ανακοίνωσης της γνωστοποίησης του Πρακτικού. Οι Ενστάσεις απευθύνονται στον Πρόεδρο της Ε. Δ. και ασκούνται με κατάθεση τους στο πρωτόκολλο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Πρέβεζας .

Το Πρακτικό Ι συντάχθηκε σε εξαπλούν και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Πρέβεζα 24 / 09 / 2015

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Δημήτριος Κρητικός

Γεώργιος Λογοθέτης

Δημήτριος Παππάς

Η Γραμματέας

Γεωργία Ιωαννίδου



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ,
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ**

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ:
«ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)»
Ταχυδρομική Διεύθυνση, Περδικάρη 1 – Τ.Κ., 481 00 - ΠΡΕΒΕΖΑ
Τηλ., 26823 62157
Φαξ, 26823 62182**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές»

Οι κάτωθι υπογράφοντες:

1. **Δημήτριος Κρητικός** Πολιτικός Μηχανικός Π. Ε., ως πρόεδρος
2. **Γεώργιος Λογοθέτης** Πολιτικός Μηχανικός Π. Ε., ως μέλος
3. **Δημήτριος Παππάς** Πολιτικός Μηχανικός Π. Ε., εκπρόσωπος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, που αποτελούμε την η Επιτροπή για την διεξαγωγή ανάθεσης της μελέτης με τίτλο:

«ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)»,

που συγκροτήθηκε με βάση την αριθ. **17/ 970 / 10-7-2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας, με γραμματέα την **κ. Γεωργία Ιωαννίδου** υπάλληλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας.

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των Φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» όλων των διαγωνιζομένων για την ανωτέρω μελέτη, συντάξαμε το Πρακτικό ΙΙ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, όπως ακολουθεί.

Το Πρακτικό Ι του διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού στις **24-09-2015** και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας.

Σχετική Ανακοίνωση, που αναγράφει τα στοιχεία του Πρακτικού Ι, τη σύμβαση, την προθεσμία υποβολής ενστάσεων και την Υπηρεσία στην οποίαν υποβάλλονται ενστάσεις κατά του Πρακτικού Ι στάλθηκε την **24-09-2015** σε όλους τους διαγωνιζόμενους.

Στην ανακοίνωση αυτή τέθηκε προθεσμία πέντε (5) εργασίμων ημερών (σύμφωνα με το άρθρο 4.8 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού) και συγκεκριμένα μέχρι και την **01-10-2015** για την υποβολή ενστάσεων προς τη Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας κατά του Πρακτικού Ι.

Αντίγραφο του Πρακτικού Ι χορηγήθηκε αυθημερόν στους διαγωνιζομένους στα γραφεία της Υπηρεσίας, στους διαγωνιζομένους κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.3 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Μετά την ανακοίνωση του Πρακτικού Ι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, την **20-10-2015** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **9.00 π. μ.** στο γραφείο υπ' αριθ. **6** της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας, όπως γνωστοποιήθηκε με σχετική από **12-10-2015** Ανακοίνωση στους διαγωνιζόμενους που δεν αποκλείστηκαν σύμφωνα με το Πρακτικό Ι,

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, άνοιξε σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους Τεχνικών Προσφορών των δεκατεσσάρων (14) διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το Πρακτικό Ι, και μονόγραψε το περιεχόμενο κάθε φακέλου.

Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις

Τα περιεχόμενα των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων, που γίνονται δεκτοί στον διαγωνισμό αναγράφονται κατ' αύξοντα αριθμό επίδοσης προσφοράς στον παρακάτω Πίνακα:

| ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ | | | | |
|--|---|-----------------------------------|---|--|
| α/α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ | Τεχνική Έκθεση παρ. 21.7.1 | Έκθεση μεθοδο λογίας παρ. 21.7.2 | Έκθεση σχετική με ομάδα μελέτης παρ. 21.7.3 |
| 1. | Σ. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. –ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 2. | Δ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε – Κ. ΕΛΕΥΘΕΡΑΚΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. – ΕΥΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 3. | ΣΜΑΙΛΗ ΜΕΤΑΞΙΑ – ΜΑΓΓΙΩΡΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 4. | ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ – «Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 5. | « ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ. » – Γ. ΜΗΤΣΙΟΣ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 6. | ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΙΛΗΣ – Ι. ΣΚΟΝΔΡΑΣ –Δ, ΠΥΡΓΑΚΗΣ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 7. | «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ»–«DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 8. | Κ. ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Δρ. ΛΑΜΠΡΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 9. | « ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε.Τ.Μ. » – ΑΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 10. | «ΡΟΗ Ε.Ε. (Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.) » – Κ. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ – ΧΡ. ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ – Γ. ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 11. | «ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε.» – «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 12. | «DENCO ΣΥΓΚ. ΜΕΛΕΤΕΣ Ε.Π.Ε.»–«ΓΕΩΤΟΠΟΣ Α.Ε. » – «Σ.Σ.Ε. ΣΥΝΒΟΥΛΟΙ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΠΕΡ/ΝΤΟΣ Α.Ε.» | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 13. | « PLAS Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. » – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |
| 14. | «CN WAY ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Μ.Ε. » | ΝΑΙ | ΝΑΙ | ΝΑΙ |

Στη συνέχεια η Ε. Δ. σε κλειστές συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν σε διάφορες ημερομηνίες και μέχρι τη λήξη του ωραρίου της Υπηρεσίας, αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης υπ' αριθ. 1 και 2 της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε αναλυτικά τα ανωτέρω στοιχεία των φακέλων Τεχνικών Προσφορών και συγκεκριμένα:

Α. την πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 (Κριτήριο 1) και συγκεκριμένα:

- το βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- το βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- το βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Β. β1) την αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.7.2 (Υποκριτήριο 2Α) Έκθεσης Μεθοδολογίας και συγκεκριμένα:

- το βαθμό στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

- το βαθμό επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- το βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

β2) την οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 (Υποκριτήριο 2B) Ομάδας Μελέτης και συγκεκριμένα :

- το βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από την προκήρυξη.
- το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατέγραψε τα στοιχεία όλων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων, τα οποία συσχέτισε μεταξύ τους, και με βάση αυτόν τον συσχετισμό κατ' αναλογία βαθμολόγησε αντικειμενικά κάθε διαγωνιζόμενο.

Συγκεκριμένα καταγράφηκαν και αξιολογήθηκαν όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στα εδάφια α, β, γ, και δ της παραγράφου 21.7.2 και στα εδάφια α, β, γ, και δ της παραγράφου 21.7.3 και αποδόθηκε η αναλογούσα αντικειμενική βαθμολογία σε κάθε διαγωνιζόμενο με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης υπ' αριθ. 1 και 2 της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. **Ε. 2 / 2010** του ΥΠΟΜΕΔΙ, στον παρακάτω Πίνακα γίνεται αντιστοίχιση των λεκτικών χαρακτηρισμών, οι οποίοι χρησιμοποιούνται στην αξιολόγηση των επί μέρους στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών και του αντιστοίχου εύρους βαθμολογίας τους:

| Λεκτικός χαρακτηρισμός | Εύρος βαθμολογίας |
|------------------------|-------------------|
| Άριστη | 95-100 |
| Πάρα πολύ καλή | 90-94 |
| Πολύ καλή | 85-89 |
| Σχετικά πολύ καλή | 80-84 |
| Καλή | 75-79 |
| Σχετικά καλή | 70-74 |
| Μέτρια | 65-69 |
| Σχετικά μέτρια | 60-64 |
| Ανεπαρκής | < 59 |

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή έκανε τις ακόλουθες διαπιστώσεις για τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων τις οποίες βαθμολόγησε ως ακολούθως:

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 1:

1^ο Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 93

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 93 και

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 93

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 93

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 93

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 93

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 93

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 93.

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 93

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 92.

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 2:

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 89

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91 και

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντευξη εκπόνησή της και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 89

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90.

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 89

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90.

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 3 :

1^ο Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90 και

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντευξη εκπόνησή της και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90 .

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης, που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 91 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 4:

1^ο Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90 και

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων και έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες και έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90 .

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου και έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κα έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών και έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 91 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 5:

1^ο Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90 και

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 91 .

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών και έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ, βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 91 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 6:

1^ο Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 93

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 93 , και

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 93

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 93

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 93

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 92 .

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 7:

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 90 , και

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 89

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντευξη εκπόνησή της ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 89 .

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 90

Πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 89 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 8:

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 85

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88 , και

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 87

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Πολύ ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 85

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 87 .

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 87

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 87

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 88 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 9:

1^ο Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92 , και

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 92

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της ,και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 92 .

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 91 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 10:

1^ο Κριτήριο

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92 , και

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 91

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 90

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 91 .

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 92

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 90

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 91 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 11:

1^ο Κριτήριο

πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **88**

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **90** , και

πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **86**

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **88**

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **89**

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντευξη εκπόνησή της ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **91**

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **87**

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **89** .

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **89**

Πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **87**

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **89**

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **87**

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **88** .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 12:

1^ο Κριτήριο

Άριστος ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **95**

Άριστος ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **98** , και

Άριστος ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **95**

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **96**

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **94**

Άριστος ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της ,και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **97**

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **94**

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **95** .

Υποκριτήριο 2Β

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **93**

Άριστος ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **96**

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **94**

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό **93**

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **94** .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 13:

1^ο Κριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 85

Πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 85 , και

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 85

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 85

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την ένταξη εκπόνησής της ,και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 89 .

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 89

Πάρα πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 91

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντες υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό 90 .

- Για τον διαγωνιζόμενο με α/α 14:

1^ο Κριτήριο

Σχετικά πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης ,και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 83

Σχετικά πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 84 , και

Σχετικά πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 82

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Κριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **83**

2^ο Κριτήριο

Υποκριτήριο 2Α

Σχετικά πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 84

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την ένταξη εκπόνησή της ,και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 85

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες , και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 86

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **85** .

Υποκριτήριο 2Β

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 86

Πολύ καλός ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 86

Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών . και , έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ,ΜΕ.ΔΙ , βαθμολογείται με βαθμό 88

Σύμφωνα με τον μέσο όρο της ανωτέρω βαθμολόγησης , που τέθηκε έχοντας υπ' όψη την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 2 / 2010 του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. , το εν λόγω Υποκριτήριο βαθμολογείται με τον βαθμό **87** .

Ακολούθως η Επιτροπή υπολόγισε τη συνολική βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Οι Τεχνικές Προσφορές θα θεωρηθούν παραδεκτές εφόσον η σταθμισμένη βαθμολογία τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων φαίνεται στον παρακάτω Πίνακα Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών, όπου:

U1 = βαθμός κριτηρίου 1, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας **B1=35%**

U2A = βαθμός υποκριτηρίου 2

U2B = βαθμός υποκριτηρίου 2

U2 = 40% U2A + 60% U2B

U2= βαθμός κριτηρίου 2, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας **B2=40%**

ΥΤ.π.= συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς = **(U1*B1+ U2*B2) / 0.75**

Πίνακας Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών

των διαγωνιζομένων στην Προκήρυξη ανοικτής διαδικασίας κατά το άρθρο 7 του Ν.3316/05 για την ανάθεση της μελέτης:

«ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)»

| α/α | Επωνυμία διαγωνιζομένου | Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς | | | | |
|-----|---|-------------------------------|-----|-----|--------|--------------|
| | | U1 | U2A | U2B | U2 | ΥΤ. π. |
| 1. | Σ. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ | 93 | 93 | 92 | 92,40 | 92,68 |
| 2. | Δ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε – Κ. ΕΛΕΥΘΕΡΑΚΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. – ΕΥΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ | 90 | 90 | 90 | 90 | 90,00 |
| 3. | ΣΜΑΙΛΗ ΜΕΤΑΞΙΑ – ΜΑΓΓΙΩΡΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ | 90 | 90 | 91 | 90, 60 | 90,32 |
| 4. | ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ – « Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. » – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ | 90 | 90 | 91 | 90, 60 | 90,32 |
| 5. | « ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ. » – Γ. ΜΗΤΣΙΟΣ | 90 | 91 | 91 | 91, 00 | 90,53 |
| 6. | ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΙΛΗΣ – Ι. ΣΚΟΝΔΡΑΣ – Δ, ΠΥΡΓΑΚΗΣ | 93 | 92 | 90 | 90, 80 | 91,83 |
| 7. | « ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ » – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ » | 89 | 89 | 89 | 89 | 89,00 |
| 8. | Κ. ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Δρ. ΛΑΜΠΡΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ | 87 | 87 | 88 | 87, 60 | 87,32 |
| 9. | « ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε.Τ.Μ. » – ΑΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ | 92 | 92 | 91 | 91, 40 | 91,68 |
| 10. | « ΡΟΗ Ε.Ε. (Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.) » – Κ. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ – ΧΡ. ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ – Γ. ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ | 91 | 91 | 91 | 91 | 91,00 |
| 11. | « ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε. » – « CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ » | 88 | 89 | 88 | 88, 40 | 88,21 |
| 12. | « DENCO ΣΥΓΚ. ΜΕΛΕΤΕΣ Ε.Π.Ε. » – « ΓΕΩΤΟΠΟΣ Α.Ε. » – «Σ.Σ.Ε. ΣΥΝΒΟΥΛΟΙ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΠΕΡ/ΝΤΟΣ Α.Ε.» | 96 | 95 | 94 | 94, 40 | 95,15 |
| 13. | « PLAS Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. » – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ | 85 | 89 | 90 | 89, 60 | 87,45 |
| 14. | « CN WAY ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Μ.Ε. » | 83 | 85 | 87 | 86,20 | 84,71 |

Όλες οι προαναφερόμενες Τεχνικές Προσφορές θεωρούνται παραδεκτές σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης .

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε και ολοκλήρωσε το έργο της την **20-11-2017**, με τη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού ΙΙ.

Το Πρακτικό ΙΙ συντάχθηκε σε εξαπλούν και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Πρέβεζα 20 / 11 / 2017

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Δημήτριος Κρητικός

Γεώργιος Λογοθέτης

Δημήτριος Παππάς

Η Γραμματέας

Γεωργία Ιωαννίδου



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ,
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ**

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ:
«ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)»
Ταχυδρομική Διεύθυνση, Περδικάρη 1 – Τ.Κ., 481 00 - ΠΡΕΒΕΖΑ
Τηλ., 26823 62157
Φαξ, 26823 62182**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων « Οικονομικές Προσφορές »

Οι κάτωθι υπογράφοντες :

- 1. Δημήτριος Κρητικός** Πολιτικός Μηχανικός Π. Ε., ως πρόεδρος
 - 2. Γεώργιος Λογοθέτης** Πολιτικός Μηχανικός Π. Ε., ως μέλος
 - 3. Δημήτριος Παππάς** Πολιτικός Μηχανικός Π. Ε., εκπρόσωπος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος,
- που αποτελούμε την η Επιτροπή για την διεξαγωγή ανάθεσης της μελέτης με τίτλο:

«ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)»,
που συγκροτήθηκε με βάση την αριθ. **17/ 970 / 10-7-2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας, με γραμματέα την **κ. Γεωργία Ιωαννίδου** υπάλληλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Πρέβεζας.

μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των Φακέλων «Οικονομικής Προσφοράς» όλων των διαγωνιζομένων για την ανωτέρω μελέτη, συντάξαμε το Πρακτικό ΙΙΙ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.5 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, όπως ακολουθεί.

Το Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού στις **20 -11 -2017** και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας. Την 20-11-2017 εστάλησαν με fax αντίγραφο του Πρακτικού ΙΙ με τη σχετική Ανακοίνωση ολοκλήρωσης του Πρακτικού ΙΙ , στην οποίαν καθορίσθηκε η προθεσμία υποβολής ενστάσεων των διαγωνιζόμενων κατά του Πρακτικού ΙΙ (σύμφωνα με το άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού) και συγκεκριμένα μέχρι και στις **30-11-2017** .

Στις **28-11-2018** υποβλήθηκε ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ των συμπραττόντων μελετητικών Εταιρειών – μελετητών « **PLAS I. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ** » . Επί της ένστασης εκδόθηκε η υπ' αριθ. αριθ. **9 / 466 / 12-03-2018** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας (Α.Δ.Α. : 7ΧΥΩ7Λ9-Ω7Σ) , που απορρίπτει την ένσταση και οριστικοποιεί την βαθμολογία των τεχνικών προσφορών . Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στον ενιστάμενο και σε όλους τους υπόλοιπους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό με το υπ' αριθ. πρωτ. **41515 / 1162 / 02- 04- 2018** έγγραφο της Υπηρεσίας .

Μετά την οριστικοποίηση της βαθμολογίας των Τεχνικών Προσφορών , η Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Πρέβεζας με το υπ' αριθ. πρωτ. **72652 / 2233 / 04- 06- 2018** έγγραφο πρόσκληση κάλεσε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό να προσκομίσουν στην Υπηρεσία :

1. Βεβαιώσεις των πιστωτικών ιδρυμάτων που εξέδωσαν τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό περί παρατάσεως ισχύος των εγγυητικών αυτών επιστολών τουλάχιστον μέχρι το πέρας του τρέχοντος έτους (ήτοι μέχρι 31-12-2018)
2. Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599 / 86 περί παρατάσεως ισχύος των Οικονομικών σας Προσφορών τουλάχιστον μέχρι το πέρας του επομένου έτους (ήτοι μέχρι 31-12-2019) .

Μετά την προσκόμιση των προαναφερομένων Βεβαιώσεων και Δηλώσεων η Επιτροπή Διαγωνισμού την **30-08-2018** προσκάλεσε εγγράφως σε δημόσια συνεδρίαση όσους από τους διαγωνιζόμενους υπέβαλαν τις προαναφερόμενες Βεβαιώσεις και Υπεύθυνες Δηλώσεις για την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών του Διαγωνισμού στις **17-09-2018** και ώρα **9.00 π.μ.** Κατά τη συνεδρίαση αυτή, η Επιτροπή αποσφράγισε τους φακέλους των Οικονομικών Προσφορών των οκτώ (8) διαγωνιζομένων που υπέβαλαν τις προαναφερόμενες Βεβαιώσεις και Υπεύθυνες Δηλώσεις και μονόγραψε το περιεχόμενό των Οικονομικών τους προσφορών . Οι διαγωνιζόμενοι των οποίων οι Οικονομικές προσφορές αποσφραγίσθηκαν είναι οι εξής κατ' αύξοντα αριθμό επίδοσης προσφοράς στον Πίνακα 1:

| ΠΙΝΑΚΑΣ 1 | |
|------------------|--|
| α/α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ |
| 1. | Σ. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ |
| 5. | « ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ. » – Γ. ΜΗΤΣΙΟΣ |
| 6. | ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΙΛΗΣ – Ι. ΣΚΟΝΔΡΑΣ – Δ, ΠΥΡΓΑΚΗΣ |
| 7. | « ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ » – « DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ » |
| 9. | « ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε.Τ.Μ. » – ΑΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ |
| 10. | « ΡΟΗ Ε.Ε. (Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.) » – Κ. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ – ΧΡ. ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ – Γ. ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ |
| 11. | « ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε. » – « CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ » |
| 12. | « Denco ΣΥΓΚ. ΜΕΛΕΤΕΣ Ε.Π.Ε. » – « ΓΕΩΤΟΠΟΣ Α.Ε. » – « Σ.Σ.Ε. ΣΥΝΒΟΥΛΟΙ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΠΕΡ/ΝΤΟΣ Α.Ε.» |

Δεν αποσφραγίσθηκαν οι Οικονομικές προσφορές των κάτωθι συμμετεχόντων , που δεν υπέβαλαν τις προαναφερόμενες Βεβαιώσεις και Υπεύθυνες Δηλώσεις και οι οποίοι δεν συμμετέχουν στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού , και που είναι οι εξής κατ' αύξοντα αριθμό επίδοσης προσφοράς στον Πίνακα 2 :

| ΠΙΝΑΚΑΣ 2 | |
|------------------|--|
| α/α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ |
| 2. | Δ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε – Κ. ΕΛΕΥΘΕΡΑΚΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. – ΕΥΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ |
| 3 | ΣΜΑΙΛΗ ΜΕΤΑΞΙΑ – ΜΑΓΓΙΩΡΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ |
| 4. | ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ – « Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. » – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ |
| 8. | Κ. ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Δρ. ΛΑΜΠΡΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ |
| 13. | « ΡΛΑΣ Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ - Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε. » – Δ. ΝΙΚΟΥ – Α. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ |
| 14. | « CN WAY ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Μ.Ε. » |

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού άρχισε την **17-09-2018** και ελέγχθηκαν οι φάκελοι των Οικονομικών Προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα άρθρα 4.5, 21.8 και 22.1.2 της προκήρυξης του διαγωνισμού , και που αναφέρονται στον Πίνακα 1.

Η συνολική προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης, σύμφωνα με το άρθρο 11.2 της Προκήρυξης και όπως περιλαμβάνονται στο Φάκελο του Έργου, είναι **245.722, 21 €** (χωρίς ΦΠΑ), που επιμερίζεται στις ακόλουθες κατηγορίες μελετών :

| Κατηγορίες Μελετών | Προεκτιμώμενη Αμοιβή € |
|-----------------------------------|------------------------|
| Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 69.947, 84 € |
| Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 142.042, 39 € |
| Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 19.521, 00 € |
| Τεύχη Δημοπράτησης | 11.363, 39 € |
| Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 2.847, 59 € |
| ΣΥΝΟΛΟ | 245.722, 21 € |

Στον Πίνακα που ακολουθεί, εμφανίζονται οι Οικονομικές προσφορές (συνολικές και ανά κατηγορία μελέτης) των διαγωνιζομένων και τα αντίστοιχα προσφερόμενα ποσοστά έκπτωσης.

Πίνακας Οικονομικών Προσφορών διαγωνιζομένων (κατ' αύξοντα αριθμό επίδοσης προσφοράς)

| α/α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ | Κατηγορίες μελετών | Ποσο- στό έκπτωσης (%) | Ποσό προσφοράς | Σύνολο Οικον. Προσφοράς (χωρίς Φ.Π.Α.) Ο.Π. |
|-----|---|-----------------------------------|---------------------------------|-------------------|---|
| 1. | Σ. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ | Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 79 | 14.689, 04 | 58.793, 38 |
| | | Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 73 | 38.351, 45 | |
| | | Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 88 | 2.343, 52 | |
| | | Τεύχη Δημοπράτησης | 75 | 2.848, 85 | |
| | | Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 80 | 569, 52 | |
| 5. | « ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ. » – Γ. ΜΗΤΣΙΟΣ | Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 48 | 36.372, 88 | 90.862, 93 |
| | | Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 69 | 44.033, 14 | |
| | | Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 69 | 6.051, 51 | |
| | | Τεύχη Δημοπράτησης | 69 | 3.522, 65 | |
| | | Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 69 | 882, 75 | |
| 6. | ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΙΛΗΣ – Ι. ΣΚΟΝΔΡΑΣ –Δ, ΠΥΡΓΑΚΗΣ | Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 68 | 22.383, 31 | 72.068, 80 |
| | | Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 70, 50 | 41.902, 51 | |
| | | Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 76 | 4.685, 04 | |
| | | Τεύχη Δημοπράτησης | 78 | 2.499, 95 | |
| | | Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 79 | 597, 99 | |
| 7. | «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ»–«DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» | Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 80, 06 | 13.947, 60 | 48.997, 01 |
| | | Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 80, 06 | 28.323, 25 | |
| | | Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 80, 06 | 3.892, 49 | |

| | | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|--------|------------|--------------------|
| | | Τεύχη Δημοπράτησης | 80, 06 | 2.265, 86 | |
| | | Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 80, 06 | 567, 81 | |
| 9. | « ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε.Τ.Μ. » – ΑΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ | Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 60 | 27.979, 14 | 98.288, 90 |
| | | Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 60 | 56.816, 96 | |
| | | Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 60 | 7.808, 40 | |
| | | Τεύχη Δημοπράτησης | 60 | 4.545, 36 | |
| | | Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 60 | 1.139, 04 | |
| 10. | «ΡΟΗ Ε.Ε. (Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.) » – Κ. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ – ΧΡ. ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ – Γ.ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ | Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 70 | 20.984, 35 | 70.343, 47 |
| | | Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 70 | 42.612, 72 | |
| | | Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 80 | 3.904, 20 | |
| | | Τεύχη Δημοπράτησης | 80 | 2.272, 68 | |
| | | Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 80 | 569, 52 | |
| 11. | «ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε.» – «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» | Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 60 | 27.979, 14 | 98.288, 90 |
| | | Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 60 | 56.816, 96 | |
| | | Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 60 | 7.808, 40 | |
| | | Τεύχη Δημοπράτησης | 60 | 4.545, 36 | |
| | | Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 60 | 1.139, 04 | |
| 12. | «DENCO ΣΥΓΚ. ΜΕΛΕΤΕΣ Ε.Π.Ε.»–«ΓΕΩΤΟΠΟΣ Α.Ε. » – «Σ.Σ.Ε. ΣΥΝΒΟΥΛΟΙ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΠΕΡ/ΝΤΟΣ Α.Ε.» | Μελέτες Τοπογραφίας (16) | 50 | 34.973, 92 | 108.905, 36 |
| | | Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (10) | 58 | 59.657, 80 | |
| | | Περιβαλλοντικές Μελέτες (27) | 56 | 8.589, 24 | |
| | | Τεύχη Δημοπράτησης | 60 | 4.545, 36 | |
| | | Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ | 60 | 1.139, 04 | |

Όλες οι προαναφερόμενες Οικονομικές Προσφορές γίνονται δεκτές στον διαγωνισμό .

Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των παραδεκτών Οικονομικών Προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με το άρθρο 22.1.2 της Προκήρυξης, Βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς, στο οποίο προβλέπεται ότι η βαθμολογία U Ο.Π. κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠ, προκύπτει από τον τύπο:

$$U \text{ Ο.Π.} = 100 \times O\text{Π}_{\min} / O\text{Π}$$

όπου $O\text{Π}_{\min}$ = η χαμηλότερη υποβληθείσα οικονομική προσφορά.

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει ότι **$O\text{Π}_{\min} = 48.997, 01 \text{ €}$** .

Η σταθμισμένη βαθμολογία των προσφορών των διαγωνιζομένων (άρθρο 22.2 της Προκήρυξης) παρουσιάζεται στον παρακάτω «Πίνακα Σταθμισμένης Βαθμολογίας Προσφορών», όπου:

$U \text{ Τ.Π.} = (U_1 * B_1 + U_2 * B_2) / 0,75 > 60$ (συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς , όπως προκύπτει από το Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού)

$U \text{ Ο.Π.}$ = βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς (στρογγυλοποιημένη στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο) με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: **$B_3=25\%$**

$U = \text{σταθμισμένη βαθμολογία προσφοράς} = U \text{ Τ.Π.} * 75\% + U \text{ Ο.Π.} * 25\%$

Πίνακας Σταθμισμένης Βαθμολογίας Προσφορών

των διαγωνιζομένων στην Προκήρυξη ανοικτής διαδικασίας κατά το άρθρο 7 του Ν.3316/05 για την ανάθεση της μελέτης: «**ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΝΟΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ (ΙΟΝΙΑ ΔΙΑΔΡΟΜΗ)**» κατ' αύξοντα αριθμό επίδοσης προσφοράς

| α/α | Επωνυμία διαγωνιζομένου | Βαθμολογία Κριτηρίων 1,2 και 3 Τεχνικής Προσφοράς | Βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς | Σταθμισμένη Βαθμολογία |
|-----|---|--|--|---------------------------|
| | | Υ Τ.Π. | Υ Ο.Π. | Υ |
| 1 | Σ. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ | 92,68 | 83,34 | 90,34 |
| 5 | « ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ. » – Γ. ΜΗΤΣΙΟΣ | 90,53 | 53,92 | 81,38 |
| 6 | ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΙΛΗΣ – Ι. ΣΚΟΝΔΡΑΣ –Δ, ΠΥΡΓΑΚΗΣ | 91,83 | 67,99 | 85,87 |
| 7 | « ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ » – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ » | 89,00 | 100,00 | 91,75 |
| 9 | « ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε.Τ.Μ. » – ΑΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ | 91,68 | 49,85 | 81,22 |
| 10 | « ΡΟΗ Ε.Ε. (Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.) » – Κ. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ – ΧΡ. ΚΑΡΑΤΟΣΙΟΣ – Γ. ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΣ | 91,00 | 69,65 | 85,66 |
| 11 | « ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε. » – « CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ » | 88,21 | 49,85 | 78,62 |
| 12 | « Denco ΣΥΓΚ. ΜΕΛΕΤΕΣ Ε.Π.Ε. » – « ΓΕΩΤΟΠΟΣ Α.Ε. » – «Σ.Σ.Ε. ΣΥΝΒΟΥΛΟΙ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ & ΠΕΡ/ΝΤΟΣ Α.Ε.» | 95,15 | 44,99 | 82,61 |

Από τον ανωτέρω Πίνακα προκύπτει ότι τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία (=91,75) συγκεντρώνει η προσφορά του διαγωνιζόμενου με α/α 7, δηλαδή του διαγωνιζόμενου: « « ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ » – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ » » και αυτή είναι η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη προσφορά, κατά το άρθρο 22.2 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ.10 του Ν. 3316/2005, καθώς και τα άρθρα 4.5 και 22.2 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού

εισηγείται

την ανάθεση της μελέτης «», στο διαγωνιζόμενο: «« ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ » – «DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ »» επειδή υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, καθόσον συγκεντρώνει τη μεγαλύτερη από όλους τους διαγωνιζόμενους σταθμισμένη βαθμολογία, η οποία είναι **ενενήντα μία μονάδες και εβδομήντα πέντε εκατοστά (91,75)**.

Η οικονομική του προσφορά είναι **σαράντα οκτώ χιλιάδες εννιακόσια ενενήντα επτά ευρώ και ένα λεπτό (48.997,01 €)** χωρίς Φ.Π.Α., με μέση έκπτωση επί της προεκτιμώμενης αμοιβής μελέτης **80,06%**.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε και ολοκλήρωσε το έργο της την **17-09-2018**, με τη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ.

Το Πρακτικό ΙΙΙ συντάχθηκε σε εξαπλούν και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Πρέβεζα 17 / 09 / 2018

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Δημήτριος Κρητικός

Γεώργιος Λογοθέτης

Δημήτριος Παππάς

Η Γραμματέας

Γεωργία Ιωαννίδου