

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2ο/02-02-2021**

Στις δύο(2) Φεβρουαρίου του έτους 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00πμ, συνήλθε σε συνεδρίαση δια περιφοράς η Επιτροπή Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως αυτή συγκροτήθηκε με την με αριθμ. 13/50/03-10-2019 (ΑΔΑ: ΩΠ5Θ7Λ9-08Π)(ΦΕΚ 3865/τ.Β΄/21-10-2019) απόφαση του Π.Σ. Ηπείρου, αποτελούμενη από τα κάτωθι τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, Περιφερειακούς Συμβούλους:

<u>Τακτικά μέλη:</u>	<u>Αναπληρωματικά μέλη:</u>
1. Σίμου-Τάσιου Αναστασία	Γκούμας Αχιλλέας
2. Γοργόλης Βασίλειος	Δηλαβέρη Ρεγγίνα
3. Ναυρόζογλου Παναγιώτα (Γιώτα)	Καλούδης Βασίλειος
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)	Πατήλας Κωνσταντίνος
5. Λάμπρου Αλκιβιάδης	Σιαράβας Κωνσταντίνος
6. Βαρέλης Δημήτριος	Παπαχρήστου Βασίλειος
7. Σπανοπούλου-Σάρρα Ηλιάνα	Κατέρης Ιωάννης
8. Φώτης Φώτιος	Ψαθάς Βασίλειος
9. Κορωναίος Θεόδωρος	Σπέγγος Αριστείδης (Άρης)
10. Λέκκα Χριστίνα	Τρομπούκης Δημήτριος
11. Ριζόπουλος Σπυρίδων	Παππάς Δημήτριος (Τάκης)
12. Δημητρίου Δημήτριος	Φραγκούλης Παύλος
13. Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα	Κωτσαντής Κωνσταντίνος
14. Ζήκος Νικόλαος	

Με τη με αρ.πρωτ. οικ.165042/10286/23-10-2019 (ΑΔΑ:ΩΣ577Λ9-Ω5Ρ) απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου ορίστηκε Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ηπείρου η αρμόδια Αντιπεριφερειάρχης για θέματα Περιβάλλοντος, Ανάπτυξης και Εμπορίου της Περιφέρειας Ηπείρου, κα. Μπραϊμή Σταυρούλα του Δημητρίου.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, με τη με αριθμ.πρωτ. οικ. 12686/212/01-02-2021 πρόσκληση της Προέδρου της, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

Α. Μπραϊμή Σταυρούλα, Αντιπεριφερειάρχης για θέματα Περιβάλλοντος, Ανάπτυξης και Εμπορίου της Περιφέρειας Ηπείρου, Πρόεδρος της Επιτροπής.

Β. Δημητρίου Δημήτριος, Περιφερειακός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος

Γ. Τα μέλη:

1. Σίμου-Τάσιου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος
2. Γοργόλης Βασίλειος, Περιφερειακός Σύμβουλος
3. Ναυρόζογλου Παναγιώτα (Γιώτα), Περιφερειακή Σύμβουλος
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης), Περιφερειακός Σύμβουλος
5. Λάμπρου Αλκιβιάδης, Περιφερειακός Σύμβουλος
6. Βαρέλης Δημήτριος, Περιφερειακός Σύμβουλος
7. Σπανοπούλου-Σάρρα Ηλιάνα, Περιφερειακή Σύμβουλος
8. Φώτης Φώτιος, Περιφερειακός Σύμβουλος
9. Κορωναίος Θεόδωρος, Περιφερειακός Σύμβουλος
10. Λέκκα Χριστίνα, Περιφερειακή Σύμβουλος
11. Ριζόπουλος Σπυρίδων, Περιφερειακός Σύμβουλος
12. Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα, Περιφερειακός Σύμβουλος
13. Ζήκος Νικόλαος, Περιφερειακός Σύμβουλος

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκαν επίσης οι Γραμματείς (πρακτικογράφοι) της Επιτροπής, Βασιλική Μαντζίλα και Ιωάννα Ε. Φουτάκη, όπως ορίστηκαν με την αριθμ.οικ.166857/10403/25-10-2019 (ΑΔΑ:ΩΠ7Ρ7Λ9-ΟΨΑ) απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

Επικύρωση αποφάσεων 01 Πρακτικού του έτους 2021 της Συνεδρίασης της Επιτροπής Περιβάλλοντος Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης Περιφέρειας Ηπείρου.

1. Γνωμοδότηση επί του περιεχομένου του φακέλου Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου (κατηγορία Α2, ομάδα 10η): «Περιβαλλοντική αδειοδότηση Φ/Β πάρκου, εγκατεστημένης ισχύος 15,028 MWp «Κοκκινόχωμα 2» στο αγρόκτημα Σπαθαραίων, Δ.Ε. Μαργαριτίου, Δ. Ηγουμενίτσας, Π.Ε. Θεσπρωτίας, Περιφέρειας Ηπείρου». Φορέας πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου ή της δραστηριότητας είναι η εταιρεία «ΑΒΟ WIND HELLAS Α.Ε» (εισήγηση Δ/νση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η.). (από αναβολή)

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης και σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, έγινε ενημέρωση και επικυρώθηκε το πρακτικό και οι αποφάσεις της προηγούμενης, από 21-01-2021 συνεδρίασης της Επιτροπής.

#### Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΜΠΡΑΪΜΗ -ΜΠΟΤΣΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ  
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ  
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ &  
ΕΜΠΟΡΙΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η Γραμματέας

Βασιλική Μαντζίλα

#### ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Δημητρίου Δημήτριος
2. Σίμου-Τάσιου Αναστασία
3. Γοργόλης Βασίλειος
4. Ναυρόζογλου Παναγιώτα (Γιώτα)
5. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
6. Λάμπρου Αλκιβιάδης
7. Βαρέλης Δημήτριος
8. Σπανοπούλου-Σάρρα Ηλιάννα
9. Φώτης Φώτιος
10. Κορωναίος Θεόδωρος
11. Λέκκα Χριστίνα
12. Ριζόπουλος Σπυρίδων
13. Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα
14. Ζήκος Νικόλαος

Δ10

**ΕΝΤΥΠΟ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ  
ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α**

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ  
ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ & ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ**

Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου  
Πλ. Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα

Πληροφορίες: Β. Μαντζίλα  
Τηλ.: 26510 87441, 87319  
Fax: 26510 87441  
Email: [epitropi.anaptyxis@php.gov.gr](mailto:epitropi.anaptyxis@php.gov.gr)

Ημερομηνία: 08-092-2021  
Αρ. Πρωτοκόλλου (εξερχόμενου): 16543 / 278

Ημερομηνία: .....  
Αρ. Πρωτοκόλλου (εισερχόμενου):

Περιβαλλοντική ταυτότητα ( ΠΕΤ) έργου ή  
δραστηριότητας:

**Προς:**

**Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου- Δυτικής  
Μακεδονίας  
Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού  
Ηπείρου  
5<sup>ο</sup>χλμ εθνικής οδού Ιωαννίνων – Κοζάνης  
Τ.Κ. 45445 Ιωάννινα  
Υπόψη: κα Κλειώ Συρμακέση**

**Κοιν:**

**Περιφέρεια Ηπείρου  
Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού  
Π.Η.  
Τμήμα Περιβάλλοντος&Υδροοικονομίας ΠΕ  
Θεσπρωτίας  
Υπόψη κ. Οικονομίδη Σπυρίδωνα  
Παναγή Τσαλδάρη 18, 46100 Ηγουμενίτσα**

## 1. ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ Η ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ

## Θέμα 1ο

Γνωμοδότηση επί του περιεχομένου του φακέλου Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου (κατηγορία Α2, ομάδα 10η): «Περιβαλλοντική αδειοδότηση Φ/Β πάρκου, εγκατεστημένης ισχύος 15,028 MWp «Κοκκινόχωμα 2» στο αγρόκτημα Σπαθαραίων, Δ.Ε. Μαργαριτίου, Δ. Ηγουμενίτσας, Π.Ε. Θεσπρωτίας, Περιφέρειας Ηπείρου». Φορέας πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου ή της δραστηριότητας είναι η εταιρεία «ΑΒΟ WIND HELLASA.Ε». (από αναβολή)

2. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΕΙΣΗΓΗΘΗΚΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΜΠΕ) ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. - Τμήμα Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Θεσπρωτίας

## 3. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΠΟΥ ΛΗΦΘΗΚΑΝ ΥΠΟΨΗ

Α/Α	ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ Η ΦΟΡΕΑΣ)	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΕΣΤΑΛΗ Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ
-----	-----------------------------------	-------------------------	--

## ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ Η ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ

Γνωμοδότηση επί του περιεχομένου του φακέλου Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου (κατηγορία Α2, ομάδα 10η): «Περιβαλλοντική αδειοδότηση Φ/Β πάρκου, εγκατεστημένης ισχύος 15,028 MWp «Κοκκινόχωμα 2» στο αγρόκτημα Σπαθαραίων, Δ.Ε. Μαργαριτίου, Δ. Ηγουμενίτσας, Π.Ε. Θεσπρωτίας, Περιφέρειας Ηπείρου». Φορέας πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου ή της δραστηριότητας είναι η εταιρεία «ΑΒΟ WIND HELLASA.Ε». (από αναβολή).

## 4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ

Η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων αφορά στην εγκατάσταση και λειτουργία μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από φ/β πάρκο, ισχύος **15,028MWp**, στην Τ.Κ. Σπαθαραίοι, Δ. Ηγουμενίτσας, με αριθμό άδειας παραγωγής, από τη Ρ.Α.Ε., **1041/2020**.



Εικόνα 2.2.1: Περιοχές NATURA 2000 στην περιοχή μελέτης ([www.oikostopia.gr](http://www.oikostopia.gr))

Η δραστηριότητα θα εγκατασταθεί σε μισθωμένο αγροτεμάχιο, εμβαδού 209.239,70τ.μ., και συγκεκριμένα στο νότιο τμήμα του και στα 5μ. από τα όρια του, εντός των διοικητικών ορίων της Τ.Κ. Σπαθαραίοι, Δ.Ηγουμενίσσας. Το οικόπεδο διαχωρίζεται από αγροτικό δρόμο, του οποίου η προσπέλαση θα είναι ελεύθερη.

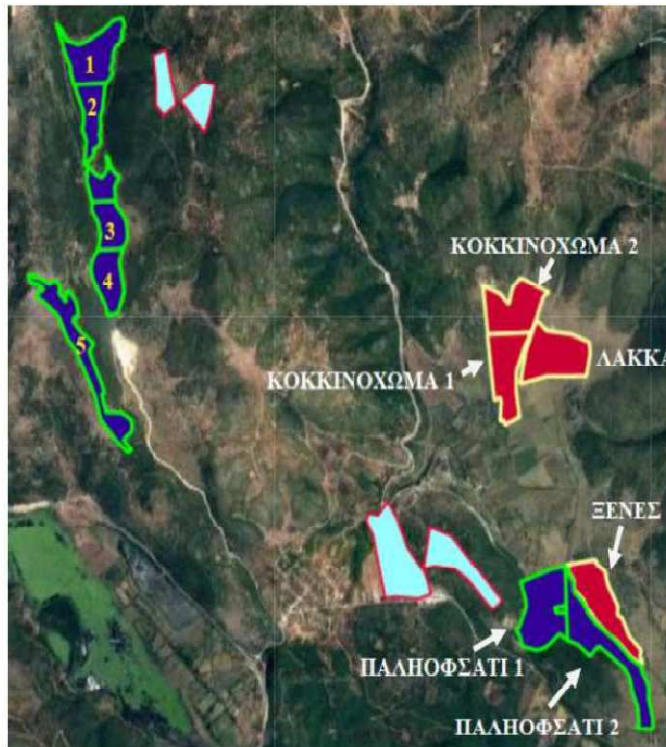
Η προτεινόμενη θέση εγκατάστασης δεν προκαλεί οπτική όχληση, λόγω της μορφολογίας του εδάφους, εδράζεται εκτός σχεδίων περιοχής, δηλαδή, εκτός οικισμών, εκτός σχεδίου πόλεως, αφού δεν ευρίσκεται σε Σ.Χ.Ο.Α.Πόλεως και Γ.Π.Σ., εκτός χώρου με κηρυγμένα διατηρητέα μνημεία ή οριοθετημένων αρχαιολογικών ζωνών, εκτός περιοχών απόλυτου προστασίας της φύσης και φυσικών πάρκων, ειδικότερα: εθνικών ή περιφερειακών πάρκων, περιοχών προστασίας οικότοπων και ειδών, ειδικών ζωνών διατήρησης Ε.Ζ.Δ. και ζωνών ειδικής προστασίας Ζ.Ε.Π., υδροτόπων και εθνικών δρυμών, διατηρητέων μνημείων της φύσης και αισθητικών δασών, εκτός περιοχής γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας (Γ.Γ.Υ.Π.) καθώς και εκτός τουριστικά αναπτυσσόμενης περιοχής και λεκανών απορροής ποταμών.

Οι αποστάσεις του αγροτεμαχίου από τους κοντινότερους οικισμούς καθώς και από την πιο κοντινή ζώνη προστασίας του δικτύου NATURA 2000, όπως αυτές μετρήθηκαν και καταγράφηκαν είναι: Σπαθαραίοι\_0,85χλμ., Μόρφι\_2,1χλμ., Τζάρα\_3,3χλμ. Και Έλος Καλοδίκι\_3,5χλμ..

Για το αγροτεμάχιο έχουν αποφανθεί θετικά οι, Υπηρεσία Νεότερων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Ηπείρου, Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας, ΓΕΕΘΑ-Τμ. Περιβάλλοντος, Περιφερειακή Επιτροπή Χωροταξίας Περιβάλλοντος Π.Ε. Θεσπρωτίας και η Δ/ση Δασών Θεσπρωτίας. Σημειώνεται ότι στην Πράξη Χαρακτηρισμού της τελευταίας, αναφέρεται ότι το αγροτεμάχιο αποτελείται ΚΑΙ από Αναδασωτέα έκταση, στην οποία απαγορεύεται ρητά η εγκατάσταση φ/β πάρκου, ΚΑΙ Δασική, στην οποία επιτρέπεται η εγκατάσταση φ/β πάρκου ΚΑΙ Χορτολιβαδική, στην οποία δεν τίθεται πρόβλημα χωροθέτησης του εν λόγω φ/β πάρκου.

Η χωροθέτηση έγινε σύμφωνα με το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Α.Π.Ε., με σκοπό την μέγιστη δυνατή παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας και την παροχή της στο δίκτυο της Ε.Σ.Μ.Η.Ε.. Συνολικά, έχει προβλεφθεί να εγκατασταθούν 35.570 φ/β πλαίσια, ισχύος 400W το καθένα, τα οποία θα ομαδοποιούνται σε στοιχειοσειρές και θα καταλήγουν σε 6 αντιστροφείς (inverters), ισχύος 2.475KW έκαστος. Η παραγόμενη ενέργεια θα μεταφέρεται στο κτίριο ελέγχου του φ/β, όπου είναι σε κατάλληλη διάταξη οι Μ/Σ και ΧΤ/ΜΤ. Οι εν λόγω Μ/Σ, μέσω κατάλληλων προστατευτικών και μετρητικών διατάξεων, θα διοχετεύουν την παραγόμενη ενέργεια στο δίκτυο Ε.Σ.Μ.Η.Ε., μέσω αποκλειστικής γραμμής ΜΤ, που θα αναχωρεί από το κτίριο ελέγχου του φ/β πάρκου και θα καταλήγουν στο νέο Υ/Σ ΜΤ/ΥΤ 20KV/150KV.

Συσχετίζοντας το αναφερόμενο στο θέμα με άλλα φ/β πάρκα, στην περιοχή μελέτης θα εγκατασταθούν και με απόσταση περίπου 4.500μ. και με 250μ. υψομετρική διαφορά, όπως εμφανίζεται στον παρακάτω πίνακα, του ίδιου φορέα. Επίσης, σε αγροτεμάχια, κοντινότερης απόστασης, περίπου 1.500μ. νότια του συγκεκριμένου, έχουν εκδοθεί βεβαιώσεις παραγωγού και έχουν υποβληθεί προς αξιολόγηση Μ.Π.Ε. των έργων «ΠΑΛΗΟΦΣΑΤΙ 1» και «ΠΑΛΗΟΦΣΑΤΙ 2», ενώ έχει εκδοθεί ακόμα μία βεβαίωση παραγωγού για το φ/β πάρκο «ΞΕΝΕΣ». Ακόμα, σε όμορο αγροτεμάχιο του εξεταζόμενου έχει εκδοθεί βεβαίωση παραγωγού και έχει υποβληθεί προς αξιολόγηση Μ.Π.Ε. φ/β πάρκου, με την ονομασία «ΚΟΚΚΙΝΟΧΩΜΑ 1».



Εικόνα 4.4.1: Πληροφορίες από Γεωπληροφοριακό Χάρτη ΡΑΕ

Σύμφωνα με την Μ.Π.Ε., τα υλικά που θα προκύψουν από τις εκσκαφές θα επαναχρησιμοποιηθούν για την τελική διαμόρφωση του εδάφους καθώς και για τη θραύση/ επιλογή τους ως αδρανή (άμμος, θραυστό).

Δεν προβλέπονται επιπλέον τεχνικά έργα, όπως σήραγγα, γέφυρα, αποθεσιοθάλαμοι και δανειοθάλαμοι.

Η χρήση νερού θα πραγματοποιείται μέσω δεξαμενής, χωρητικότητας 10κ.μ. και μόνο για την υγιεινή του προσωπικού εργασίας και ασφάλειας του χώρου.

Η τοποθέτηση υποστηρικτικών υποδομών, με πασσαλόμπηξη, θα γίνει στο κατάλληλο βάθος και με τρόπο, ώστε να μην απαιτηθούν μεγάλης κλίμακας εκσκαφική εργασία.

Τέλος, προτείνεται η περιμετρική περίφραξη καθώς και φύτευση της έκτασης, ώστε να μετριαστεί στο ελάχιστο οπτική υποβάθμιση της περιοχής.

Σημειώνεται ότι η παρούσα Μ.Π.Ε. συντάχθηκε και υποβλήθηκε από την εταιρεία «Σταύρου Π. & Τζιιώτζιος Γ. Ο.Ε.», με έδρα τα Ιωάννινα.

Επίσης, ως Υπηρεσία για την υποδοχή παρατηρήσεων, ενστάσεων ή διαμαρτυριών έχει οριστεί το Περιφερειακό Συμβούλιο, οπότε το Τμήμα μας δεν είναι σε θέση να γνωρίζει αν έχουν υποβληθεί.

Κατά την άποψη της υπηρεσίας μας, η Μ.Π.Ε. του έργου αντιμετωπίζει κατά τρόπο ικανοποιητικό και αποτελεσματικό τις όποιες επιπτώσεις στο περιβάλλον από την κατασκευή και λειτουργία του, και, ως εκ τούτου, εισηγούμαστε όπως γνωμοδοτήσετε θετικά επί της Μ.Π.Ε. του έργου: **«Φωτοβολταϊκό Πάρκο, εγκατεστημένης ισχύος 15,028ΜWp, που θα εγκατασταθεί στη θέση “ΚΟΚΚΙΝΟΧΩΜΑ 2”, Τοπικής Κοινότητας Σπαθαραίοι, Δημοτική Ενότητα Μαργαρίτι, Δήμος Ηγουμενίτσας, Περιφερειακή Ενότητα Θεσπρωτίας, Περιφέρεια Ηπείρου, της εταιρείας ABO WIND HELLAS Α.Ε.»**.-

Κατόπιν σχετικού αιτήματος της περιβαλλοντικής Αρχής για το έργο – δραστηριότητα του σημείου 1 του παρόντος και λαμβάνοντας υπόψη:

α) το με αριθ. Πρωτ. 157452/09-12-2020. έγγραφο της Δ/νσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Α.ΔΗ.-Δ.Μ.

με το οποίο διαβιβάστηκε η Μ.Π.Ε. του έργου του θέματος,

β) την εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Θεσπρωτίας της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου,

γ) Το από **31/08/2018 τοπογραφικό διάγραμμα** του μηχανικού κ. Γκόγκα κ. Αντωνίου για έκταση Εμβαδού 209.239,70 τ.μ. στη θέση «Κοκκινόχωμα 2» για λογαριασμό του φορέα του έργου ABO WIND HELLAS A.E..

δ) Τη με αριθμ.πρωτ. **117337/20-08-2019 πράξη χαρακτηρισμού** από τη Δ/ση Δασών Θεσπρωτίας, κατόπιν του από 16/10/2018 σχετικού αιτήματος της εταιρίας ABO WIND HELLAS A.E., αναφορικά με έκταση στη θέση Κοκκινόχωμα 2 της Τ.Κ. Σπαθαραίων Δ.Ε. Μαργαριτίου Δ. Ηγουμενίτσας.

ε) Το από **07/2020 διάγραμμα κάλυψης Φ/Β σταθμού** για λογαριασμό του φορέα του έργου ABO WIND HELLAS A.E..

στ) την με αριθμ. **1/3/21-01-2021 απόφαση** της παρούσας Επιτροπής για **αναβολή της συζήτησης** του θέματος σε αναμονή της επικείμενης σχετικής απόφασης του Δ.Σ. του Δήμου Ηγουμενίτσας

ζ) τη με αριθμ. **13/2021 αρνητική γνωμοδότηση** του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηγουμενίτσας επί του περιεχομένου της ΜΠΕ του έργου «Περιβαλλοντική αδειοδότηση Φωτοβολταϊκού Πάρκου, εγκατεστημένης ισχύος 15,028ΜWp, που θα εγκατασταθεί στη θέση “ΚΟΚΚΙΝΟΧΩΜΑ 2”, Τοπικής Κοινότητας Σπαθαραίοι, Δημοτική Ενότητα Μαργαριτίου, Δήμου Ηγουμενίτσας, Περιφερειακής Ενότητας Θεσπρωτίας, Περιφέρειας Ηπείρου, με φορέα πραγματοποίησης και λειτουργίας την εταιρεία «ABO WIND HELLAS A.E.», η οποία διαβιβάστηκε στην Επιτροπή με το με αρ.πρωτ.**10168/181/27-01-2021** διαβιβαστικό έγγραφο του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου.

η) την τοποθέτηση της Προέδρου και της παράταξης «Αξιοβίωτη Ανάπτυξη Ηπείρου», ότι μετά την λήψη των σχετικών εγγράφων ψηφίζουμε να γνωμοδοτήσουμε ΑΡΝΗΤΙΚΑ, γιατί ένα μέρος της έκτασης χαρακτηρίζεται ως αναδασωτέο. Όπως προκύπτει από τη νομολογία του ΣτΕ για τις εκτάσεις που κηρύσσονται ως αναδασωτέες, υφίσταται η διαπίστωση της πολιτείας, μέσω της αιτιολόγησης της πράξης από το αρμόδιο όργανο, ότι πρόκειται για δάση - δασικές εκτάσεις που έχουν υποστεί βλάβες ως δασικά οικοσυστήματα. Οι πράξεις της πολιτείας αυτές έχουν ως σκοπό την αποκατάσταση των εκτάσεων αυτών και συνακόλουθα η Επιτροπή μας πρέπει να τις σεβαστεί.

θ) την τοποθέτηση του κ. Κορωναίου και της κας Λέκκα, μελών της παράταξης «Κοινό των Ηπειρωτών»: *“Οι ιδιωτικές επενδύσεις για έργα ΑΠΕ (φωτοβολταϊκά, αιολικά, βιομάζας κ.α) σε Τοπικές Κοινότητες και κατοικημένες περιοχές ή σε περιοχές της υπαίθρου όπου προϋπάρχουν αγροτικές δραστηριότητες και εκμεταλλεύσεις πρέπει να αξιολογούνται πρώτα με βάση τις προτεραιότητες των τοπικών κοινωνιών. Ειδικά στις περιπτώσεις χωροθέτησης και εγκατάστασης φ/β πάρκων μεγάλης ισχύος εξετάζονται οι προτεραιότητες και η συναίνεση των κατοίκων. Σε κάθε περίπτωση, προηγούνται στην κατασκευή έργων εξοικονόμησης ενέργειας οι ΤΟΕΒ, οι τοπικές «Ενεργειακές Κοινότητες» και τα μικρής ισχύος φ/β συστήματα κατοικιών ή των απασχολούμενων με τις αγροτικές εκμεταλλεύσεις, την κτηνοτροφία και την μεταποίηση. Εφόσον το δίκτυο επιτρέπει μεγαλύτερη ισχύ από αυτήν που θα απαιτηθεί για τις ανάγκες τοπικού χαρακτήρα - προηγείται ο υπολογισμός ισχύος του δικτύου – μπορεί να συζητηθεί η εγκατάσταση μικρής εμβέλειας φ/β πάρκων στην εξεταζόμενη περιοχή. Επειδή τα περιβαλλοντικά ζητήματα πρέπει αν τα αντιμετωπίσουμε κυρίως ολιστικά, οι ΜΠΕ των συγκεκριμένων (τριών) φ/β πάρκων: Κοκκινόχωμα 1 & 2 και ΞΕΝΕΣ της εταιρείας ABO WIND δεν αναφέρουν, σα να μην υπάρχουν, τις προϋπάρχουσες στην περιοχή δραστηριότητες που έχουν διαφορετικό προσανατολισμό και δεν λαμβάνονται υπόψη οι σημαντικές και πλήρως τεκμηριωμένες αντιρρήσεις των κατοίκων της περιοχής που έχουν άλλωστε και τον πρώτο λόγο. Είναι βέβαιο ότι η χωροθέτηση τους θα προσθέσει αισθητικούς ρύπους και όχληση (υπάρχει οπτική επαφή από τον κεντρικό οικισμό που δεν αναφέρεται) και η λειτουργία τους θα επηρεάσει αρνητικά τις αγροτοκτηνοτροφικές δραστηριότητες, το μικροκλίμα και θα υποβαθμίσει, πιθανότατα μη αναστρέψιμα, τα ανθρωπογενή και περιβαλλοντικά*

χαρακτηριστικά της περιοχής εγκατάστασης στην Κοινότητα Σπαθαραίων.Ειδικότερα, η κοιλάδα στην οποία προτείνεται η κατασκευή των φ/β πάρκων είναι ελαιώνας με μικρή μεν παραγωγή ελαιόκαρπου αλλά, λόγω επικρατούσας ποικιλίας, υψηλή απόδοση σε ποιοτικό ελαιόλαδο. Οι θέσεις εγκατάστασης των φ/β είναι στα δυο άκρα της κοιλάδας και τα δυο φωτοβολταϊκά στο βορειοδυτικό άκρο (Κοκκινόχωμα 1 & 2) στην πραγματικότητα αποτελούν ένα μεγάλο φ/β χωρισμένο σε 2 μέρη. Ένα ακόμα επιβαρυντικό στοιχείο θα προκύψει από την αυξημένη θερμοχωρητικότητα των τριών φ/β πάρκων τους θερινούς μήνες, καθόσον ο προσανατολισμός της κοιλάδας είναι σε βορειοδυτική-Νοτιοανατολική κατεύθυνση και λόγω των αναφερθέντων συνθηκών θα ελαχιστοποιηθεί η δυνατότητα δημιουργίας ρευμάτων αέρος, ευεργετικών για τα ελαιόδεντρα, όπως ο καλοκαιρινός μαϊστρός. Τέλος, στην κοιλάδα είναι προγραμματισμένη η κατασκευή έργου άρδευσης και θα είναι αντικοινωνικό να αξιοποιηθεί εν δυνάμει χώρος δενδροκαλλιέργειας για τα φ/β πάρκα, εκτός από το γεγονός ότι θα επιφέρει μείωση της βοσκοϊκανότητας και δυσμενείς επιπτώσεις στη μελισσοκομία, δραστηριότητες που ασκούνται επίσης στην εν λόγω γεωργική περιοχή.Συνοψίζοντας λοιπόν και με βάση όλα τα ανωτέρω καταψηφίζουμε το συγκεκριμένο θέμα.”

ι) τηντοποθέτηση του κ. Ριζόπουλου, μέλους της παράταξης «Ορίζοντες Ηπείρου» ότι δηλώνει—ΠΑΡΟΝ,καθότι έχουμε σύγκρουση απόψεων μεταξύ της Δ/σης Περιβάλλοντος Περιφέρειας Ηπείρου και της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Κ) Την τοποθέτηση της Κας Ζέκκα από τη παράταξη ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΕΠΙΡΟΥ: «Πρόκειται για το 3ο ΦΒ πάρκο, αυτή τη φορά 37.570 Φ/Β πλαίσίων. Απ όσο είδαμε στη διαβούλευση υπάρχουν ακόμα : το «Κοκκινόχωμα 1» με 54.648 ΦΒ πλαίσια, το «Ξενές» με 54.648 ΦΒ πλαίσια ενώ με αρνητικές γνωμοδοτήσεις έχουν περάσει από την επιτροπή μας το «Παλησοφάτι 1» με 39.758 ΦΒ πλαίσια και το «Παλησοφάτι 2» με 45.540 ΦΒ πλαίσια. Να σημειωθεί ότι σε κοντινή απόσταση είναι και τα ΦΒ Πάρκα «Μαργαρίτι 1» , «Μαργαρίτι 2», «Μαργαρίτι 3» , «Μαργαρίτι 4» και «Μαργαρίτι 5». Ούτε λίγο ούτε πολύ ένας όμιλος, αποφάσισε να εκμεταλλευτεί μια περιοχή, και στην πράξη μια ολόκληρη κοιλάδα «στρώνεται με φωτοβολταϊκά». Ούτε σχέδιο χωροταξικού σχεδιασμού ΑΠΕ, ούτε τίποτα. Αποφάσισε η WIND μόνη της που θα εγκαταστήσει ΦΒ πάρκα και οποιαδήποτε φωνή αντίστασης όπως αυτή των κατοίκων της περιοχής, ψάχνει να βρει το δίκιο της σε ένα νομοθετικό πλαίσιο κομμένο και ραμμένο στα μέτρα των πολυεθνικών όπως διαμορφώθηκε με τον τελευταίο «περιβαλλοντοκτόνο» νόμο. Να σημειώσουμε ότι υιοθετούμε στο ακέραιο τις απόψεις των κατοίκων της περιοχής και χαιρετίζουμε την οργάνωση του αγώνα τους. Ο Δημοτικός Σύμβουλος της Λαϊκής Συσπείρωσης καταψήφισε ήδη στο Δήμο Ηγουμενίτσας το θέμα και για τα 3 ΦΒ πάρκα («Ξενές» και «Κοκκινόχωμα 1 και 2») στη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου Ηγουμενίτσας.

Οι απόψεις των κατοίκων έρχονται να επιβεβαιώσουν ότι οι ΑΠΕ, όχι μόνο πράσινη ανάπτυξη δεν είναι. Αλλά μαύρη, κατάμαυρη. Ότι ανάπτυξη με κριτήριο το καπιταλιστικό κέρδος από τη μία και προστασία του περιβάλλοντος από την άλλη, είναι ασυμβίβαστα. Αναλυτικότερα θα σημειώσουμε το γεγονός ότι το μεγαλύτερο μέρος του ΦΒ πάρκου βρίσκεται σε δασική και αναδασωτέα έκταση. Και μπορεί μεν να υπάρχει ακόμα μια προστασία για την αναδασωτέα αλλά πλέον δεν υπάρχει καμία προστασία για τη δασική έκταση που χρειάζεται να αποψιλωθεί ώστε να γίνει το ΦΒ πάρκο. Όπως πολύ σωστά επισημαίνουν και οι κάτοικοι οποιαδήποτε επίπτωση περιγράφεται στη ΜΠΕ, παρουσιάζεται τμηματικά αφού όπως φαίνεται και από τους χάρτες, οι επιπτώσεις από τα 5 ΦΒ πάρκα θα είναι ενιαίες. Γιατί φυσικά η όχληση από 10 ΦΒ πλαίσια είναι αμελητέα, αλλά η όχληση από 232.164 ΦΒ πλαίσια είναι τεράστια. Βεβαίως, εφόσον η επιχείρηση παρουσιάζει 3 διαφορετικά ΦΒ πάρκα, και κάνει 3 διαφορετικές αιτήσεις, τότε και οι υπηρεσίες είναι αναγκασμένες να απαντήσουν σε κάθε μια ξεχωριστά. Όμως είμαστε πολιτικό όργανο και έχουμε ευθύνη για το σύνολο της Ηπείρου, ακόμα κι αν μια επιχείρηση, παρουσιάζει τους σχεδιασμούς της λίγο-λίγο, και στο βαθμό που μπορούμε οφείλουμε να ενημερώσουμε και το αρμόδιο προς αδειοδότηση όργανο ότι θα πρέπει να αντιμετωπίσει ενιαία τα 5 ΦΒ έργα ως προς τις επιπτώσεις.

Κατανοούμε απόλυτα επίσης, γιατί το έχουμε δει και αλλού να συμβαίνει, την άρνηση των κατοίκων να συναινέσουν στην μετατροπή μιας έκτασης από χορτολιβαδική ή δασική σε ένα τεράστιο καθρέφτη, κλεισμένο με περίφραξη «στρατιωτικού τύπου» και όλο αυτό όχι μόνο να είναι ορατό, αλλά απ ότι δείχνουν οι φωτογραφίες που οι ίδιοι προσκόμισαν να είναι κυριολεκτικά στην αυλή τους. Να σημειωθεί επίσης ότι είδαμε ότι πράγματι μέσα στην ΜΠΕ υπάρχουν κάποιες σκοτεινές και δυσδιάκριτες φωτογραφίες, ότι δηλαδή οι κάτοικοι έχουν δίκιο και σε αυτό, όταν επισημαίνουν ότι ο μελετητής υποβαθμίζει την τεράστια οπτική όχληση απ το ΦΒ, η οποία δεν μπορεί να αποφευχθεί εξαιτίας του μεγάλου μεγέθους του έργου.



Φυσικά όλοι κρινόμαστε, κι εδώ θα πρέπει να κρίνουμε όλοι μας, αν θα αξιολογήσουμε την οπτική όχληση εκατοντάδων στρεμμάτων ΦΒ σε ένα ολόκληρο οικισμό, απέναντι στα κέρδη μιας και μόνο επιχείρησης. Γι αυτό άλλωστε λέμε ότι είτε πράσινη, είτε μαύρη, η ανάπτυξη στον καπιταλισμό είναι ανάπτυξη για τους λίγους. Σε σχέση με την αύξηση της θερμοκρασίας θα συμφωνήσουμε ότι οι επιπτώσεις δεν θα είναι μόνο στους ελαιώνες, αλλά και στην αναπαραγωγή της πανίδας της περιοχής αλλά και στην μελισσοκομία. Συνοψίζοντας τέτοιες επενδύσεις δίνουν την καλύτερη τεκμηρίωση στη θέση μας ότι η απελευθέρωση της παραγωγής και αγοράς ενέργειας, μοναδικό στόχο έχει την άναρχη καπιταλιστική ανάπτυξη κατά την οποία τα κέρδη των λίγων μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων έρχονται σε βάρος του περιβάλλοντος και της ζωής του λαού μας. ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΚΑΤΑΨΗΦΙΖΟΥΜΕ.»

και ό,τι διατυπώθηκε κατά την διάρκεια της συζήτησης του θέματος, η γνωμοδότησή μας επί του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) έχει ως εξής:

**Αποφασίζει ομόφωνα  
(απόφαση 2/5/02-02-2021)**

Γνωμοδοτεί **αρνητικά** για το περιεχόμενο της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου του θέματος, όπως διαβιβάσθηκε με το αριθμ. 157452/09-12-2020 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας -Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου/Τμήμα Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού, γιατί ένα μέρος της έκτασης χαρακτηρίζεται ως αναδασωτέο. Όπως προκύπτει από τη νομολογία του ΣΤΕ για τις εκτάσεις που κηρύσσονται ως αναδασωτέες, υφίσταται η διαπίστωση της πολιτείας, μέσω της αιτιολόγησης της πράξης από το αρμόδιο όργανο, ότι πρόκειται για δάση - δασικές εκτάσεις που έχουν υποστεί βλάβες ως δασικά οικοσυστήματα. Οι πράξεις της πολιτείας αυτές έχουν ως σκοπό την αποκατάσταση των εκτάσεων αυτών και συνακόλουθα η Επιτροπή μας πρέπει να τις σεβαστεί.

**5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ**

**A. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΡΩΝ - ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**B. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ-ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ**

**Γ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ**

**Δ. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΕ ΟΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ (ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ) ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ.**

**Ε. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ.**

## ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:

- 1) Εισηγητικό Σημείωμα της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. – Τμήμα περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Θεσπρωτίας
- 2) Αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης της Ανακοίνωσης – Πρόσκλησης του Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου.
- 3) Αντίγραφο της σελίδας της Ημερήσιας Εφημερίδας στην οποία δημοσιεύθηκε.



## Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

## ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΜΠΡΑΪΜΗ -ΜΠΟΤΣΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ  
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ  
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ &  
ΕΜΠΟΡΙΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η Γραμματέας

Βασιλική Μαντζίλα

1. Δημητρίου Δημήτριος
2. Σίμου-Τάσιου Αναστασία
3. Γοργόλης Βασίλειος
4. Ναυρόζογλου Παναγιώτα (Γιώτα)
5. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
6. Λάμπρου Αλκιβιάδης
7. Βαρέλης Δημήτριος
8. Σπανοπούλου-Σάρρα Ηλιάνα
9. Φώτης Φώτιος
10. Κορωναίος Θεόδωρος
11. Λέκκα Χριστίνα
12. Ριζόπουλος Σπυρίδων
13. Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα
14. Ζήκος Νικόλαος